

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9014/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЧЕСКА» (далее — Заявитель) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внедрению и сопровождению системы управления информационно-технологическими услугами ITSM на базе «Naumen Service Desk» (реестровый № 32413698648, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает оценку своей заявки по показателям «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки», «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Наличие у участника закупки статуса партнера «NAUMEN», «Сертификация участника закупки» критерия оценки «Квалификация участника закупки».

Также согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно не применен к заявке Заявителя приоритет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика оценка заявки Заявителя произведена в полном соответствии с порядком оценки, установленным документацией о проведении Закупки (далее — Закупочная документация).

Также Заказчик пояснил, что приоритет товаров (услуг) в соответствии с Постановлением № 925 не подлежал применению, так как все участники Закупки задекларировали оказание услуг российскими лицами.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупках акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», утвержденного решением Совета директоров АО «Корпорация «МСП» от 30.09.2022 (протокол № 141) (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 11.06.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 11.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 24.06.2024 11:00.

Дата подведения итогов: 01.07.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 772 025,67 рублей.

Согласно итоговому протоколу от 01.06.2024 № 32413698648/02 по оспариваемым показателям оценки заявке Заявителя присвоено следующее количество баллов:

| Наименование показателей | Количество баллов |
|--|-------------------|
| Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки | 18 |
| Обеспеченность кадровыми ресурсами | 0 |
| Наличие у участника закупки статуса партнера «NAUMEN» | 0 |
| Сертификация участника закупки | 10 |

В соответствии с вышеуказанным протоколом Заявителю присвоено 2 место с итоговым количеством баллов — 49,39.

1) Относительно доводов жалобы об оспаривании оценки заявки по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки», Комиссия отмечает следующее.

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки»:

В соответствии с настоящим показателем оцениваются подтвержденные сведения об опыте участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ/оказанию аналогичных услуг в период с 01.07.2019 до даты окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке (включительно).

Наличие опыта участника закупки, относящегося к предмету закупки, подтверждается представлением Заказчику копий договоров и информации об исполнении договоров, соответствующих следующим условиям в совокупности:

1) Предметом Договора является выполнение/оказание аналогичных работ/услуг (при этом аналогичность услуг/работ устанавливается не по названию договора, а по содержанию оказанных услуг/выполненных работ в рамках договоров, по которым исполнителем/подрядчиком является участник закупки).

Под аналогичными работами/услугами понимаются услуги по внедрению и/или сопровождению систем управления информационно-технологическими услугами

(ITSM) на базе программных платформ Service Desk.

При оценке не учитываются договоры, по которым в представленных документах не представляется возможным определить аналогичность оказанных услуг/выполненных работ.

2) Дата заключения договора на выполнение аналогичных работ/оказание аналогичных услуг – не ранее 01.07.2019 и не позднее даты окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке (включительно).

3) Исполнителем по договору выступает участник закупки.

4) Цена представленного договора составляет не менее 20 % от начальной (максимальной) цены договора настоящей закупки, не учитывая стоимость программного обеспечения, переданного заказчиком по указанным договорам на условиях простой неисключительной лицензии.

5) Информация о договоре содержится в одном из следующих реестров:

в реестре контрактов, предусмотренном статьей 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенном в единой информационной системе в сфере закупок (далее – реестр контрактов);

в реестре договоров, заключенных заказчиками, предусмотренном статьей 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенном в единой информационной системе в сфере закупок (далее – реестр договоров).

6) На дату окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке (включительно) договор полностью исполнен и его исполнение имеет документальное подтверждение.

За каждый договор, соответствующий требованиям подпунктов 1.1, 1.2 пункта 1 настоящей таблицы, присваивается 6 баллов, но не более 30 баллов в сумме.

Заявителем в качестве подтверждения опыта представлено 6 договоров на выполнение аналогичных работ:

1) Контракт от 15.04.2022 № 11-С на оказание услуг по сопровождению «Подсистемы управления процессами ИТ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации».

2) Контракт от 25.12.2020 № 63-С на оказание услуг технической поддержки «Подсистемы управления процессами ИТ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации».

3) Контракт от 17.08.2020 № 174_5-ГК на выполнение работ по развитию информационно-аналитической системы оперативного мониторинга и оценки состояния и рисков научно-технического обеспечения развития сельского хозяйства (ИАС НТОР-СХ) в части создания подсистемы «Создание отечественного конкурентоспособного кросса мясных кур в целях получения бройлеров».

4) Контракт от 04.12.2019 № 36-С на выполнение работ по созданию единой информационной системы поддержки инфраструктуры и пользователей центрального аппарата Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

5) Контракт от 16.06.2023 № 23-С на выполнение работ по модернизации презентационного комплекса, расположенного в здании Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 11/1.

6) Контракт от 27.06.2022 № РСХБ-18254-2022 на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса Контакт-центра АО «Россельхозбанк».

Комиссией установлено, что контракт от 27.06.2022 № РСХБ-18254-2022 в нарушение требований порядка оценки не включен в реестр контрактов и реестр договоров, в связи с чем, не подлежит учету при оценке заявки по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки».

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что конкурентная процедура на заключение договора на выполнение работ по контракту от 27.06.2022 № РСХБ-18254-2022 проводилась в закрытой форме, в связи с чем, сведения о заключенном договоре отсутствуют в реестре контрактов/договоров.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, так как порядком оценки по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки» прямо предусмотрено, что информация о договорах на выполнения аналогичных работ должна содержаться в реестре контрактов/договоров.

При этом, Заявителем указанное требование порядка оценки не обжаловалось в установленном законом порядке.

Также Комиссией установлено, что контракты от 16.06.2023 № 23-С, от 17.08.2020 № 174_5-ГК не подтверждают выполнение аналогичных работ или оказание аналогичных услуг, так как их предмет не связан выполнением работ по внедрению и/или сопровождению систем управления информационно-технологическими услугами (ITSM) на базе программных платформ Service Desk.

Предметом контракта от 16.06.2023 № 23-С является выполнение работ по модернизации презентационного комплекса, расположенного в здании Минсельхоза России.

Предметом контракта от 17.08.2020 № 174/5-ГК является создание подсистемы «Создание отечественного конкурентоспособного кросса мясных кур в целях получения бройлеров» информационно-аналитической системы оперативного мониторинга и оценки состояния и рисков научно-технического обеспечения развития сельского хозяйства.

Предметом оспариваемой Закупки является развертывание и настройка системы Naumen Service Desk для автоматизации следующих процессов:

Управление инцидентами.

Управление запросами на обслуживание.

Управление проблемами.

Управление конфигурациями.

Управление каталогом услуг.

Управление уровнем сервиса.

Управление знаниями.

Интеграция Системы с внутренними системами Заказчика.

Представленные Заявителем контракты от 16.06.2023 № 23-С, от 17.08.2020 № 174_5-ГК не содержат аналогичных услуг и систем, и не предполагают внедрение и/или сопровождение систем управления информационно-технологическими услугами (ITSM) на базе программных платформ Service Desk.

Учитывая изложенное, к оценке по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки» подлежат 3 контракта:

Контракт от 15.04.2022 № 11-С;

Контракт от 25.12.2020 № 63-С;

Контракт от 04.12.2019 № 36-С.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что заявке Заявителя правомерно присвоено 18 баллов по показателю «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки».

2) Относительно доводов жалобы об оспаривании оценки заявки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Комиссия отмечает следующее.

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

В соответствии с настоящим показателем оценивается наличие у участника закупки штатных специалистов или специалистов, привлеченных участником закупки на основании гражданско-правовых договоров (ГПД), соответствующих нижеперечисленным требованиям:

- 1) Прохождение сертификации уровня ITIL v4 Managing Professional или ITIL v3 Expert и/или
- 2) Прохождение сертификации уровня ITIL v4 Strategist (Direct, Plan and Improve), и/или
- 3) Прохождение сертификации уровня PMI PMP (Project Management Professional) или PRINCE2 Foundation, и/или
- 4) Прохождение сертификации уровня ISACA CISM (Certified Information Security Manager).

За каждого специалиста, соответствующего требованиям подпункта 2.1 пункта 2 настоящей таблицы, и на которого участником закупки представлены соответствующие документы, присваивается 3,75 балла, но не более 30 баллов в сумме.

Комиссией установлено, что по указанному показателю Заявителем представлены следующие документы:

1) Копия сертификата «ITIL v4 Managing Professional» на специалиста ..., с приложением согласия на обработку физического лица на обработку персональных данных, и копии трудовой книжки, подтверждающий наличие данного специалиста в составе организации ООО «ЧЕСКА»;

2) Копия сертификата уровня PMI PMP (Project Management Professional) на специалиста ..., с приложением согласия на обработку физического лица на обработку персональных данных, и копии трудовой книжки, подтверждающий наличие данного специалиста в составе организации ООО «ЧЕСКА»;

3) Копия сертификата уровня PMI PMP (Project Management Professional) на специалиста ..., с приложением согласия на обработку физического лица на обработку персональных данных, и копии трудовой книжки, подтверждающий наличие данного специалиста в составе организации ООО «ЧЕСКА».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6 Информационной карты Закупки все документы, предоставляемые участником закупки, должны быть составлены на русском языке. Документы, представленные участником закупки, могут быть составлены на иностранном языке, если они сопровождаются точным, нотариально заверенным переводом на русский язык (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, на документах должен быть проставлен апостиль компетентного органа государства, в котором этот документ был составлен).

Комиссией установлено, что представленные Заявителем сертификаты на сотрудников составлены на иностранном языке, при этом не имеют точного, нотариально заверенного перевода на русский язык.

Учитывая изложенное, представленные Заявителем сертификаты не подлежат учету при оценке заявки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно присвоено 0 баллов заявке Заявителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

3) Относительно доводов жалобы об оспаривании оценки заявки по показателю «Наличие у участника закупки статуса партнера «NAUMEN», Комиссия отмечает следующее.

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участника закупки статуса партнера «NAUMEN»:

В соответствии с настоящим показателем оценивается наличие у участника закупки на дату окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке (включительно) статуса партнера «NAUMEN».

Подтверждение соответствия данному показателю осуществляется участником закупки путем предоставления копии документа, выданного правообладателем программного обеспечения «Naumen Service Desk», подтверждающего обладание участником закупки статусом партнера NAUMEN», или наличие информации о партнерском статусе участника закупки на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk» по адресу <https://www.naumen.ru/partners/>.

При наличии противоречия между предоставленным документом и информацией, содержащейся на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk», квалификация участника закупки определяется в соответствии со сведениями, размещенными на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk».

При предоставлении действительного документа, подтверждающего статус партнера «NAUMEN» и/или при наличии информации о партнерском статусе участника закупки на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk» заявке присваивается 20 баллов.

При непредоставлении либо предоставлении недействительного документа, подтверждающего статус партнера «NAUMEN» и/или при отсутствии информации о партнерском статусе участника закупки на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk» заявке присваивается 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителем для оценки по указанному показателю представлено 2 сертификата подтверждающих, что специалист ... успешно прошел обучение по специализации «Naumen Service Desk v4 Технические аспекты администрирования системы» и специалист ... успешно прошел обучение по специализации «Naumen Service Desk v4».

Как пояснил Заявитель, указанные сертификаты выданы правообладателем программного обеспечения «Naumen Service Desk» и подтверждают наличие у Заявителя партнерского статуса «NAUMEN».

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, так как согласно установленному порядку оценки соответствие указанному показателю подтверждается путем предоставления копии документа, выданного правообладателем программного обеспечения «Naumen Service Desk», подтверждающего обладание участником закупки статусом партнера «NAUMEN», или наличие информации о партнерском статусе участника закупки на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk» по адресу <https://www.naumen.ru/partners/>.

При этом, представленные Заявителем сертификаты, подтверждающие что сотрудники ООО «Ческа» проходили обучение по специализации «Naumen Service Desk v4» не свидетельствует о наличии у Заявителя партнерского статуса с «NAUMEN».

Кроме того, на официальном сайте правообладателя программного обеспечения «Naumen Service Desk» также отсутствует информация о наличии партнерского статуса у Заявителя.

Учитывая изложенное, Заявителем не представлены надлежащие документы, подтверждающие наличие у него партнерского статуса с «NAUMEN».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно присвоено Заявителю 0 баллов по показателю оценки «Наличие у участника закупки статуса партнера «NAUMEN».

4) Относительно доводов жалобы об оспаривании оценки заявки по показателю «Сертификация участника закупки», Комиссия отмечает следующее.

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по показателю «Сертификация участника закупки»:

В соответствии с настоящим показателем оценивается наличие у участника закупки следующих сертификатов соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) и/или ГОСТ Р ИСО/МЭК 20000-1-2021, действующих на момент подачи заявки на участие в настоящей закупке.

Для целей оценки заявок по настоящему показателю заказчиком рассматриваются сертификаты, соответствующие следующим условиям в совокупности:

1) Сертификат выдан участнику закупки.

2) Сертификат выдан на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) и/или

ГОСТ Р ИСО/МЭК 20000-1-2021.

3) Сертификат действует на момент подачи заявки на участие в настоящей закупке.

Подтверждение соответствия данному показателю осуществляется участником закупки путем предоставления копий сертификатов соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) и/или ГОСТ Р ИСО/МЭК 20000-1-2021.

За каждый сертификат, соответствующий требованиям подпунктов 4.1, 4.2 пункта 4 настоящей таблицы, присваивается 10 баллов, но не более 20 баллов в совокупности. Каждый из сертификатов (на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) или ГОСТ Р ИСО/МЭК 20000-1-2021) учитывается только один раз.

В случае непредоставления сертификатов либо несоответствия представленных сертификатов требованиям подпунктов 4.1, 4.2 пункта 4 настоящей таблицы присваивается 0 баллов

Заявителем для оценки по указанному показателю представлено Свидетельство о прохождении ежегодного инспекционного контроля № VCS-IST.IC.RU.0011.10.23 о соответствии требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015).

Комиссией установлено, что представленное Заявителем свидетельство принято к оценке, в связи с чем, по показателю «Сертификация участника закупки» Заявителю присвоено 10 баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявки Заявителя по показателю «Сертификация участника закупки» в полном соответствии с установленным порядком оценки.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Также в силу части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В настоящем случае Заявителем запросы разъяснений в адрес Заказчика относительно установленного порядка оценки не направлялись.

5) Относительно довода жалобы, что Заказчиком неправомерно не применен к Заявителю установленный Закупочной документацией приоритет товарам (услугам) российского происхождения, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 33 Информационной карты установлен Приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно подпункту 1 пункта 33 Информационной карты Заказчик устанавливает приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее — Приоритет).

Указанный подпункт Информационной карты содержит примечание, согласно которому Приоритет предоставляется для товаров (работ, услуг) в соответствии с Постановлением № 925.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 33 Информационной карты место происхождения товаров, лица, выполняющего работы, оказывающего услуги определяется в следующем порядке:

2.1. На основании указания (декларирования) участником закупки заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке,

содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке. Такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

В случае представления участником закупки недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке, такая заявка на участие в закупке подлежит отклонению. Кроме того, участник закупки несет ответственность за предоставление недостоверных сведений о стране происхождения товара в соответствии со статьей 434.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

2.2. Заказчик относит участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц).

В соответствии с подпунктом в) пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Аналогичное основание непредоставления Приоритета установлено подпунктом 4 пункта 33 Информационной карты.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, включая Заявителя. При этом, все участники Закупки задекларировали, что услуги будут оказываться российскими лицами.

Таким образом, в силу подпункта в) пункта 6 Постановления № 925, подпункта 4 пункта 33 Информационной карты Приоритет не подлежит применению.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно не применен Приоритет в отношении заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ческа» (ИНН: 7733898324, ОГРН: 5147746220386) на действия АО «Корпорация «МСП» (ИНН: 7750005919, ОГРН: 1147711000040) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.07.2024 № НП/27072/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.