

**Я.В.А.**

...

**ООО «Стройсервис»**

stroiservis.torgy@ya.ru

Решение по делу

**№ 062/10/18.1-153/2022**

**30 марта 2022 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: В.М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Д.К.А., Д.М.В. —

рассмотрела 30 марта 2022 года дистанционно с объявлением решения жалобу Я.В.А. (далее – Я.В.А., заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис», организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению № 070222/54408039/02 (лот № 1) на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)

при участии Я.В.А., —

и установила:

Я.В.А. оспаривает в антимонопольном органе действия организатора торгов по отклонению его заявки на участие в аукционе, поскольку полагает, что все документы для участия в торгах им представлены, решение ООО «Стройсервис» об отклонении заявки не мотивировано, декларация об отсутствии решения арбитражного суда о признании банкротом не требуется. В дополнениях к жалобе заявитель настаивает на сомнительности принятого организатором торгов решения, поскольку в нём не отражены конкретные мотивы отклонения заявки Я.В.А.; протокол не содержит информации о лицах, принявших обжалуемое решение; направленное ему сообщение об отказе в допуске к участию в аукционе не является официальным документом; требование о предоставлении декларации об отсутствии решения арбитражного суда о признании банкротом не соответствует пунктам 18, 19 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённых приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила № 67). Подробно доводы заявителя изложены в жалобе и дополнениях к ней и поддержаны в заседании комиссии антимонопольного органа.

Организатор торгов в письменных возражениях ссылается на то, что заявка Я.В.А., поданная для участия в торгах, не соответствовала требованиям Приложения № 1 к извещению о проведении аукциона (далее – Правила проведения торгов). ООО «Стройсервис» отмечает, что в заявке отсутствовала дата (19.01.2022) поручения

на реализацию; указаны недостоверные сведения о номере постановления о передаче имущества на торги; в анкете клиента заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее идентифицировать неприменимость ячейки формы к участнику; согласие на обработку персональных данных не включает в себя адреса субъекта и оператора персональных данных, сведений об основном документе заявителя, дате его выдачи. Указанные недочёты в заявке на основании пункта 7.5 Правил послужили основанием для её отклонения.

### **Изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.**

Между ООО «Стройсервис» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 01.12.2021 № 01-АИ/2022.

Антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного договора на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке» ООО «Стройсервис» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> размещено извещение о проведении торгов № 070222/54408039/02 (лот № 1). Предметом спорного аукциона выступило право требования на объект долевого строительства – жилого помещения.

Как видно из протокола об определении участников торгов от 14.03.2022, заявка Я.В.А. отклонена.

Мотивы для отклонения заявки в протоколе не названы, однако это обстоятельство само по себе о нарушении закона не свидетельствует, и антимонопольный орган, рассматривая соответствующее дело по жалобе в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», обязан установить, имелись ли у организатора торгов основания для отказа заявителю в допуске к участию в торгах или веских причин для подобного решения не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за некоторыми исключениями).

В пункте 7.5 Правил проведения торгов ООО «Стройсервис» установило, что организатор торгов отказывает заявителю в допуске на участие в торгах, в частности, в случае, если представлены не все документы, перечисленные в извещении, аукционной документации либо настоящих правилах, либо представлены документы, несоответствующие требованиям действующего законодательства либо настоящим правилам, извещению, аукционной документации, либо представленные документы содержат недостоверные сведения, либо представленные сведения/документы имеют не однозначное трактование, либо документы не соответствуют требованиям (формам), размещённым на ЭТП. Пунктом 7.7 Правил проведения торгов определено, что к торгам допускаются лица, зарегистрированные на ЭТП, указанной в извещении о проведении торгов, предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в

торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов, соответствующих требованиям извещения и настоящих правил.

Как отмечалось выше, в обоснование отказа в допуске к участию в торгах организатор торгов сослался, в том числе на то, что в представленной на рассмотрение заявке отсутствовала дата (19.01.2022) поручения на реализацию; указаны недостоверные сведения о номере постановления о передаче имущества на торги; в анкете клиента заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее идентифицировать неприменимость ячейки формы к участнику.

Однако с таким подходом организатора торгов комиссия антимонопольного органа согласиться не может и считает, что по при отклонении аукционной заявки по такому мотиву как несоответствие её установленным требованиям (требованиям к формам заявки) организатора торгов должен исходить не только из самого факта наличия тех или иных недочётов в заявке, но и обсудить вопрос, насколько выявленные несоответствия существенны и к каким негативным последствиям могут привести.

При этом формальное отсутствие в заявке на участие в торгах даты (19.01.2022) поручения на реализацию; неверный номер постановления о передаче имущества на торги и то, что в анкете клиента заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее идентифицировать неприменимость ячейки формы к участнику (сведения о представителе не заполнены, поскольку таковой у Я.В.А. отсутствовал) не могут служить основанием для её отклонения, поскольку волеизъявление претендента выражено достаточно определённо, а все обязательные документы имеются. Позиция организатора торгов об обратном излишне формальна.

Вместе с тем согласно пункту 7.10 Правил проведения торгов участник подаёт согласие на обработку персональных данных в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. Физические лица участники торгов в обязательном порядке подтверждают отсутствие решения арбитражного суда о признании банкротом, формой предоставления сведений является декларация в свободной форме в виде отдельного документа заявки (пункт 10.4 Правил проведения торгов). Непредставление данных документов является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, исходя из пункта 7.5 Правил проведения торгов.

Установлено, что представленное заявителем согласие на обработку персональных данных не содержит номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, то есть не идентифицирует Я.В.А. и не соответствует части 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

Кроме того, не приложена в составе заявки и декларация об отсутствии решения арбитражного суда о признании банкротом, что не соответствует пункту 10.4 Правил проведения торгов

Непредставление надлежащим образом оформленного согласия на обработку персональных данных и названной декларации является риском самого

претендента и обоснованно послужило основанием для отклонения его заявки.

Позиция заявителя о том, что требование о представлении спорной декларации противоречит пунктам 18, 19 Правил № 67, ошибочна, поскольку Правила № 67 не применимы к рассматриваемым торгам.

Ссылки Я.В.А. на то, что протокол не содержит информации о лицах, принявших обжалуемое решение, а направленное ему сообщение об отказе в допуске к участию в аукционе не является официальным документом, отклоняются как не влияющие на исход дела. Тем более, что требования к содержанию протоколов, составляемых в рамках анализируемых торгов, равно как и сообщениям о результатах рассмотрения заявок, направляемых в адрес претендентов, нормативно не определены.

При таких обстоятельствах жалоба Я.В.А. является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу Я.В.А. на действия общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению № 070222/54408039/02 (лот № 1) на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии М.А. В.

Члены комиссии К.А. Д.

М.В. Д.