

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12557/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего Масыкина А.Н. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 11572904 лот 1, 12131694, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что победитель Торгов ООО «СКЦ» в составе своей заявки не приложил документ, свидетельствующий о наличии или об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

По мнению Заявителя, заявка победителя Торгов ООО «СКЦ» подлежала отклонению в связи с непредставлением вышеуказанного документа.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на наличие аффилированности между победителем Торгов ООО «СКЦ» и арбитражным управляющим Масыкиным А.Н.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора

торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия

Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-218490/19-186-277Ф от 19.06.2020 года ... признана несостоятельной, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданки на шесть месяцев, финансовым управляющим Должника утвержден ...

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-218490/19-186277 Ф от 09.10.2020 года удовлетворено заявление арбитражного

управляющего ... об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего ...

Финансовым управляющим должника утвержден ...

Сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения №11572904 опубликовано на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) 30.05.2023.

Дата и время начала подачи заявок: 30.05.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 05.08.2023.

Предметом Торгов является право требования

Торги проводились на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ВЭТП».

На сайте ЕФРСБ 04.08.2023 опубликовано сообщение о результатах Торгов №12131694, согласно которому победителем Торгов признан участник ООО «СКЦ».

Сообщением о проведении Торгов установлено, что при подаче заявки на участие в открытых торгах заявителем предоставляются следующие документы и сведения:

а) обязательство участника открытых торгов соблюдать требования, указанные в

сообщении о проведении открытых торгов;

б) действительную на день представления заявки на участия в торгах выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), действительную на день представления заявки на участия в торгах выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), копии документов, удостоверяющих личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

в) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты, идентификационный номер налогоплательщика;

г) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических

лиц);

д) **сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности**, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий;

е) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от

имени заявителя;

ж) предложение о цене имущества (Лота).

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных квалифицированной электронной подписью заявителя.

Также в соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Комиссия, с целью установления факта наличия в составе заявки документов, либо сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, направила в адрес оператора торговой площадки ООО «ВЭТП» запрос информации от 21.09.2023 № НП/40029/23.

В ответ на указанный запрос оператор торговой площадки представил в адрес антимонопольного органа скриншот заявки победителя Торгов, согласно которому победитель Торгов ООО «СКЦ» посредством функционала сайта оператора торговой площадки декларировал отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему.

Комиссия отмечает, что положения части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, а также сообщения о проведении Торгов требуют от участников представить **сведения** о наличии или об отсутствии

заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, а не документы, которые бы это подтверждали.

Таким образом, декларирование участником посредством сайта оператора торговой площадки отсутствие заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему отвечает требованиям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, а также требованиям сообщения о проведении Торгов и не является нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, действующим законодательством о банкротстве не предусмотрено такого основания для отказа в допуске к участию в торгах как наличие заинтересованности между участниками торгов и конкурсным управляющим или должником, предусмотрено лишь указание в заявке на наличие таковой. При этом наличие или отсутствие перечисленных выше сведений указывается для открытости торгов, и не может повлиять на их результат.

Указанное обстоятельство не является препятствием для участия в Торгах и представления предложения относительно предмета Торгов, а также своевременного перечисления денежных средств в рамках исполнения обязательств по внесению задатка и представления предложения относительно предмета торгов по максимальной предложенной цене, что приведёт к пополнению конкурсной массы и удовлетворению требований конкурсных кредиторов.

Более того, положения пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве о необходимости получения согласия собрания кредиторов на заключение сделок с заинтересованностью не распространяются на случаи продажи имущества должника посредством торгов, проводимых в электронной форме (пункт 7 статьи 110 Закона о банкротстве).

Отсутствие или наличие информации об имеющейся заинтересованности участника по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности не является основанием для отказа в доступе к участию в торгах. Более того, конкурсный управляющий указывает соответствующую информацию, исходя из информации, представленной участником при представлении заявки, однако, наличие доказательств обратного не может повлиять на результаты состоявшихся торгов, ввиду предложения победителем торгов максимальной цены по сравнению с иными заявками.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения Закона о банкротстве со стороны Организатора торгов, так как при рассмотрении заявок и участников и подведении итогов Организатор торгов действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства, требования которого применялись в равной степени ко всем участникам Торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов жалобы Заявителя о наличии аффилированности между победителем и Организатором торгов, Комиссия указывает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Также Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

При этом доводы об аффилированности субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 309-КГ17-7502 по делу А50- 9299/2016.

В связи с изложенным Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с самостоятельным заявлением о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия оставляет жалобу Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части определения победителя Торгов необоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.09.2023 № НП/39341/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.