ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-555/2020
об административном правонарушении

16 сентября 2020 года **г. Пенза, ул. Урицкого**

аместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об инистративном правонарушении № 058/04/14.3-555/2020, возбужденного в ошении индивидуального предпринимателя, в связи с совершением деяния, ержащего состав административного правонарушения, предусмотренного гью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных вонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 05.08.2020 № 058/04/14.3-555/2020 об инистративном правонарушении, составленный главным специалистом-пертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления деральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – зенское УФАС России) в отношении ИП , в связи с совершением деяния, етственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса сийской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

протокола об административном правонарушении от 05.08.2020 № '04/14.3-555/2020 и материалов дела следует.

зенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-302/2020 о ушении законодательства о рекламе в отношении И П по факту нарушения ти 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее «О рекламе»).

пространяемая ИП реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от июня 2020 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана адлежащей.

оответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение жностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об инистративных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на личие события административного правонарушения, является поводом к буждению дела об административном правонарушении, предусмотренном тьей 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрение настоящего дела 16.09.2020 ИП не явился. Все почтовые равления (с определениями о месте и времени рассмотрения дела № '04/14.3-555/2020), направляемые по адресу ИП, возвращались в Пензенское .С России с пометкой: «истек срок хранения».

зенское УФАС России предприняло все меры для установления и обеспечения лежащего уведомления ИП

ласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых росах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса дического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения дически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЭЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое дическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно агавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на ные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, ержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе смотрения дела, в рамках производства по делу об административном вонарушении, за исключением случаев, когда соответствующие данные сены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным ем помимо воли юридического лица.

етом вышеизложенного, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие ИП

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к дующему.

т совершения И П действий по распространению ненадлежащей рекламы азан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и тверждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении онодательства о рекламе № 058/05/18-302/2020 следует, что на абонентский ер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «МТС» поступил телефонный ок с рекламой услуг профилактики пластиковых окон (аудиозапись ложена в материалы дела).

а и время поступления сообщения: 18.03.2020 в 15:37. Рекламное сообщение гупило с номера +7(841).

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на влечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под ектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, отовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности о мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

ласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона

ользуются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том ле работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения орот.

неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть анее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной оны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта ламирования.

им образом, под рекламой понимается определенная ерсонифицированная информация, направленная на продвижение еделенного объекта рекламирования, даже если она направляется по еделенному адресному списку.

счет одновременного информирования большого количества людей реклама оляет ознакомить потребителей с товарами, услугами, реализуемыми на ке, сформировать к ним положительное отношение потребителей, позитивно елить определенные организации, товары и услуги из всего существующего а.

ормация услуг профилактики пластиковых окон, распространяемая редством использования телефонной связи, подпадает под понятие рекламы, ленно: адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение ания потребителей рекламы к товару (услуге), способствует его движению на рынке.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при овии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом реклама признается распространенной без дварительного согласия абонента или адресата, если ламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. ламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение ламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или есатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или ефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

ласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его нтификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от кретного рекламораспространителя.

де рассмотрения дела установлено, что телефонный номер <...> выделен ненту Ле на основании договора о предоставлении услуг связи с ПАО «МТС».

амное сообщение поступило с номера +7(841).

зенским УФАС России в адрес Филиала АО «Эр-Телеком Холдинг» в городе

зе (оператор) направлен запрос (исх. от 30.03.2020 № 1066-2) о доставлении сведений относительно абонента телефонного номера, с рого отправлено вышеупомянутое рекламное сообщение.

ласно информации, представленной Филиалом Акционерного общества «Эр-эком Холдинг» в городе Пензе (оператор) абонентский номер +7(841)299-10-20 реплен за индивидуальным предпринимателем на основании договора доставления услуг связи № от 17.02.2020.

им образом, рекламораспространителем сообщений является ИП .

асти 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» закрепляется презумпция отсутствия занного согласия абонента или адресата, и именно на ламораспространителя возложена обязанность доказывать, что такое асие было дано.

им образом, распространение рекламы по телефону возможно лишь при овии получения на это предварительного согласия лица, которому надлежит телефонный номер <...> выделенный в соответствии с договором об зании услуг связи (абонента). При этом доказывать факт получения такого асия должен рекламораспространитель, а в случае отсутствия таких азательств реклама признается распространенной без предварительного асия абонента.

не представлены доказательства того, что им в процессе телефонных звонков ассматриваемой рекламой было получено согласие абонента мобильного ефона + на получение рекламного сообщения.

ериалами дела № 058/05/18-302/2020 по признакам нарушения онодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, рассматриваемая реклама была отправлена Заявителю на его абонентский ер <...> без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) олучение рекламы.

им образом, реклама услуг профилактики пластиковых окон пространялась посредством использования телефонной связи с нарушением бований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

етственность за нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии статьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи ЗФ «О рекламе»).

оответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем ается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в ой форме и с использованием любых средств.

им образом, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее тическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения ребителей.

ранные по делу доказательства и установленные обстоятельства

детельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном нае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую ламу, т.е. ее рекламораспространителя – ИП .

ламораспространитель обязан соблюдать требования статьи 18 ФЗ «О ламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том ле посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при утствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

тывая вышеизложенное, Комиссия считает действия ИП по распространению елефонный номер Заявителя по сетям электросвязи, в том числе посредством ользования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, его предварительного согласия, нарушающими часть 1 статьи 18 ФЗ «О ламе».

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая бованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. адлежащая реклама не допускается.

ствия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по смотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как ушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая лама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных вонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение ламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем онодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 тоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от рех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч лей до пятисот тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения: г. Пенза.

ия совершения административного правонарушения: 18.03.2020.

им образом, в действиях ИП , содержится состав административного вонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 П РФ.

ответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание ется установленной государственной мерой ответственности за совершение инистративного правонарушения и применяется в целях предупреждения ершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими ами.

илу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение инистративного правонарушения назначается в пределах, установленных

оном, предусматривающим ответственность за данное административное вонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность де административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух ч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч лей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

сте с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами ого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим дпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и дическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное инистративное правонарушение, выявленное в ходе осуществления дарственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если начение административного наказания в виде предупреждения не дусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или она субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, инистративное наказание в виде штрафа подлежит замене на дупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса.

илу ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного азания, выраженная в официальном порицании физического или юридического а. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение анавливается за впервые совершенные административные правонарушения отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда ни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, ужающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и туры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы звычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при тствии имущественного ущерба.

де рассмотрения дела установлено, что ИП подпадает под критерий малого и днего предпринимательства. Ранее к административной ответственности за ушение законодательства о рекламе не привлекался. Совершенное ИП вонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения инения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного а, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории ультуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, звычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не иняет имущественный ущерб.

асно п.4 ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении лежит выяснению обстоятельства, смягчающие административную тственность, и обстоятельства, отягчающие административную тственность.

честве смягчающих обстоятельств признаются нарушение законодательства о ламе впервые, а также добровольное устранение нарушения.

:тоятельства, отягчающие административную ответственность, не ановлены.

тья 51 Конституции Российской Федерации:

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и зких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от занности давать свидетельские показания.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ется производство по делу об административном правонарушении вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять азательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической ощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с эксом Российской Федерации об административных правонарушениях.

тывая характер совершенного индивидуальным предпринимателем инистративного правонарушения, обстоятельства, смягчающие инистративную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя виновным в совершении инистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.