

РЕШЕНИЕ

№ 1083-ФАС52-КТ-83-09/07-15(405-НБ)

29 июля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела

контроля государственного оборонного заказа,

при участии:

- Аметовой Г.Н. - представителя Администрации города Сарова
(доверенность № 51-Д от 23.12.2014),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО Светотехника» (далее также – ООО «НПО Светотехника», заявитель) на действия Администрации города Сарова при определении поставщика путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «НПО Светотехника» на действия Администрации города Сарова при проведении запроса предложений на право заключения контракта на поставку и установку оборудования (светодиодный видеоскрин) на территории стадиона ДЮСШ «Икар», номер извещения 0132300007215000205.

По мнению заявителя, положения документации названного запроса предложений не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «НПО Светотехника» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Администрации города Сарова с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 22.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на поставку и установку оборудования (светодиодный видеоскрин) на территории стадиона ДЮСШ «Икар», номер извещения 0132300007215000205, и документация о проведении запроса предложений.

Заказчиком данной закупки выступает Администрация города Сарова.

Предметом контракта является поставка и установка оборудования (светодиодный видеоскрин) на территории стадиона ДЮСШ «Икар» с начальной (максимальной) ценой контракта 4 500 000, 00 рублей.

2) Подпунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки, в том числе требования к срокам поставки и установки товара, установлены в документации о проведении запроса предложений и проекте муниципального контракта и не противоречат действующему законодательству. Так, подпунктом 2.6. пункта 2 раздела I документации о проведении запроса предложений и пунктом 3.1. раздела 3 проекта муниципального контракта установлены сроки поставки и установки товара, проведения пуско-наладочных работ – с момента заключения Контракта в течение 5 календарных дней.

Кроме того, установление сроков поставки товара подобным образом не противоречит ГК РФ, поскольку какие-либо ограничения для установления таких сроков отсутствуют.

Достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления требований к срокам поставки товара, изложенным в документации и проекте муниципального контракта образом, заявителем не представлено.

Таким образом, довод заявителя о том, что Администрация города Сарова ограничила количество участников закупок путем установления требований к срокам поставки товара изложенным образом, признается несостоятельным.

В связи с изложенным жалоба ООО «НПО Светотехника» признается необоснованной.

Каких-либо нарушений при рассмотрении жалобы в рамках внеплановой проверки Комиссией Нижегородского УФАС России не усматривается.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ООО «НПО Светотехника» на действия администрации города Сарова при проведении запроса предложений на право заключения контракта на поставку и установку оборудования (светодиодный видеоэкран) на территории стадиона ДЮСШ «Икар», номер извещения 0132300007215000205, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов