ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-117-2017

о назначении административного наказания

30 ноября 2017 года г. Новосибирск

Заместитель руководителя – начальник отдела рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Волохина Ирина Валерьевна, рассмотрев протокол № 02-13-117-2017 от 16 ноября 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области) (далее – ООО «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области)) (ИНН 7017203428/ КПП 701701001, ОГРН 1087017002533, дата регистрации 04.02.2008г., юридический адрес филиала: 630005, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 124), в присутствии представителя ООО «Газпром газораспределение Томск» <....>, действующей по доверенности от 21.04.2017г. №157,

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение представителя гр. <...> с жалобой на действия ООО «Газпром газораспределение Томск» в лице филиала в Новосибирской области по несоблюдению сроков заключения договора о подключении объекта капитального строительства к газораспределительной системе.

В настоящее время порядок подключения объектов капитального строительства к газораспределительным сетям урегулирован Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее – Правила № 1314).

Согласно содержанию п. 74 Правил № 1314 в редакции от 19.06.2017, действующей на момент совершения правонарушения ООО «Газпром газораспределение Томск», при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 65 - 69 и 71 настоящих Правил, в полном объеме, исполнитель в течение 30 дней со дня получения заявки о подключении (технологическом присоединении) направляет заявителю подписанный со своей стороны проект договора о подключении в 2-х экземплярах любым доступным способом (почтовое отправление, электронное сообщение с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", вручение на руки), позволяющим подтвердить получение заявителем проекта договора о подключении.

Заявителем в адрес ООО «Газпром газораспределение Томск» 10.08.2017г. была направлена заявка о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения (вх. № 2567/еонф от 10.08.2017).

Согласно вышеуказанной норме ООО «Газпром газораспределение Томск» должно было направить проект договора в адрес заявителя не позднее 09.09.2017г.

На момент поступления обращения гр. <...> (представитель – гр. <...>) в Новосибирское УФАС России (вх. № 8864 от 14.09.2017) заявителем проект договора не получен.

Согласно пояснениям, представленным ООО «Газпром газораспределение Томск», договор на подключение, а также технические условия получены гр. <...> (представитель – гр. <...>) 22.09.2017г.

Таким образом, ООО «Газпром газораспределение Томск» нарушен срок направления проекта договора о подключении, установленный Правилами № 1314, на 13 дней.

Приказом департамента по тарифам Новосибирской области от 30.06.2016 № 126-Г «Об утверждении специальной надбавки к тарифам на транспортировку газа по газораспределительным сетям Общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Томск» для финансирования программы газификации" утверждена специальная надбавка к тарифам на транспортировку газа по газораспределительным сетям Общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Томск» (ОГРН 1087017002533, ИНН 7017203428), предназначенная для финансирования Программы развития системы газоснабжения Новосибирской области на 2 полугодие 2016 года - 2017 год за счет средств специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям Общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Томск».

Услуги по транспортировке газа по трубопроводам в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ООО «Газпром газораспределение Томск» является субъектом рынка по транспортировке газа по газораспределительным сетям, который является сферой деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ *нарушение* субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или *установленного порядка подключения (технологического присоединения)* к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным

нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, *газораспределительным сетям* или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, за нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям ООО «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области) несет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Место совершения нарушения – г. Новосибирск (место нахождения ООО «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области)).

Время совершения правонарушения - 11.09.2017г.

ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) письмом вх. № 11077 от 27.11.2017 представило следующие пояснения.

Между ООО «Газпром газораспределение Томск» и ООО «ГазСервис-Сибирь» заключен договор возмездного оказания услуг «Единого окна» от 01.10.2016г. № Н11-16/1992/Р-217. Предметом данного договора являлось оказание услуг по предоставлению и обмену информацией и документами с использованием единого пропускного канала. Конкретный перечень услуг указан в приложении к данному договору.

От гражданина <...> (от имени заявителя представителем по доверенности <...>) через «Единое окно» 10.08.2017г. поступила заявка о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения, вх. № 2567. Указанное заявление подписано <...>

Филиалом в установленный регламентом срок подготовлены технические условия и проект договора о подключении № НС15-17/1806, которые переданы для подписания заместителю директора Филиала по строительству и инвестициям<...>

Согласно приказу Филиала от 10.05.2016, <...> принят на работу в Филиал

ООО «Газпром газорапределение Томск» на должность заместителя директора по строительству и инвестициям на неопределенный срок, с нормальной продолжительностью рабочего времени.

Согласно должностной инструкции № 391, утвержденной директором Филиала 28.06.2016, с которой <...> ознакомлен в установленном законом порядке, к его должностным обязанностям относится, в том числе, организация и контроль в установленном локальными и нормативными документами Общества, порядка ведения договорной работы в курируемых структурных подразделениях.

В нарушение установленного срока, <...> не подписал договор, что, соответственно, повлекло нарушение срока передачи в «Единое окно», и выдачи Договора представителю заявителя.

Согласно отметке в Листе согласования к Договору, договор передан в «Единое окно» 22.09.2017г. В этот же день Договор через «Единое окно» передан <...>

ООО «Газпром газораспределение Томск» вменяется нарушение ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, согласно которой нарушение субъектом естественных монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Данный порядок обеспечения (Правила) установлен пунктом 74 Постановления Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (в редакции от 30.06.2017, действовавшей до 07.10.2017) и составляют 30 дней.

Поскольку статья 9.21 КоАП РФ предусматривает привлечение к ответственности и юридическое и должностное лицо, в данном случае необходимо ограничение вины должностного и юридического лица за совершенное административное правонарушение ввиду особенностей их правового статуса и необходимости определения вины каждого.

Пунктом 2 ст. 2.1 КоАП РФ установлен следующий порядок определения вины юридического лица: юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Со стороны Общества все необходимые условия для своевременной подготовки и задачи Заявителю – созданы. Организована налаженная система приема документов – «Единое окно». В штате имеется отдел новых

подключений, который занимается непосредственно работой в данном направлении – подготовкой договоров, иных документов, выдачей технических условий и пр. Со стороны Общества обеспечено необходимое материально-техническое снабжение.

Поскольку Обществом исполнены все необходимые условия по соблюдению сроков подготовки и выдачи договора, проведены все мероприятия для исключения возможности возникновения сбоев в работе, вина Общества отсутствует.

Отсутствие надлежащего контроля со стороны руководителя, большой объем работы в преддверии начала отопительного сезона, высокая востребованность в предоставлении данной услуги в связи с наступлением холодного времени года, не позволили Григоренко Е.В. своевременно отработать поступивший объем документов.

Поскольку диспозиция ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ предусматривает только установление факта нарушения субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недикриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям ответчик полагает возможным для определения степени вины юридического лица, применить норму права, установленную ст. 4.2 КоАП РФ.

Малозначительное административное правонарушение – действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (абз. 3 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»).

Статья 4.2 КоАП РФ предусматривает перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которыми признаются:

1. Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
2. Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
3. Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда, либо угрозой причинением вреда либо угрозой причинения вреда либо угрозой

причинения вреда личности, обществу или государству. Нарушение срока исполнения пункта 74 Постановления Правительства РФ от 30.12.2013г. № 1314 не привело к возникновению в результате данного нарушения существенной угрозы охраняемым общественным интересам граждан, общества и государства. Вина Общества, как необходимая составляющая для определения состава административного правонарушения – отсутствует. От имени исполнителя добровольно по требованию антимонопольного органа в установленный срок представлены все истребуемые документы, выявленное правонарушение, выразившееся в несоблюдении срока выдачи договора, было незамедлительно, добровольно устранено после его обнаружения. Из обстоятельств усматривается только вина конкретного должностного лица – заместителя директора по строительству и инвестициям <...>/

Кроме того, самим Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав, а также доказательств нарушения антимонопольного законодательства в виде создания неравных условий по подключению газа для Заявителя, ущемлении его прав. В чем заключается такое нарушение – не установлено, из заявления не усматривается.

Часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаком административного правонарушения, но и решить вопрос социальной опасности деяния.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

На основании изложенного, в связи с отсутствием вины Общества в совершенном правонарушении заявитель просит в отношении Общества применить статью 2.9 КоАП РФ, признать факт совершения административного правонарушения малозначительным и освободить от административной ответственности.

Кроме того, при ознакомлении с материалами дела установлено, что представитель гр. <...> – <...> подавал заявление в Новосибирское УФАС России на основании доверенностей 54АА255718, 55АА1743212, которые оформлены и выданы для целей газификации жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Бердышева, д. 26.

По правилам части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

Пунктами 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Представленная жалоба не подписана гр. <...>, а подписана только гр. <...>., то есть неуполномочены лицом, поскольку в доверенностях отсутствует соответствующее полномочие.

Таким образом, у Новосибирского УФАС России законных оснований рассматривать жалобу, поданную физическим лицом, не обладающим по смыслу статей 17,18 ГК РФ правоспособностью, нет.

На основании изложенного, ответчик просит принять во внимание следующее.

По результатам рассмотрения данного заявления, Обществом предприняты дополнительные меры по усилению контроля за действиями должностных лиц и привлечению виновных лиц к ответственности. От виновного лица запрошено объяснение, с сотрудниками отдела новых подключений проведено совещание с разъяснением необходимости неукоснительного соблюдении требований действующего законодательства.

На рассмотрении дела № 02-13-117-2017 об административном правонарушении представителем ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) <...> дополнительно представлены следующие пояснения.

Представитель ответчика сообщил, что ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) с нарушением согласно, Обществом нарушен срок выдачи договора на 12 дней и были представлены письменные пояснения.

От представителя гр. <...> <...> поступило заявление, оно было отработано, был составлен проект договора и подготовлены технические условия. Договор по субъективным причинам не был передан своевременно в «Единое окно». 22.09.2017г. документы были переданы в «Единое окно», в этот же день был осуществлен телефонный звонок гр. <...>. и он забрал документы.

Ответственным лицом за подписание указанного договора является <...> – заместитель директора по строительству и инвестициям.

Необходимо отметить, что вменяемая статья 9.21 КоАП РФ предусматривает привлечение к ответственности юридического и физического лица, поэтому, в соответствии с Разъяснением № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил

подключения и законодательства о теплоснабжении» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Таким образом, необходимо разобраться в том, чья конкретно вина в данном правонарушении. В данном случае имеет место вина непосредственно должностного лица, а вина Общества – отсутствует. Для выдачи договора о технологическом присоединении Обществом были созданы все необходимые условия. В данном случае причиной нарушения является человеческий фактор.

В заявлении гр. <...> не указано, какие для заявителя наступили последствия. На основании изложенного Общество просит применить норму права, установленную ст. 4.2 КоАП РФ, которая предусматривает перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, также применить статью о малозначительности, поскольку оценка малозначительности должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинении вреда либо угрозы причинения вреда личности, обществу, государству. Описанные факты в совокупности не влияют на наличие в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с отсутствием вины представитель ответчика просит применить статью 2.9 КоАП РФ и признать факт совершения административного правонарушения малозначительным и освободить от ответственности.

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующее.

Заявление не подписано уполномоченным лицом, поскольку доверенности, выданные гр. <...> выданы для газификации жилого дома, а по правилам ч.8 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или представителем, к жалобе прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия на подписание жалобы. Иначе – жалоба должна быть возвращена. В доверенностях, представленных <...>, отсутствуют полномочия на обращение в УФАС. В действиях юридического лица вина отсутствует.

Доводы ответчика не могут быть приняты по следующим основаниям.

Согласно п. 1 "Разъяснениям № 7 Президиума ФАС России "Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) в соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не

выделяет.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершенное правонарушение как юридических, так и должностных лиц. При этом привлечение к ответственности должностного лица не освобождает от ответственности юридическое лицо и наоборот.

В соответствии с Примечанием к ст. 2.4. КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него.

Таким образом, должностное лицо является лицом, осуществляющим функции представителя Общества, и в данном случае привлекается к ответственности не как физическое лицо.

В месте с тем, статья 9.21 КоАП РФ не исключает ответственность юридического лица в случае привлечения к ответственности должностного лица, следовательно, при совершении правонарушения должностным лицом, юридическое лицо также несет ответственность.

При рассмотрении дела № 02-13-117-2017 об административном правонарушении представитель ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) согласился с наличием в действиях Общества вменяемого правонарушения, выразившегося в нарушении срока выдачи проекта договора о подключении, установленного п. 74 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 N 1314 (ред. от 25.08.2017) "Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.10.2017).

В отношении доводов ответчика в отношении правомерности представления интересов гр. <...> в Новосибирском УФАС России на основании доверенностей 54АА255718, 55АА1743212, которые оформлены и выданы для целей газификации жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Бердышева, д. 26, необходимо отметить следующее.

Согласно указанным доверенностям <...> уполномочен быть представителем < . . . > в соответствующих учреждениях, оргнаизациях, перед любыми физическими и юридическими лицами по всем вопросам, связанным с газификацией жилого дома, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Бердышева, д. 26, а также заполнять и подписывать от его имени заявления, анкеты, за него расписываться и выполнять все формальности, связанные с

выполнением данного поручения, без права отчуждения имущества.

Также согласно содержанию указанных доверенностей неуказание в настоящих доверенностях какого-либо органа, учреждения, должностного лица, или организации, а также изменение наименований указанных в настоящих доверенностях органов, учреждений или организаций не может являться основанием для отказа этими органами, учреждениями, должностными лицами и организациями представителю по настоящей доверенности в реализации его полномочий, предусмотренных настоящими доверенностями в отношении вопросов в них указанных.

Вопрос, содержащийся в обращении <…> в Новосибирское УФАС России (вх. №8864 от 14.09.2017г.) касается заключения договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Таким образом, обращение гр. <...> от имени <...> на основании доверенностей 54АА255718, 55АА1743212 с заявлением вх. №8864 от 14.09.2017г. в Новосибирское УФАС России правомерно.

Статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регулирует порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Жалоба гр. <...> подана и рассмотрена антимонопольным органом не в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предметом рассмотрения дела об административном нарушении № 02-13-117-2017 является несоблюдение ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) Правил подключения (технологического присоединении) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013г. № 1314, следовательно, ссылка ответчика на данную норму не состоятельна.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вменяемое ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) административное правонарушение не может быть признано малозначительным, так как действиями ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области), являющегося субъектом естественной монополии, был нарушен порядок выдачи проекта договора о подключении, установленный п. 74 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 N 1314 (ред. от 25.08.2017) "Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.10.2017), тем самым были нарушены законные права заявителя на своевременное заключение договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ. Одной из функций управления является контроль.

У ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) имелась возможность для соблюдения Правил подключения (технологического присоединении) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013г. № 1314, в том числе путем осуществления контроля за надлежащим исполнением сотрудниками своих обязанностей, но ответчиком не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства.

Таким образом, ООО «Газпром газораспределение Томск» (филиал в Новосибирской области) не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения Правил подключения (технологического присоединении) объектов капитального строительства к

сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013г. № 1314, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельства, закрепленные статьями 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области) (ИНН 7017203428/ КПП 701701001, ОГРН 1087017002533, дата регистрации 04.02.2008г., юридический адрес филиала: 630005, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 124) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «Газпром газораспределение Томск» (в лице филиала в Новосибирской области) (ИНН 7017203428/ КПП 701701001, ОГРН 1087017002533, дата регистрации 04.02.2008г., юридический адрес филиала: 630005, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 124) меру ответственности в виде административного штрафа в размере *100 000 (сто тысяч)* рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных

правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКАТО 50401000000, ОКТМО 50701000. УИН: 16161120600001029841.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

Согласно требованиям ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть данного постановления по делу об административном правонарушении оглашена в полном объёме немедленно по окончании рассмотрения дела.

оответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление начении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было дено в исполнение в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения новления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рочки.