

Дело № 570ФЗ-15

Заказчик:

Федеральное государственное
бюджетное учреждение «Северное
управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей
среды»

(ФГБУ «Северное УГМС»)

163020, г. Архангельск,

ул. Маяковского, 2

E-mail: ozmts@arh.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «РТЛ-Систем»

125009, г. Москва,

Газетный переулок, д.9, стр.7

E-mail: giz2006@mail.ru

РЕШЕНИЕ

21 декабря 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Нутрихина Ю.Д. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: ФГБУ «Северное УГМС» - Осташовой А.А. (доверенность от 18.12.2015 № 4);

Заявитель - ООО «РТЛ-Систем» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не направил.

УСТАНОВИЛА:

14 декабря 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «РТЛ-Систем» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку осадкомерного комплекса в рамках реализации ФЦП Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах (извещение № 0324100004415000092).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе, несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 18.12.2015 № 11-03-6410.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

27.11.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100004415000092 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на поставку осадкомерного комплекса в рамках реализации ФЦП Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена договора – 8 000 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу № 64-ОА рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.12.2015 на участие в электронном аукционе подана одна заявка; единая комиссия, рассмотрев единственную заявку, признала ее несоответствующей требованиям документации об аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

Заявитель обжалует положения документации об аукционе.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе», поскольку «Заказчик фактически подменил своими разъяснениями положений документации требуемые изменения, о которых просил участник закупки».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Описание объекта закупки – осадкомерного комплекса содержится в таблице, представленной в пункте 1 раздела III «Заказ на поставку Товара» документации

об аукционе (далее – техническое задание).

09.12.2015 на официальном сайте Заказчиком опубликованы разъяснения положений документации об аукционе от 09.12.2015 № РД1 для закупки №0324100004415000092.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав вышеуказанные разъяснения, пришла к выводу о том, что они не изменяют суть документации об аукционе.

Так, согласно пункту 1 разъяснений Заказчику задан вопрос: «Пункт 1, раздела III «Заказ на поставку Товара» документации об аукционе в электронной форме содержит требование к комплектации Блока управления: **«В состав блока управления должны входить контроллер с встроенным GSM модемом, контроллер заряда аккумуляторной батареи (2 шт.), плата управления, клеммные панели для подключения внешних датчиков, аккумулятора и солнечной панели.»**. Просим уточнить количество контроллеров заряда аккумуляторной батареи».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «Количество контроллеров заряда – 1 шт. (В скобках указано количество АКБ)», который не изменяет суть документации об аукционе.

Согласно пункту 2 разъяснений Заказчику задан вопрос: «Состав комплекса содержит комплект монтажных частей со следующими требованиями: **«Комплект монтажных частей должен содержать полный набор технических средств и расходных материалов для: монтажа блока управления в защитный контейнер или гидрометрическую будку; подключения первичных датчиков, фоторегистратора и аккумуляторной батареи к блоку управления; монтажа фоторегистратора; монтажа внешней антенны»**. При этом, в документации отсутствуют требования к защитному контейнеру или гидрометрической будке. Если закупка должна содержать такие конструкции, просим внести соответствующие изменения в документацию».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «В комплект поставки защитный контейнер или гидрометрическая будка не входят. Монтаж блока управления должен быть предусмотрен на DIN-рейку».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснила, что блок управления монтируется в защитный контейнер или гидрометрическую будку, находящиеся на гидрологическом посту; при этом монтаж должен быть предусмотрен на DIN-рейку, которая поставляется в комплекте.

Соответственно, данным пунктом Заказчик разъяснил, а не изменил положения документации об аукционе.

Согласно пункту 3 разъяснений Заказчику задан вопрос: «Указанный в предыдущем вопросе комплект монтажных частей не содержит требований к техническим средствам и материалам, необходимым для монтажа солнечных панелей. Кабеля, указанного в требованиях к солнечным панелям, недостаточно для монтажа панелей (на указанные выше к защитный контейнер или

гидрометрическую будку)».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «Монтаж солнечной панели предполагается на любой стойке, поэтому комплект монтажных частей должен идти в комплекте солнечной панели», который не изменяет суть документации об аукционе.

Согласно пункту 4 разъяснений Заказчику задан вопрос: «В требованиях к датчику смешанных осадков отсутствуют требования к высоте установки. Просим внести соответствующие изменения в документацию».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «Высота осадкомера с учетом закопанной или забетонированной стойки 2 метра от приёмной части датчика до поверхности земли».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что в данном случае Заказчик уточнил требования к установке датчика смешанных осадков, при этом указанное требование не является требованием к товару - датчику смешанных осадков. Суть документации об аукционе в данном случае не изменена.

Согласно пункту 5 разъяснений Заказчику задан вопрос: «В требованиях к датчику смешанных осадков указана необходимость поставки ветровой защиты, при этом отсутствуют требования к ней. Просим внести соответствующие изменения в документацию».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «Ветрозащита конусообразная планочная предохраняющая осадки от выдувания ветром и стряхивающая снег в зимний период (аналог Третьякова или аналог Альтера)».

В техническом задании Заказчиком установлено требование к комплектации датчика смешанных осадков – «с ветрозащитой»; при этом требования к габаритным размерам датчика установлены без учета ветрозащиты.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что Заказчику не принципиально, какая ветрозащита будет у датчика смешанных осадков, поэтому требования к ней в документации об аукционе не установлены.

Комиссия Архангельского УФАС России пришла к выводу о том, что данное в пункте 5 разъяснение положений документации об аукционе не изменят ее суть.

Согласно пункту 6 разъяснений Заказчику задан вопрос: «Требования к Блоку питания содержат фразу **«Блок питания должен монтироваться в блок управления и являться составной частью блока управления.»** При этом, он выделен в отдельную позицию в комплектации комплекса. Просим уточнить количество блоков питания, необходимых к поставке и внести соответствующие изменения в документацию».

На данный вопрос Заказчиком предоставлен ответ: «Количество блоков питания – 1 шт».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанное разъяснение

соответствует требованиям, установленным в техническом задании к комплектации осадкомерного комплекса.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», части 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» не установлено.

2. Заявитель указывает на то, что Заказчиком нарушен пункт 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», поскольку в извещении о проведении электронного аукциона и в документации об аукционе не указано фактическое место доставки товаров – точное адресное расположение гидрологических постов.

В силу требований части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона и в документации об электронном аукционе указывается информация, предусмотренная статьей 42 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) указанного Федерального закона, **информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта**, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В извещении о проведении электронного аукциона и в пункте 3 раздела III «Заказ на поставку Товара» документации об аукционе указано место доставки, установки товара и его количество:

ФГБУ «Северное УГМС»:

1.- М-2 Архангельск - У Северодвинская (ГП Соломбала) – 1 шт.;

- Г-2 Емецк (ГП Емецк) – 1 шт.;

- Г-1 Вельск (ГП Вельск) – 1 шт.;

- Г-2 Пинега (ГП Пинега) – 1 шт.;

- М-2 Шангалы (ГП Шангалы) – 1 шт.;

- ОГМС Каргополь (ГП Каргополь – АГК Каргополь) – 1 шт.

2. Филиал ФГБУ Северное УГМС «Коми ЦГМС»:

- ОГ Сыктывкар (ГП Сыктывкар) – 1 шт.;

- г. Инта (ГП Инта) – 1 шт.

3. Филиал ФГБУ Северное УГМС «Вологодский ЦГМС»:

- ОГ Вологда (ГП Вологда – АГК Вологда) – 1 шт.;

- М-2 Тотьма (ГП Тотьма) – 1 шт.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснила, что у гидрологических постов отсутствует адрес, например, адрес такого поста в г. Сыктывкар указывается следующим образом: «в северной части кадастрового квартала г. Сыктывкар»; фактически для осуществления доставки осадкомерного комплекса необходимо сначала прибыть на метеорологическую станцию, а затем вместе с сотрудником такой станции доставить комплекс на указанный им гидрологический пост.

Соответственно, Заказчику необходимо было указать адреса метеорологических станций, к которым относятся указанные гидрологические посты, и установить порядок доставки товара в соответствии со своими потребностями.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заявитель отмечает, что приведенное в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены договора не соответствует положениям законодательства, поскольку не указаны реквизиты, полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах (не указаны даты отправления и исходящих номеров, а также даты получения и входящих номеров).

При этом Заявитель ссылается на письма ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 и от 01.06.2012 № АГ/17357, содержащие разъяснения положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившего силу с 01.01.2014. Указанные разъяснения не применимы к ФЗ «О контрактной системе».

Требования к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта содержатся в статье 22 ФЗ «О контрактной системе».

При этом частью 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» определено, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 утверждены «Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Методические рекомендации).

Пунктом 2.1 Методических рекомендаций установлено, что обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов **либо** с указанием реквизитов документов, на основании

которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию. Оригиналы использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана ("скриншот"), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) № 44-ФЗ.

Обоснование начальной (максимальной) цены договора представлено Заказчиком в Приложении 1 к Информационной карте аукциона документации об аукционе, при этом не указаны реквизиты документов, на основании которых выполнен расчет, указано лишь «Источник 1» и «Источник 2».

На заседание Комиссии Архангельского УФАС России Заказчиком представлены документы, использованные при обосновании начальной (максимальной) цены договора: письма поставщиков от 26.11.2015 № 352 и от 26.11.2015 б/н.

Следовательно, Заказчиком в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены договора представлено без учета требований пункта 2.1 Методических рекомендаций.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТЛ-Систем» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа (аукцион не состоялся, единственная заявка, поданная на участие в электронном аукционе, признана несоответствующей требованиям документации об аукционе).

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

П.А. Якимова

