

14 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Газизов М.М.

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «НПО «Деловые технологии» на действия ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151100017614000019 на выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска (ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска),

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НПО «Деловые технологии» с жалобой на действия ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151100017614000019 на выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска (ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска), начальная (максимальная) цена контракта 499900 руб.

ООО «НПО «Деловые технологии» обжалует положения аукционной документации.

ООО «НПО «Деловые технологии» полагает, что в аукционной документации неправомерно установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, а именно, требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности (ред. от 27.12.2012). Объектом данной закупки является выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска. ООО

«НПО «Деловые технологии» считает, что указанное требование не имеет никакого отношения к объекту данной закупки.

В нарушение ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки содержит указание на подсистемы «МАКСИМА», при этом заказчик не предусмотрел возможность поставки эквивалентного программного обеспечения.

В аукционной документации заказчик ссылается на ГОСТ 19.201-78, ГОСТ 34.601-90, ГОСТ 34.201-89. Данные ГОСТы, по мнению подателя жалобы, не имеют отношения к объекту данной закупки.

ООО «НПО «Деловые технологии» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «НПО «Деловые технологии» поступило возражение от ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска следующего содержания.

ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска не согласна с доводами жалобы ООО «НПО «Деловые технологии» по следующим основаниям.

В техническом задании и информационной карте аукционной документации указаны требования к участникам закупки в соответствии с требованиями ч.4 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Электронный аукцион № 0151100017614000019 проводится на создание программно-аппаратного комплекса автоматизации обслуживания граждан и организаций в ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска, включающего поставку оборудования, передачу неисключительных (пользовательских) прав на программное обеспечение, монтажные и пуско-наладочные работы, требуется полная совместимость закупаемого программно-аппаратного комплекса с ранее установленными у заказчика локальными системами управления очередью в отделениях УФНС, а также модулями централизованного управления, обновления и мониторинга для обеспечения их корректной работы в едином комплексе. Возможность предоставления альтернативных предложений (эквивалента) не рассматривается, так как дополнительные (значительные) затраты на доработку нового ПО или закупку новых моделей не предусмотрены.

В аукционной документации в п.1.6 «Перечень нормативно-технических документов, использованных при разработке ТЗ» заказчик ссылается на нормативно-технические документы: ГОСТ 19.201-78, ГОСТ 34.601-90, ГОСТ 34.201-89.

ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска просит признать жалобу ООО «НПО «Деловые технологии» не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В аукционной документации установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, а именно, требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587

«Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности (ред. от 27.12.2012). Объектом данной закупки является выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска. Таким образом, указанное требование не имеет никакого отношения к объекту данной закупки, данное требование установлено в нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы обоснован.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Присутствующие на заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что указание в описании объекта закупки на подсистемы типа «МАКСИМА» сделано для необходимости совмещения уже имеющихся у налоговых органов программ с указанным типом в единую систему. «МАКСИМА» по мнению представителей заказчика не является товарным знаком, в связи с чем, указание на эквивалентность предлагаемого к поставке программного обеспечения не требуется. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод жалобы необоснованным.

В аукционной документации в п.1.6 «Перечень нормативно-технических документов, использованных при разработке ТЗ» заказчик ссылается на ГОСТ 19.201-78, ГОСТ 34.601-90, ГОСТ 34.201-89. В данных действиях заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе, т.к. указанные ГОСТы использованы заказчиком при разработке технического задания и непосредственно относятся к описанию объекта данной закупки. Таким образом, данный довод жалобы необоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В аукционной документации установлены требования о правомочности участника закупки заключать контракт. Пункт 2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ о правомочности участника закупки заключать контракт в соответствии с ФЗ от 04.06.2014 N 140-ФЗ утратил силу. Данное требование установлено в нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и (или) п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в зависимости от содержания в аукционной документации указания на товарный знак (его

словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара или отсутствия в данной документации таких указаний. В данной аукционной документации заказчик сделал указание на товарные знаки, а именно, Windows 7, Intel Core, кроме того аукционная документация содержит требования к товару, без указания на товарные знаки. Однако, заказчик в аукционной документации установил требования к составу и содержанию первой части заявки только в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик не сопроводил указание на вышеуказанные товарные знаки, словами «или эквивалент».

Аукционная документация содержит указание на конкретную модель, а именно, Intel Core i3 3200MHz, что в данном случае ограничивает количество участников закупки и является нарушением п.1) ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В нарушение п.4 ч.5 ст.66, п.4) ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации заказчиком не установлено требование о предоставлении во второй части заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПО «Деловые технологии» на действия ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151100017614000019 на выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска (ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска) частично обоснованной.

2. Признать заказчика – ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска нарушившим ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, п.2, п.4 ч.1, ч.3 ст.64, ч.3, п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-354

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Газизов М.М.

на основании своего решения № 08-01-435 от 14.11.2014г. по жалобе ООО «НПО «Деловые технологии» на действия ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151100017614000019 на выполнение работ по поставке, монтажу и внедрению аппаратно-программного комплекса автоматизации обслуживания налогоплательщиков «Система управления очередью (СУО)» для Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Новосибирска (ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска необходимо:

- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в случае, если законодательство Российской Федерации не устанавливает требований к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, прекратить указывать в аукционной документации требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ;

- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, исключить из аукционной документации требование о правомочности участника закупки заключать контракт;

- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию первой и второй частей заявок в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе и описанием объекта закупки аукционной документации;

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указание на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент»;

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из аукционной документации указания на конкретные модели оборудования.

- внести изменения в аукционную документацию, с учетом требований решения №08-01-435 от 14.11.2014г. и настоящего предписания;

- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе комиссии по осуществлению закупок ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска необходимо отменить результаты проведения данной закупки, зафиксированные в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику – ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска и комиссии по осуществлению закупок сообщить до 03.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.