

РЕШЕНИЕ

№263-ФАС52-КТ-45-09/04-12(81-ДР)

10 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Курмаевой Ж.В. - представителя Министерства социальной политики Нижегородской области (доверенность №318-77Д от 09.04.2012), члена котировочной комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Ковальчука Константина Алексеевича (далее также – ИП Ковальчук К.А., заявитель) на действия Министерства социальной политики Нижегородской области (далее также – заказчик) при размещении заказа на оказание услуг для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Ковальчука К.А. о нарушении Министерством социальной политики Нижегородской области законодательства Российской Федерации о

размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение и приобретение дополнительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение ESET NOD32 Smart Security Business Edition для защиты локальной вычислительной системы министерства социальной политики Нижегородской области общим количеством 250 штук с объединением в единый лицензионный ключ на 2012-2013 годы, действующего 12 месяцев с момента поставки, №0132200001612000005 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, техническое задание извещения о проведении запроса котировок содержит требования к услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители заявителя - ИП Ковальчука К.А. - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Министерства социальной политики Нижегородской области, одновременно являющаяся членом котировочной комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласилась, факт нарушения Закона о размещении заказов не признала, считает, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 30.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта

на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение и приобретение дополнительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение ESET NOD32 Smart Security Business Edition для защиты локальной вычислительной системы министерства социальной политики Нижегородской области общим количеством 250 штук с объединением в единый лицензионный ключ на 2012-2013 годы, действующего 12 месяцев с момента поставки, и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Министерство социальной политики Нижегородской области.

Предметом размещаемого заказа является право на заключение государственного контракта на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение и приобретение дополнительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение ESET NOD32 Smart Security Business Edition для защиты локальной вычислительной системы министерства социальной политики Нижегородской области общим количеством 250 штук с объединением в единый лицензионный ключ на 2012-2013 годы, действующего 12 месяцев с момента поставки, с максимальной ценой контракта 169 097,93 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать *КПП, наименование услуг, количество услуг, цену за единицу, единицу измерения услуг, место оказания услуг.*

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также названной нормой установлено, что в случае если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) названного Федерального закона.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные требования определены в Техническом задании извещения о проведении запроса котировок.

При этом указано на товарный знак ESET NOD32 Smart Security Business Edition без сопровождения его словом «или эквивалент».

Вместе с тем в Техническом задании извещения о проведении запроса котировок закреплено, что в связи с необходимостью обеспечения совместимости и взаимодействия с уже имеющимся у заказчика программным обеспечением передача неисключительного права использования иных программ для ЭВМ, отличных от ESET NOD32 Smart Security Business Edition недопустима.

Обоснование правомерности указания на товарный знак в Техническом задании извещения о проведении запроса котировок имеется.

Кроме того, согласно журналу регистрации котировочных заявок к участию в названном запросе котировок допущено пять участников

Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России программные средства, удовлетворяющие нуждам заказчика, представлены на соответствующем функционирующем рынке несколькими производителями выпускающими товары разных торговых марок: Kaspersky lab, ESET NOD32, Dr.WEB.

С учетом приведенных данных Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что установление подобных требований к услугам не влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Изложенное свидетельствует о том, что, разработав извещение о проведении

запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение и приобретение дополнительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение ESET NOD32 Smart Security Business Edition для защиты локальной вычислительной системы министерства социальной политики Нижегородской области общим количеством 250 штук с объединением в единый лицензионный ключ на 2012-2013 годы, действующего 12 месяцев с момента поставки подобным образом, заказчик – Министерство социальной политики Нижегородской области - положений Закона о размещении заказов не нарушило.

4) 09.04.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0132200001612000005-1 от 09.04.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок (06.04.2012 10:00) подано 5 заявок, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0132200001612000005-1 от 09.04.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признан ИП Ковальчук К.А., заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 100 000 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Айти Софт Трейд» - 162 500,00 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не выявлено.

Таким образом, права и законные интересы индивидуального предпринимателя Ковальчука Константина Алексеевича не могут быть признаны нарушенными, что в соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов указывает на отсутствие права у ИП Ковальчука К.А. на подачу жалобы в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов.

Достаточных доказательств того, что права и законные интересы ИП Ковальчука К.А. нарушены, заявителем не представлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Ковальчука К.А. в полном объеме.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику и его котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем нарушения, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Ковальчука Константина Алексеевича на действия Министерства социальной политики Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение и приобретение дополнительных прав (лицензий) на антивирусное программное обеспечение ESET NOD32 Smart Security Business Edition для защиты локальной вычислительной системы министерства социальной политики Нижегородской области общим количеством 250 штук с объединением в единый лицензионный ключ на 2012-2013 годы, действующего 12 месяцев с момента поставки, необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Министерство социальной политики Нижегородской области – нарушившим положения статей 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание Министерству социальной политики Нижегородской области не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа.

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об

административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов