

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3916/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
01.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ИП <.....>(далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) и <.....> (далее — Организатор закупки) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по капитальному ремонту здания по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 110, к.4, 860.24.00217 <.....> (реестровый № 32413326652) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, а именно: неправомерное установление в документации положений, согласно которым на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения всех участников учитываются без НДС.

По мнению Заявителя, в случае, если победителем закупки станет участник, применяющий общую систему налогообложения (далее – ОСН), то договор с ним будет заключен не по предложенной данным участником цене, которая сравнивалась с ценовыми предложениями иных участников, а по цене, увеличенной на сумму НДС.

Также Заявитель указывает в жалобе на наличие в Закупочной документации противоречивых сведений в части порядка предоставления обеспечения заявок на участие в закупках.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что протоколом заседания Закупочной комиссии об отказе от дальнейшего проведения закупки от 29.03.2024 Закупка отменена.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг <.....>, утвержденным решением Совета директоров <.....> в редакции от 25.07.2023 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 27.02.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг» (<http://www.tektorg.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по капитальному ремонту здания по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 110, к.4, 860.24.00217 <.....> (реестровый № 32413326652) (далее – запрос предложений, процедура).

Начальная (максимальная) цена: 77 967 950, 00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.04.2024 в 11:00

Дата подведения итогов: 29.05.2024.

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении в Закупочной документации положений, согласно которым на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения всех участников учитываются без НДС Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 5.7.1 Закупочной документации цена заявки на участие в закупке должна включать в себя все расходы и риски, связанные с выполнением работ, услуг, поставкой и доставкой товаров и материалов на условиях, определенных в договоре. При этом в цену заявки на участие в закупке включаются любые сборы и пошлины, расходы и риски, связанные с выполнением договора, в т.ч. гарантийного срока эксплуатации товара и другие затраты. В случае заключения рамочного договора цена заявки участника может соответствовать начальной (максимальной) цене договора (лота).

В соответствии с пунктом 5.1.4 Закупочной документации в цену заявки на участие в закупке не включается налог на добавленную стоимость (НДС), уплачиваемый согласно законодательству Российской Федерации.

В силу пункта 5.6.2 Закупочной документации в случае превышения в заявке Участника закупки начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 12 Извещения, экспертная оценка такой заявки не проводится, заявка отклоняется как не соответствующая требованиям закупочной документации.

Пунктом 9.1 Закупочной документации о закупке установлена форма письма о подаче оферты, входящего в состав заявки на участие в Закупке, согласно которой участник указывает предложение о цене договора с НДС и о цене без НДС.

При этом Комиссия отмечает, что участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, имеет возможность указать только цену без НДС, так как не является плательщиком данного налога.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения.

При этом если при оценке ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС не будет учитываться, это фактически будет предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение, как минимум, на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

При оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими

лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения.

При таких обстоятельствах, оценка ценовых предложений участников закупки без учета НДС могла бы иметь место в том случае, если цена договора не включала бы НДС (закупаемые товары, работы, услуги не подлежали налогообложению), поскольку в этом случае участники, как и в случае включения НДС в стоимость договора, были бы поставлены в одинаковое положение при формировании своих ценовых предложений и не должны были бы занижать свои предложения с целью получения возможности победить в закупочной процедуре и впоследствии исполнять условия договора в ущерб и убыток собственным интересам и возможностям.

Оценка заявок без НДС, в том числе, лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В данном случае применение спорного положения закупочной документации фактически приводит к увеличению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению, что не может не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону увеличения.

Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Комиссия, в свою очередь, отмечает, что в настоящем случае Заказчик установил требование, согласно которому участники Закупки должны самостоятельно проводить налоговый вычет при заполнении формы коммерческого предложения что, в свою очередь, является неправомерным, так как приведение ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№ А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№ А40-214462/20, А40-247662/20, А40-178780/2020, А40-230395/20, А40-

4461/2021, А40-245935/2021, А40-281675/21, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-107093/2020, А40-42974/2021, А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2022 года № 305 - ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021, от 25.11.2022 № 305-ЭС22-22824 по делу № А40-271366/21 и др.

В частности, в пункте 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) от 10.11.2021 суд указал, что Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части и несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 и части 6 статьи 3 закона о закупках.

В отношении довода Заявителя о наличии в Закупочной документации противоречивых требований в части установленного порядка обеспечения заявки на участие в Закупке Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Положением о закупке предусмотрено два способа обеспечения заявки: внесение денежных средств и банковская гарантия, при этом в извещении о проведении закупки установлен способ обеспечения заявки только путем внесения обеспечительного платежа.

При это Заявитель указывает, что при подаче заявки функционал электронной площадки не позволяет сделать выбор способа обеспечения и позволяет внести обеспечения заявки только путем внесения денежных средств, что противоречит требованиям Положения о закупке и Закона о закупках.

Заявителем 19.03.2024 был подан запрос разъяснений в адрес Заказчика, на что Заказчик пояснил, что Положение указывает на выбор обеспечения исходя из числа предусмотренных Закупочной документацией способ обеспечения. Таким образом, Заказчиком в Извещении о проведении Закупки установлен способ обеспечения заявки в виде обеспечительного платежа.

Таким образом, по мнению Заявителя, установление в Извещении и Закупочной документации безальтернативного способа предоставления обеспечения участником закупки не соответствует требованиям части 25 статьи 3.2 Закону о закупках, а также Положения о закупке.

Изучив представленные материалы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 25 статьи 3.2 Закона о закупках, Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением случая проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона, при котором обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется в соответствии с частью 12 статьи 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Разделом 23 Положения о закупке установлен следующий порядок обеспечения заявок на участие в закупках. Обеспечение исполнения договора:

п. 23.1 В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, Заказчик или Организатор закупки (по согласованию с Заказчиком) вправе потребовать от Участника закупки предоставления обеспечения исполнения обязательств, связанных с подачей им Заявки (обеспечение Заявки). При этом размер такого обеспечения не должен превышать 5 (пяти) процентов начальной (максимальной) цены договора.

п. 23.2 Обеспечение заявки может предоставляться Участником закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением случаев, установленных пунктом 34.6 настоящего Положения. Выбор способа обеспечения заявки на участие в Закупке из числа предусмотренных Заказчиком в Закупочной документации осуществляется Участником закупки.

Таким образом, исходя из требований Положения о закупке выбор способа обеспечения заявки определяется участником закупки самостоятельно из числа предусмотренных Закупочной документацией

Вместе с тем Комиссией установлено, что Закупочная документация содержит следующий порядок предоставления обеспечения заявки.

Так, в соответствии с пунктом 13.8.1 Закупочной документации обеспечение исполнения обязательств Участника закупки, связанные с подачей заявки на участие в закупке, предоставляется в соответствии с требованиями, указанными в пункте 13 Извещения. В случае непредоставления обеспечения обязательств Участника, связанных с подачей заявки, в соответствии с требованиями установленными в Извещении экспертная оценка такой заявки не проводится, заявка отклоняется как не соответствующая требованиям закупочной документации. Организатором закупки могут быть использованы следующие способы обеспечения исполнения обязательств Участника закупки, связанные с

подачей заявки на участие в закупке:

п. 3.8.2 Обеспечительный платеж. Обеспечительный платеж должен быть перечислен не позднее даты подачи заявки на участие в закупке на расчетный счет Организатора закупки указанный в пункте 13 Извещения.

п. 3.8.3 Банковская гарантия, составленная с учетом требований статей 368—378 Гражданского кодекса РФ и следующих условий:

3.8.3.1 Банковская гарантия должна быть безотзывной.

3.8.3.2 Сумма банковской гарантии должна быть выражена в российских рублях.

3.8.3.3 Банковская гарантия должна действовать в течение срока действия заявки на участие в закупке плюс 10 (Десять) календарных дней.

3.8.3.4 Бенефициаром в банковской гарантии должен быть указан Организатор закупки, принципалом — Участник закупки, гарантом — банк, выдавший банковскую гарантию.

Таким образом, Закупочная документации предусматривает два способа обеспечения заявки:

- обеспечительный платеж;
- банковская гарантия.

При этом пунктом 13 Извещения о проведении закупки предусмотрено следующее:

Обеспечение исполнения обязательств, связанных с подачей заявки на участие в закупке:

требуется

Вид обеспечения: обеспечительный платеж

Размер и валюта обеспечения: 5% начальной (максимальной) цены договора в рублях РФ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Закупочная документации не содержала в себе четкие требования относительно способа предоставления обеспечения Заявок на участие в закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях

исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявки со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3, пунктом 9 части 10 статьи 4, части 25 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 23.1 Положения о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку закупка Заказчиком и Организатором закупки была отменена, следовательно действия Заказчика и Организатора закупки по размещению отмененной Закупки не могут нарушить права и законные интересы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия <.....> и <.....> при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4, части 25 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 23.1 Положения о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.