

РЕШЕНИЕ № 315-12369-16/7

по жалобе ООО «НМС Рус»

Резолютивная часть решения оглашена

22.12.2016 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя управления <...>, и.о. начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «НМС Рус» (далее – Заявитель) на действия АО «Авиаагрегат» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме № 12115-00535 на поставку лазерной координатно-измерительной системы (трекера) (Извещение № 31604231312) (далее – Конкурс, Закупка),

в присутствии представителей АО «Авиаагрегат» И.Ю. Х. (Доверенность), А.Б. Г. (Доверенность), Д.Н. К. (Доверенность) (после перерыва),

ООО «НМС Рус» заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «НМС Рус» на действия АО «Авиаагрегат» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Закупочная комиссия признала победителем

Конкурса ООО «Мастер-ФИТ», которое предложило к поставке оборудование с техническими характеристиками, не соответствующими характеристикам, указанным в Закупочной документации.

На основании изложенного Заявитель просит отменить результаты проведенного Конкурса.

Заказчик с доводами Заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной. Представил письменные возражения на жалобу.

Также представлены документы согласно уведомлению Самарского УФАС России № 11210/7 от 07.12.2016 года.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 23.09.2016 г. АО «Авиаагрегат» на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31604231312 о проведении Конкурса в электронной форме (далее – Извещение).

Одновременно с Извещением, на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена Закупочная документация.

Заказчиком выступило АО «Авиаагрегат».

Согласно Извещению, предметом Закупки является поставка лазерной координатно-измерительной системы (трекера).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, утвержденным ими положением о закупке.

В соответствии пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а так же иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> 31.03.2016 года АО «Авиаагрегат» размещено Единое Положение о закупке ГК «Ростех» (в редакции от 15.06.2016 года).

2. Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы,

услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 Приложения № 2 к Информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара»:

Порядок оценки по критерию:

1. Оценка заявок в соответствии с формулой расчета критерий «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» установлен как количественный:

Закупочная комиссия рассчитывает количество баллов по каждому подкритерию по одной из нижеуказанных формул:

1.1. В случае, если наиболее предпочтительным предложением по подкритерию является наименьшее значение функциональной характеристики (потребительского свойства) или качественной характеристики товара:

$C_i = (K_{\min} / K_i)$, где:

C_i - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев;

K_{\min} – минимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается;

1.2. В случае, если наиболее предпочтительным предложением является наибольшее значение функциональной характеристики (потребительского свойства) или качественной характеристики товара:

$C_i = (K_i / K_{\max})$, где:

C_i - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости

каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается;

1.3. В случае, если для Заказчика предпочтительным предложением является точное значение функциональной характеристики (потребительского свойства) или качественной характеристики товара:

$C_i = 1$, в случае соответствия требованию;

$C_i = 0$, в случае несоответствия требованию;

C_i - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев;

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:

$R_{ЗКЧ} = C_1 + C_2 + C_3 + \dots + C_i$, где:

$R_{ЗКЧ}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C_i – оценки в баллах по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев.

Значимость указанного критерия составляет 10%.

В соответствии с пунктом 27 Информационной карты, все поступившие в установленные сроки и в установленном порядке заявки рассматриваются на соответствие следующим критериям отбора: соответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п.12 информационной карты.

Пунктом 11 Раздела Информационной карты определено, что требования к продукции, в том числе к качеству, количеству (объему), техническим характеристикам закупаемой продукции, к ее безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разд. 9.

В соответствии с Приложением № 3 к Информационной карте заявка на участие в закупке должна включать в себя техническое предложение (форма 2) по форме, установленной в подразделе 7.2.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив заявку ООО «Мастер-ФИТ» (победитель Конкурса), установила, что технические характеристики, предлагаемого Обществом трекера, не соответствуют требованиям Заказчика, в частности:

-в соответствии с пунктом 2.5 Технического задания должна иметься возможность автономной работы (от аккумулятора). В заявке победителя указано, что такая возможность для лазерного трекера отсутствует;

-в соответствии с пунктом 3.12, 3.13 Технического задания должны иметься функции автоматического распознавания щупов, многопозиционного монтажа щупов. В заявке указано, что такие функции у предлагаемого трекера отсутствуют.

Вместе с тем, согласно Протоколу № 363 от 22.11.2016 года Закупочной комиссией по критерию: «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» ООО «Мастер-ФИТ» присвоен коэффициент значимости критерия, равный 10%.

Следовательно, расчет по формуле, указанной в пункте 3 Приложения № 2 к Информационной карте, Закупочной комиссией не произведен.

Вместе с тем, согласно пункту 4.16.2 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением №2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком, Закупочной комиссией нарушена процедура оценки и сопоставления заявок участников, в связи с чем Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НМС Рус» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4.16.2 Конкурсной документации, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции АО «Авиаагрегат» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов.
4. Передать материалы жалобы № 315-12369-16/7 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ 315-12369-16/7

по жалобе ООО «НМС Рус»

Предписание оглашено:

22.12.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, и.о. начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

на основании решения № 315-12369-16/7 по жалобе ООО «НМС Рус» (далее – Заявитель) на действия АО «Авиаагрегат» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме № 12115-00535 на поставку лазерной координатно-измерительной системы (трекера) (Извещение № 31604231312) (далее – Конкурс, Закупка),

в присутствии представителей АО «Авиаагрегат» И.Ю. Х. (Доверенность), А.Б. Г.а (Доверенность), Д.Н. К. (Доверенность) (после перерыва),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «Авиаагрегат» договор по результатам проведенного Конкурса на основании Протокола № 363 от 22.11.2016 года с ООО «Мастер-ФИТ» не заключать.

2. Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» не позднее десяти рабочих дней со дня получения настоящего Предписания:

- отменить Протокол № 363 от 24.11.2016 года оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе;

- оценить заявки на участие в Конкурсе вновь с учетом решения Самарского УФАС России № 315-12369-16/7 от 22.12.2016 года.

3. АО «Авиаагрегат», Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» продолжить процедуру Конкурса в соответствии с действующим законодательством в сфере

закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

О выполнении настоящего Предписания АО «Авиаагрегат», Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» сообщить **не позднее пяти рабочих дней** со дня его выполнения, направив в адрес Самарского УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих исполнение предписания.

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, настоящее предписание обязательно для исполнения.

Примечание: В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.