

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-21/15 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23.04.2015 года

г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 21.04.2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 23.04.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в присутствии представителей Заказчика – ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №3» <...> и <...>, представителей Уполномоченного органа – Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок <...>, рассмотрев жалобу ООО «Пульсар» от 14.04.2015г. б/н на действия Заказчика - ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №3» при проведении аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства, социально - ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку оргтехники и программного обеспечения (извещение №0176200005515000496), а также, проведя внеплановую проверку документов закупки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 15.04.2015 года поступила жалоба ООО «Пульсар» от 14.04.2015 года б/н., направленная по подведомственности Краснодарским УФАС России 15.04.2015 №6835/8 входящий номер <...> .04.2015г.

Заявитель для участия в рассмотрении жалобы не явился, при этом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке уведомление от 16.04.2015 года №709 направлено почтовой связью, кроме того, информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель не согласен с положениями документации электронного аукциона, а именно: при проведении аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства, социально - ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку оргтехники и программного обеспечения (извещение №0176200005515000496) допущено нарушение, выразившееся в незаконном, установлении требования к товару, а именно, «оборудование должно быть выпущено в 2015 году», что повлекло за собой ограничение круга участников закупки.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, а в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках.

Заказчиком представлено возражение на жалобу от 21.04.2015 №434, в котором указано:

«Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ - описание объекта закупки должно носить объективный характер. При установлении требования о производстве товара не ранее 2015 года Заказчик руководствовался тем, что есть не только срок гарантии, но и срок службы, который, в свою очередь, на прямую зависит от даты производства товара. Проанализировав сроки службы эквивалентных товаров различных производителей (ссылки на интернет - страницы: <http://www.asus.com/ru/support/Article/606/>, <http://www.acer.ru/ac/ru/RU/content/standard-warranty>, <http://www.samsung.com/ru/support/warranty/>) и приняв во внимание то, что согласно классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы (утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002г.) техника электронно – вычислительная включена во вторую группу (имущество со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет включительно) в целях исключения неэффективного расходования средств и было принято решение о включении обязательного требования о том, что поставляемый товар должен быть выпущен не ранее 2015г. Таким образом, данное требование не ограничивает количество поставщиков».

По мнению Заказчика полностью соблюдены требования статьи 33 Закона о закупках, так как, составляя Техническое задание на поставку оргтехники и программного обеспечения, Заказчик преследовал следующие цели:

- приобретение оборудования, которое, максимально долго и эффективно будет выполнять свои функции;
- минимизировать риски с преждевременным физическим и моральным износом;
- исключение задержек в обслуживании пациентов, связанных с низкой производительностью техники;
- эффективное расходование средств учреждения.
- соблюдение установленных норм Закона о закупках.

На основании изложенного, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Уполномоченным органом - Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация электронного аукциона №0176200005515000496 на поставку оргтехники и программного обеспечения для нужд ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №3»

Начальная (максимальная) цена контракта – 5422440,00 (Пять миллионов четыреста двадцать две тысячи четыреста сорок рублей 00 коп.).

Документация утверждена главным врачом ГБУЗ РА «Майкопской городской поликлиники №3» 03.04.2015г. <...>

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о закупках не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Следовательно, разрабатывая и утверждая документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме, заказчик не вправе устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения закупки.

Комиссия УФАС установила, что Заказчик описал предмет закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о закупках в Техническом задании документации электронного аукциона.

Заказчик при установлении требования к качеству товара «не ранее 2015 года» руководствовался классификацией основных средств (утвержденны Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 N 1 «О классификации основных средств включаемых в амортизационные группы»), согласно которой ПЭВМ относится к первой и второй амортизационным группам (объекты основных средств) со сроком полезного использования, соответственно, [от года до двух лет включительно](#) и [свыше двух, но не более трех лет](#).

Представителем Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы сообщил, что на момент подачи жалобы в антимонопольный орган, по состоянию на

21.04.2015 года поданы две заявки на участие в электронном аукционе.

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о том, что установленное заказчиком требование к товару, ограничивает количество потенциальных участников закупки, в связи с чем, по мнению Комиссии УФАС, доводы жалобы не обоснованы.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Пульсар» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.