

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №002/04/14.33-2190/2023 об административном правонарушении

«17» ноября 2023 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №002/04/14.33-2190/2023, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 002/01/14.4-2050/2022, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица – ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в присутствии представителя юридического лица ..., надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, рассмотрено обращение (исх.б/н от 16.08.2022 г. – вх. №12119 от 16.08.2022 г., вх. №12196 от 17.08.2022 г.) о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ... в предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пункт 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции запрещает недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Исходя из положений пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех квалифицирующих признаков, а именно, эти действия должны:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке;

- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации.

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Из этого вытекает необходимость отграничивать нарушения лицом положений гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах,

законодательства о лицензировании, иного законодательства, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2019 N 307-ЭС19-9220).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Таким образом, при доказывании недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, при рассмотрении настоящего дела необходимо установить следующие обстоятельства:

- дата регистрации права на средство индивидуализации у заявителя и ответчика;
- использование спорного средства индивидуализации в предпринимательской деятельности ответчиком и заявителем;
- сходство до степени смешения средств индивидуализации ответчика и заявителя;
- известность средства индивидуализации ответчику и потребителям на момент регистрации сходного наименования;
- осуществление ответчиком и заявителем деятельности на одном товарном рынке.

Согласно правовым позициям, изложенным в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 450-О-О и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2013 № 1841-О, антимонопольное законодательство трактует недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота, но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

В целях полного, всестороннего, объективного выяснения обстоятельств, изложенных в обращении, Управлением запрошена дополнительная информация, в адрес Заявителя направлено решение о продлении срока рассмотрения обращения письмом исх.№3399 от 01.04.2022 г.

Анализ материалов по рассмотрению обращения показал следующее.

Как следует из пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый

государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ... (ИНН 0276953579) зарегистрировано 07.07.2020 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ... (ИНН 0250020017) зарегистрировано 15.06.2022 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена ... 30.09.2022 проведена государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у и ... имеют общий вид основной деятельности по ОКВЭД: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Также имеют общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 85.30 Обучение профессиональное, 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых, 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, 85.42 Образование профессиональное дополнительное, 85.42.1 Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, 85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и

управления, Обучение профессиональное, Образование дополнительное детей и взрослых, Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, Образование профессиональное дополнительное, Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Кроме того, из заявления следует, что ... до увольнения в мае 2022 года был сотрудником ...

..., директор ...

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности ведется по адресу: г.Уфа, пр.Октября, д.21/2, в менее 250 м. от места, фактического осуществление предпринимательской деятельности....

Из письма (ответ на запрос), полученного от ... следует, что доход с момента начала осуществления предпринимательской деятельности до 13.09.2022 г. составил 110 502,00 руб. При этом расход за указанный период составил 122 444,39 руб.

Лицензия на осуществление образовательной деятельности получена от Министерства образования РБ 26.08.2022 г. №А035-01198-02/00614122.

Из письма (ответ на запрос), полученного от ... следует, что О... осуществляет предпринимательскую деятельность без лицензии, что подтверждается электронным справочником 2ГИС.

Кроме того, представлены скриншоты переписок из мессенджера, датируемые маем 2022 г., в котором клиентам от Сергея Беркута рассылаются информационные письма, о том, что автошкола Беркут приостанавливает свою деятельность в связи с аннулированием заключения из ГИБДД и заведением уголовного дела. В случае оплаты ранее, первоначального взноса необходимо прийти в автошколу и написать заявление о возврате денежных средств.

Также представлены фото заявлений от физических лиц на возврат денежных средств.

Из письма (ответ на запрос), полученного от ФГБУ «ФИПС» (исх.№41-138346-12 от 19.09.2022 г. – вх. №14019-ЭП/22 от 19.09.2022 г., 14568/22 от 28.09.22) следует, что ... и ... осуществляют деятельность по «консультированию по вопросам коммерческой деятельности и управления», из чего сделан вывод об однородности оказываемых услуг.

Кроме того, ... является сходным с фирменным наименованием ..., поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического, семантического и графического тождества словесных элементов ..., при этом виды деятельности, в отношении которых используются указанные фирменные наименования являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайтов <https://2gis.ru/ufa/inside/2393172957204619/firm/70000001062588799/tab/reviews?>

m=55.991555%2C54.746684%2F17.59, а именно, отзывы автошколы VIP Беркут и сайта ...

На странице указанных сайтов в разделе отзывы по состоянию на 14.11.2022 г. обнаружены отзывы физических лиц, датируемые с 26.06.2022 г., также имеется фотографии клиентов с автомобилями, на которых размещены эмблемы ...

Таким образом, указанное выше противоречит действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Управлением установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке (из выписок ЕГРЮЛ следует, что ... осуществляют деятельность на одних товарных рынках);

- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (начало осуществление деятельности до получения лицензии, подтверждаются отзывами из электронного справочника ...»);

- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации (рассылка клиентам автошколы Беркут информационных писем с необходимостью написания заявления о возврате денежных средств, получения ... дохода в размере 110 502,00 руб.).

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ... выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования ... при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убытков и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 15 ноября 2022 г. №302 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ... статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции".

До рассмотрения дела от .. поступили документы (вх.№18111-ЭП/22, №18135-ЭП/22 от 30.11.2022 г., вх.№18299-ЭП/22 от 02.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 08.12.2022 г. в 10:00 по ВКС присутствовали:

От ...

В ходе рассмотрения дела была зачитана докладная записка, выслушана позиция ООО «Беркут», в связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия, дело отложила на 23.01.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 23.01.2023 г. в 10:00 по ВКС присутствовали:

От ... по доверенности.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх. №1338-ЭП/23 от 30.01.2023 г., вх. №1411-ЭП/23 от 31.01.2023 г., вх.№1707-ЭП/23 от 03.02.2023 г., вх.№1710-ЭП/23 от 03.02.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№ 663-ЭП/23 от 19.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. В ходе рассмотрения дела возникли технические неполадки, кроме того, в связи с необходимостью запроса документов у сторон, рассмотрение было отложено на 13.02.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 13.02.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности ...

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№42-ЭП/23 от 09.01.2023 г., вх. №348-ЭП/23 от 13.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, рассмотрение было отложено на 20.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 20.03.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности ...

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№ 2193-ЭП/23 от 13.02.2023 г., вх.№ 2336-ЭП/23 от 14.02.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№ 4205-ЭП/23 от 17.03.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, а также анализа имеющихся в материалах дела документов, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 24.04.2023г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 24.04.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ... представители по доверенности, ...

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№ 5606-ЭП/23, №5637-ЭП/23 от 11.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ... поступили документы, которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 15.05.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ... представители по доверенности ...

До рассмотрения дела от ... поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела (вх.№6569-ЭП/23 от 27.04.2023 г.), которое было удовлетворено, также были получены письменные пояснения (вх. от 12.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией решено направить заключение об обстоятельствах дела сторонам участвующим в деле и отложении рассмотрения дела.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ... зарегистрировано 07.07.2020 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена ...

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ зарегистрировано 15.06.2022 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена ... 30.09.2022 проведена государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

Таким образом, временной интервал при рассмотрении вопроса об использовании до степени смешения фирменного наименования ... в предпринимательской деятельности, временной интервал определен как период с 15.06.2022 г. и по настоящее время.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ... и ... имеют общий вид основной деятельности по ОКВЭД: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Также имеют общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 85.30 Обучение профессиональное, 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых, 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, 85.42 Образование профессиональное дополнительное, 85.42.1 Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, 85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица согласно выписками из ЕГРЮЛ осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, Обучение профессиональное, Образование дополнительное детей и взрослых, Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, Образование профессиональное дополнительное, Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Кроме того, из материалов дела следует, что ... и ... осуществляют предпринимательскую деятельность по профессиональному обучению –

автошкола.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке – профессионального обучения – автошкола.

Из выписок из ЕГРЮЛ следует, что ... и ... зарегистрированы в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Осуществляют деятельность на территории г.Уфы, что подтверждается материалами дела.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как г.Уфа.

Исходя из вышеуказанного, последовательность действий ..., а также поведение имело целью получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о конкуренции.

Действия ... направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами и лишают добросовестных участников товарного рынка возможности на получение прибыли, поскольку подобное поведение ведет к необоснованному сокращению издержек ... на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации ... и привлечения к своим услугам потребителей, которые полагают, что приобретают услуги ... подобное поведение способно причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения проанализированы и учтены в ходе подготовки заключения об обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах, в действиях ... усматриваются все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в форме приобретения и использования исключительного права на средство индивидуализации хозяйствующего субъекта-конкурента, что является нарушением пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования ... до степени смешения сходного с фирменным наименованием ...

По результатам рассмотрения дела, Комиссия по рассмотрению дела №002/01/14.4-2050/2022 о нарушении ... антимонопольного законодательства пришла к выводу, что факт нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции подтверждено, вынесла решение с предписанием.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Установлено, что у ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Уфа.

Время совершения правонарушения – период: с 15.06.2022 г. и по настоящее время.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, ... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- субъект административного правонарушения –

- субъективная сторона правонарушения – ... было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное статьей 14.4 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях ... имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Анализ материалов дела показал.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№ЮД/12288/23 от 26.10.2023 г., в том числе по электронной почте Назначено на «07» ноября 2023 года в 14 часов 00 минут по адресу: г. Уфа, ул.Пушкина, 95, каб.524.

07.11.2023 г. должностным лицом Управления в отношении ... составлен протокол об административном правонарушении (исх.№12698/23), в присутствии представителя юридического лица ...

07.11.2023 г. должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-2190/2023 (исх.№12812/23). Рассмотрение дела назначено на 17.11.2023 г. в 10 ч. 00 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

17.11.2023 г. на рассмотрении дела, назначенного на 10 ч. 00 мин. присутствовал представитель ...

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ... в полном объеме изготовлено 26.05.2023, таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ... имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера

административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ} \cdot 100\,000 + (500\,000 - 100\,000) / 2 = 300\,000.$$

Размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет 300 000,00 рублей.

Федеральным законом от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступило в силу 06.04.2022) положения КоАП РФ дополнены статьей 4.1.2 Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что является субъектом малого предпринимательства, имеет категорию «микропредприятие», дата включения в реестр 10.07.2022.

Таким образом, половина минимального размера (минимальной величины) составит 50 000 рублей.

Половина максимального размера (максимальной величины) составит 250 000 рублей.

Следовательно, базовый штраф составляет:

$$\text{БШ} = 50\,000 + (250\,000 - 50\,000) / 2 = 150\,000.$$

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа подлежит установлению в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на юридическое лицо – ... штраф в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

...

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

...