

Резолютивная часть оглашена

29.04.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Элмед» (далее – Заявитель) на действия ГУ – СРО ФСС РФ (далее – Заказчик) по факту установления требований в Конкурсной документации, не соответствующих, по мнению Заявителя, требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку в 2013 году слуховых аппаратов для обеспечения пострадавших от несчастных случаев на производстве и (или) профессиональных заболеваний для нужд ГУ – СРО ФСС РФ (далее – Конкурс) (Извещение №0242100000513000029; Начальная цена контракта составила 4 263 989 рублей),

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Элмед» (вх. №2323 от 22.04.2013 года) на действия ГУ – СРО ФСС РФ по факту установления требований в Конкурсной документации, не соответствующих, по мнению Заявителя, требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку в 2013 году слуховых аппаратов для обеспечения пострадавших от несчастных случаев на производстве и (или) профессиональных заболеваний для нужд ГУ – СРО ФСС РФ (Извещение №0242100000513000029; Начальная цена контракта составила 4 263 989 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «Элмед» Заказчик неправомерно установил в Документации об аукционе конкретные технические характеристики поставляемого товара (оборудования). По мнению Заявителя, технические характеристики, изложенные в Конкурсной документации, в частности, количество каналов в позициях 1, 2, 5, 6, 7, 15 Технического задания, диапазон частот в позициях 1-16 Технического задания, а также требования к каналам и программам в позициях 9-10 Технического задания, ограничивают возможность предложения слуховых аппаратов с расширенным набором характеристик и соответствуют оборудованию только одного производителя, что ограничивает участников в возможности представления товара, соответствующего требованиям Заказчика.

Заявитель полагает, что установление Заказчиком вышеназванных конкретных характеристик товара не позволяет участникам размещения заказа возможность представить эквивалент товара, предусмотренного Конкурсной документацией.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в Конкурсной документации конкретные характеристики оборудования по каждой из позиций, изложенной в Техническом задании.

При этом наименований конкретных товарных знаков и торговых наименований в Конкурсной документации не содержалось. Установление конкретных характеристик товаров, изложенных в Техническом задании, обусловлено заключениями лечащих врачей-сурдологов на основании процедуры слухопротезирования и потребностей различных категорий и возрастных групп пациентов с заболеваниями органов слуха.

При этом при формировании Технического задания Заказчиком учитывался тот факт, что поступило 3 коммерческих предложения для обоснования цены контракта от организаций, готовых поставить товар, технические характеристики которого прописаны в Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «Элмед» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в Конкурсной документации признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказа предусмотрено, что конкурсная документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Заказчик установил данные требования в Конкурсной документации в Техническом задании, при этом указав по каждому показателю характеристики с целью возможного представления участниками размещения заказа товаров различных производителей.

Установление в Документации об аукционе конкретных характеристик оборудования не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что прописанные Заказчиком конкретные характеристики товаров не позволяют представить эквивалент, вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем.

Доказательств фактического ограничения участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований также Заявителем не представлены. При этом представители Заказчика опровергают данные доводы.

Заявителем не доказано, что указанные выше характеристики оборудования влекут невозможность участия самого Заявителя в Конкурсе и с чем это связано.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Конкурсной документации требований к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элмед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.