

Муниципальное унитарное
предприятие

«Грозненские электрические сети»

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-135/с-17

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Грозный

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2017

В полном объеме решение изготовлено 07 апреля 2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике (далее – **Чеченское УФАС России**) по рассмотрению дела №07-135/с-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии

Члены комиссии:

.....

в отсутствие представителей Муниципального унитарного предприятия «Грозненские электрические сети» (Чеченская Республика, г.Грозный, ул.Плановая, д.2, далее - **МУП «Грозненские электрические сети»**), рассмотрев дело № 07-135/с-17 о нарушении МУП «Грозненские электрические сети», требований пункта 3 части

1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Федеральный закон «О защите конкуренции»**),

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа № 46 от 21 декабря 2016 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике (далее – **Чеченское УФАС России**) о проведении плановой выездной проверки была проведена плановая выездная проверка в отношении МУП «Грозненские электрические сети».

В ходе проведения проверки установлено, МУП «Грозненские электрические сети» с ООО «Братья-Узуевы» в нарушении требований статьи 1 и статьи 4 Федерального Закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ №223) заключен договор аренды нежилого помещения от 01 января 2016.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ №223 целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 4 статьи 1 ФЗ №223 настоящим установлены конкретные отношения, которые не регулируются Федеральным законом №223

Вместе с тем регламентированный частью 4 статьи 1 ФЗ №223 перечень отношений, на которые не распространяются требования Закона о закупках, не включает арендные отношения.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Таким образом, если при заключении договора аренды заказчик является арендатором, удовлетворение потребностей в имуществе, предоставляемом в аренду, является закупкой, осуществляемой в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Однако, в ходе проведения настоящей проверки не установлен факт проведения процедуры закупки на право заключения Договора аренды нежилого помещения в соответствии с Положением о закупки МУП «Грозненские электрические сети» и Федеральным законом №223.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, Комиссия Чеченского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводам что в действиях МУП «Грозненские электрические сети» при заключении с ООО «Братья - Узуевы» договора аренды нежилого помещения от 01 января 2016 содержатся признаки нарушения требований, установленных пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 48.1. Федерального закона «О защите конкуренции» необходимо принять Заключение об обстоятельствах дела.

Руководствуясь пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Определением об отложении рассмотрения дела №07-135/з-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 23 марта 2017 отложила рассмотрение дела №07-135/з-17 до 04 апреля 2017.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» Чеченским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, на рынке услуг, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений для закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в Чеченской Республике в 2015.

Результаты проведенного анализа состояния конкуренции на рынке услуг, на рынке услуг, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений для закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в Чеченской Республике в 2015, позволяют заключить, что рассматриваемый рынок относится к рынку с развитой конкуренцией.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

При этом, согласно подпункта «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает федеральным

органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных [пунктом 4](#) настоящей части, обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Однако, в связи с тем, что нарушения имели место в январе 2016, а также заключением Договора аренды нежилого помещения, что делает невозможным устранение нарушений пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» содержит в себе признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – **КоАП РФ**).

В связи с изложенным и руководствуясь ч.ч.2-4 ст.41, ст. 23, ч.1 ст.49, ч.1 ст.49, Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Грозненские электрические сети» нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении договора аренды недвижимого имущества без проведения процедур закупки;
2. В связи с тем, что, нарушение имело место в январе 2016 и на момент рассмотрения настоящего дела, срок действия договора истек, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать;
3. Передать материалы дела № 07-135/с-17 должностному лицу Чеченского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии

.....

Члены комиссии:

.....

.....