

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10900/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу «Медея» на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» при проведении аукциона в электронной форме на право поставки оборудования, принадлежностей и расходных материалов для стерилизации (реестровый № 31908275423) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 20.09.2019 № 31908275423-02 заявка Общества признана несоответствующей требованиям Закупочной документации по следующим основаниям:

-заявке участника не представлены регистрационные удостоверения Росздравнадзора Минздрава России на позиции 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.9, 2.2.10;

-в документе, декларирующем соответствие участника требованиям к участникам закупки, отсутствует декларирование отсутствия сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренных Законом о закупках;

-в составе заявки отсутствует согласие участника исполнить условия проекта договора и согласие на внесение в недобросовестных поставщиков.

Заявитель с причинами отклонения своей заявки не согласился, указав при этом в своей жалобе на формальность такого отклонения.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил следующее.

В соответствии с требованиями пп. 8 п. 2 Раздела VII «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки» Закупочной документации вторая часть заявки должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства Российской Федерации к таким товарам, работам, услугам, если законодательством Российской Федерации установлены требования к ним, а именно:

- регистрационное удостоверение на изделия медицинского назначения.

В обоснование правомерности такого требования Заказчик пояснил, что согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Вместе с тем Комиссия установила, что Заявитель в своей заявке не представил копии или реквизиты РУ на позиции 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.9, 2.2.10.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, Закупочной комиссией правомерно отклонена заявка Общества по указанному основанию, в связи с чем данный довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Относительно остальных причин отклонения заявки Общества от участия в Закупке установлено следующее.

Представитель Заказчика пояснил, что в документе, декларирующем соответствие участника требованиям к участникам закупки, отсутствует декларирование отсутствия сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренных Законом о закупках. Также в составе заявки отсутствует согласие участника исполнить условия проекта договора и согласие на внесение в недобросовестных поставщиков. На этом основании, по мнению представителя Заказчика, Закупочной комиссией принято правомерное решение признать заявку Общества несоответствующей требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает данные доводы Заказчика на основании того, что, сама по себе подача заявки на участие в процедуре является принятием (акцептом) всех условий Заказчика, в том числе согласием исполнять

обязанности участника и подтверждение (декларирование) его соответствия условий документации о закупке.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика по отклонению заявки Общества ввиду отсутствия декларирования сведений об участнике закупки в РНП и согласия участника исполнить условия проекта договора исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данных оснований отклонения.**

**При этом Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений, поскольку у последнего имелись основания для отклонения заявки Общества.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медая» (ОГРН: 1137746003009, ИНН: 7709920138) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ОГРН: 1037739394285, ИНН: 7736182930) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения по причине непредставления Заявителем регистрационных удостоверений в составе заявки, в остальной части признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.