

13.01.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бонум групп»,

«Бонум

в присутствии:

*от заявителя:* не явился, уведомлен надлежащим образом;

*от комиссии заказчика:* – председатель единой комиссии заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Бонум групп» (ул. Киевская, 2, литер «Б», Красное Село, г. Санкт-Петербург, 198320) (далее – заявитель) на действия единой комиссии заказчика – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж лабораторной мебели для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» (извещение № 0320100030713000071) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Представитель единой комиссии заказчика с доводом заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствует.

Огласив суть жалобы, заслушав объяснения представителя единой комиссии

заказчика, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014 рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.12.2013 № 188/13 единая комиссия заказчика приняла решение об отклонении первой части заявки ООО «Бонум групп» в связи с тем, что первая часть заявки ООО «Бонум групп» на участие в открытом аукционе не содержит указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара.

Вместе с тем, Комиссией Приморского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Бонум групп» содержатся конкретные показатели поставляемого товара.

Решение единой комиссии заказчика об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе по причине отсутствия указания на товарный знак является неправомерным, так как в информационной карте документации об открытом аукционе установлено требование об указании в первой части заявки товарного знака предлагаемого для использования товара (при его наличии).

Соответственно, в случае отсутствия у товара зарегистрированного в установленном порядке товарного знака, в заявке он не указывается. Представитель единой комиссии не смог доказать, что представленный в заявке товар имеет товарный знак.

Следовательно, единая комиссия заказчика, приняв решение об отклонении

первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Бонум групп» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ, допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бонум групп» на действия единой комиссии заказчика - Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж лабораторной мебели для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» (извещение № 0320100030713000071) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы на действия единой комиссии заказчика, что единая комиссия заказчика допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, так как приняла решение об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Бонум групп» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ.

3. Выдать заказчику, комиссии заказчика обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.