

РЕШЕНИЕ

по делу № 073/10/104-729/2023

г. Ульяновск

08.11.2023

На основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – *Закон о контрактной системе*) Комиссия Ульяновского УФАС России (далее – *Комиссия*) в составе:

председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления – начальника отдела С<...>
членов Комиссии:	главного специалиста-эксперта Г<...> специалиста-эксперта Ж<...>

в присутствии: - от ГУЗ «Ульяновская областная
клиническая больница»:

- М<...> (доверенность № 03-02/23 от 03.02.2023);

- от индивидуального предпринимателя Л<...>

- Л<...> (доверенность б/н от 03.11.2023);

- Ю<...> (доверенность б/н от 03.11.2023),

по обращению государственного учреждения здравоохранения «Ульяновская областная клиническая больница» (далее – *ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница», заказчик*) о включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Л<...> (далее – *ИП Л<...>*) в реестр

недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке государственного контракта № 3460 от 07.09.2023 «Скальпели одноразового использования» (извещение № 0168500000623003460),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6765-ЭП/23 от 01.11.2023 (размещено в ЕИС – 31.10.2023) в Ульяновское УФАС России поступило обращение ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» о включении сведений в отношении ИП Л<...> в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке государственного контракта № 3460 от 07.09.2023 «Скальпели одноразового использования» (извещение № 0168500000623003460).

Вх. № 6874-ЭП/23 от 07.11.2023 в Ульяновское УФАС России поступили письменные пояснения ИП Л<...>, содержащие указание, в том числе на следующее.

У ИП Л<...> не было намерения уклоняться от исполнения контракта.

Заявка ИП Лихачева Д.В. содержала указание на поставку скальпелей двух производителей (Китай, Индия).

Заказчик, направляя проект контракта, указал только одного производителя товара, обозначив свою позицию тем, что при поставке товара возможно заключение дополнительного соглашения в случае срыва поставки, либо других непредвиденных обстоятельств.

Указание участником в заявке нескольких стран происхождения товара согласно имеющимся регистрационным удостоверениям является правомерным, так как на момент подачи заявки данного товара может не быть в наличии у участника закупки, и предположить, какой страны происхождения товар будет возможно предложить к поставке, участнику определить на данном этапе не представляется возможным.

При формировании проекта контракта заказчику необходимо указывать страну происхождения товара в соответствии с заявкой участника закупки.

15.09.2023 заказчик заявил о необходимости поставки контрольных образцов.

ИП Л<...> проинформировал заказчика о том, что остаточный срок годности у скальпелей из Китайской Народной Республики будет меньше, чем установлено в контракте.

При этом у ИП Л<...> имеются скальпели с необходимым остаточным сроком годности производства Индии.

Также ИП Л<...> предложил заказчику поставить товар с улучшенными характеристиками.

Вместе с тем, заказчиком данные предложения удовлетворены не были.

На заседании Комиссии 07.11.2023 представители ИП Л<...> поддержали ранее представленные письменные пояснения в полном объеме.

В рассмотрении обращения объявлялся перерыв до 15 час. 50 мин. 08.11.2023 для анализа материалов дела.

На заседании Комиссии после перерыва 08.11.2023 представитель ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» поддержал доводы, указанные в обращении, в полном объеме.

В рассмотрении обращения повторно объявлялся перерыв до 16 час. 45 мин. 08.11.2023 для анализа материалов дела.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила не включать сведения в отношении ИП Л<...> в реестр недобросовестных поставщиков. При этом Комиссия исходила из следующего.

07.09.2023 между ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» и ИП Л<...> был заключен государственный контракт № 3460 от 07.09.2023 «Скальпели одноразового использования».

Согласно пункту 1.1 раздела 1 «Предмет контракта» государственного контракта поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку скальпелей одноразового использования в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленный товар.

Приложение № 1 к указанному контракту содержит спецификацию с указанием наименования товара, функциональных характеристик, страны происхождения и т.д. в количестве трех позиций.

Страной происхождения товара по каждой позиции, согласно спецификации, является Китай.

В соответствии с пунктом 5.1 раздела 5 «Порядок поставки товара и документация» государственного контракта планируемый срок (сроки отдельных этапов) поставки товара: по заявкам заказчика в течение 10 календарных дней с момента получения заявки по телефону (факсу) до 30.11.2025.

Согласно сведениям, представленным сторонами, 11.09.2023 заказчиком в адрес ИП Лихачева Д.В. была направлена заявка на поставку товара.

15.09.2023 ИП Л<...> проинформировал заказчика о том, что остаточный срок годности у скальпелей китайского производства не соответствует условиям контракта. При этом ИП Л<...> имеет в наличии скальпели с необходимым остаточным сроком годности производства Индии.

Также в письме от 21.09.2023, направленном ИП Л<...> в адрес заказчика,

индивидуальный предприниматель предложил поставить товар с улучшенными характеристиками.

Вместе с тем, исх. № 73-ИОГВ-11.ПО-УОКБ/2413 исх от 03.10.2023 ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» была направлена претензия в адрес ИП Л<...> > относительно неисполнения обязательств по заключенному контракту.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Раздел 12 «Срок действия контракта, изменение и расторжение контракта» государственного контракта № 3460 от 07.09.2023, заключенного между ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» и ИП Л<...>, предусматривает возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

17.10.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 3460 от 07.09.2023 в связи с нарушением условий контракта и неисполнением ИП Л<...> принятых на себя обязательств.

Пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком 17.10.2023 в 07 час. 42 мин. (МСК) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС.

Согласно пункту 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

В силу пункта 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается

надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании изложенного, а также в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, датой надлежащего уведомления ИП Л<...> о принятом заказчиком решении является 17.10.2023.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Из положений части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что указанные действия, связанные с устранением нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения, должны были быть совершены подрядчиком в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть до 23 час. 59 мин. 27.10.2023.

Учитывая, что в течение установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе срока ИП Л<...> нарушения не устранены, решение вступило в законную силу и контракт считается расторгнутым 30.10.2023.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе *в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.*

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном нарушении условий государственного контракта.

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного

уклонения участника закупки от исполнения контракта.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения контракта.

В данном случае Комиссия Ульяновского УФАС России не может ограничиваться формальным установлением факта нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку из анализа материалов дела антимонопольным органом сделан вывод, что со стороны ИП Л<...> отсутствовали намеренные действия по неисполнению обязательств по контракту.

Согласно сведениям, представленным АО «Сбербанк-АСТ», заявка ИП Л<...> содержала предложение о поставке товара с указанием двух стран происхождения (Китай, Индия).

Вместе с тем, спецификация к заключенному контракту содержит информацию о товаре только производства Китая.

При этом, согласно сведениям, представленным ИП Лихачевым Д.В. в рамках рассмотрения обращения, на момент подачи заказчиком заявки на поставку товара индивидуальный предприниматель имел в наличии товар как китайского, так и индийского производства, однако товар китайского производства не соответствовал по требованиям к остаточному сроку годности.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что в указанном случае включение сведений об ИП Л<...> в реестр не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Кроме того, важно отметить, что согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе («Реестр контрактов»), ИП Л<...> является исполнителем многочисленных контрактов, что не может не подтверждать добросовестность поставщика.

Таким образом, Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение, сведения в отношении ИП Л<...> в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Руководствуясь пунктом 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о

внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения в отношении индивидуального предпринимателя А<...> в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии:

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.