

РЕШЕНИЕ №054/06/69-458/2021

16 марта 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Чернышенко Г.В. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000578 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений под организацию сети центров амбулаторной онкологической помощи, размещен в ЕИС 20.02.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 36 322 245, 29 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Чернышенко Г.В. с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000578 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений под организацию сети центров амбулаторной онкологической помощи.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 04.03.2021г. единая комиссия уполномоченного учреждения признала заявку ИП Чернышенко Г.В. не соответствующей требованиям аукционной документации, а именно, заявка не соответствует требованиям п.14.2 аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденным постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), в частности, не представлены документы, подтверждающие наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с ФЗ №44-ФЗ или ФЗ №223-ФЗ, на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Участником закупки представлен договор подряда №19/02-19 от 10.02.2019г. на выполнение электромонтажных работ, работ по ремонту системы отопления, переустройству неветилируемой крыши на вентилируемую на объекте. При этом, данный договор не является контрактом (договором) на выполнение работ по

строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), либо контрактом (договором), заключенным в соответствии с ФЗ №44-ФЗ или ФЗ №223-ФЗ, на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии уполномоченного учреждения, считает, что представленный договор соответствует Дополнительным требованиям, в частности, по мнению подателя жалобы, исходя из видов работ, выполняемых в рамках указанного договора, следует, что фактически ИП Чернышенко Г.В. выполнялись работы по реконструкции объекта капитального строительства, в частности, было выполнено переустройство крыши, электромонтажные работы, наращивание стены и т.п.

Кроме того, в составе второй части заявки ИП Чернышенко Г.В. был представлен контракт №03171000168200000040001 от 25.06.2020г. на выполнение капитального ремонта 4 и 5 этажей здания учебного корпуса «В» ФГБОУ ВО АлтГУ им. И.И. Ползунова, на сумму 14 131 361 рубль, что также соответствует требованиям аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям. При этом, податель жалобы считает, что в ФЗ №44-ФЗ не содержится запрета на представление документов, подтверждающих соответствие участника закупки Дополнительным требованиям, в составе второй части заявки. Вместе с тем, данный контракт не был учтен единой комиссией ГКУ НСО «УКСис» при рассмотрении вторых частей заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Чернышенко Г.В. от заказчика - уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

Для подтверждения опыта выполнения работ и соответствия Дополнительным требованиям к участникам закупки ИП Чернышенко Г.В. направил оператору электронной площадки в порядке, предусмотренном ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ, следующие документы:

- договор подряда №19/02-19 от 10.02.2019 на выполнение электромонтажных работ, работ по ремонту системы отопления, переустройству невентилируемой крыши на вентилируемую на объекте капитального строительства «Многоквартирный дом, расположенный по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Попова, 136», заключенный с ООО «АдалинСтрой»;
- акты о приемке выполненных работ КС-2;
- справки о выполненных работах и затратах КС-3.

В соответствии с п.10 ст.1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) объект капитального строительства – это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Строительство – это создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства) (п.13 ст.1 ГрК РФ).

Реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – это изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов (п.14 ст.1 ГрК РФ).

При этом, предметом договора подряда №19/02-19 от 10.02.2019г. является выполнение электромонтажных работ, работ по ремонту системы отопления, переустройству неветилируемой крыши на вентилируемую на объекте капитального строительства (п.1.1 договора). Таким образом, исходя из предмета данного договора, его предметом не является строительство или реконструкция объекта капитального строительства.

Кроме этого, в соответствии с ч.2 ст.51 ГрК РФ строительство или реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей. По результатам строительства или реконструкции выдается разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию на основании ст.55 ГрК РФ в целях подтверждения выполнения строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствия построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства.

Однако в составе документов, направленных ИП Чернышенко Г.В. оператору электронной площадки в порядке, предусмотренном ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не имеется, что дополнительно подтверждает, что реконструкция здания «Многоквартирный дом, расположенный по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Попова, 136», не осуществлялась.

Таким образом, представленный договор не соответствует Дополнительным требованиям, так как не предусматривает выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, а также данный договор не является контрактом (договором), заключенным в соответствии с ФЗ №44-ФЗ или ФЗ №223-ФЗ на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В жалобе ИП Чернышенко Г.В. также указал, что в составе второй части заявки им был представлен иной договор, а именно, государственный контракт №03171000168200000040001 от 25.06.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений. Однако оператор электронной площадки не направлял данный контракт для рассмотрения единой комиссией ГКУ НСО «УКСис» в порядке, предусмотренном ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ. Данный контракт был размещен ИП Чернышенко Г.В. только во второй части своей заявки, что не оспаривается подателем жалобы.

Таким образом, ИП Чернышенко Г.В. нарушил порядок направления документов в целях подтверждения своего соответствия Дополнительным требованиям к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, установленный ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ. В связи с изложенным, указанный контракт не рассматривался единой комиссией ГКУ НСО «УКСис».

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе документов, направленных оператором электронной площадки в качестве подтверждения соответствия ИП Чернышенко Г.В. Дополнительным требованиям, представлено, в том числе, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №22-RU22302000-42-2020 от 28.05.2020г., в соответствии с которым Комитет по строительству, архитектуре и развитию г. Барнаула разрешает ввод в эксплуатацию построенного объекта капитального строительства «Многоквартирный дом, расположенный по адресу Алтайский край, г. Барнаул, ул. Попова, 136». При этом, в п.1 представленного ИП Чернышенко Г.В. договора №19/02-19 от 10.02.2019г. указано, что предметом данного договора является выполнение электромонтажных работ, работ по ремонту системы отопления, переустройству неветилируемой крыши на вентилируемую на объекте капитального строительства «Многоквартирный дом, расположенный по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Попова, 136». Таким образом, указанный договор не может считаться договором на выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства, так как выполнение указанных в договоре №19/02-19 от 10.02.2019г. работ проходило в новом, строящемся здании. Также данный договор не является договором на выполнение строительства объекта капитального строительства, поскольку охватывает только отдельные работы на строящемся объекте.

В части представленного в составе второй части заявки контракта №03171000168200000040001 от 25.06.2020г. на выполнение капитального ремонта 4 и 5 этажей здания учебного корпуса «В» ФГБОУ ВО АлтГТУ им. И.И. Ползунова Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с ч.2 и ч.2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.3 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в соответствии с ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч.2 и ч.2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с

использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Исходя из изложенного, следует, что участник закупки не может представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки Дополнительным требованиям, в связи с тем, что ФЗ №44-ФЗ установлен четкий порядок представления данных документов оператором электронной площадки в рамках ч.12 ст.24.2 и ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ комиссия не вправе рассматривать указанные документы, направленные с нарушением порядка представления данных документов, предусмотренного ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия уполномоченного учреждения провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Чернышенко Г.В. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000578 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений под организацию сети центров амбулаторной онкологической помощи необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.