

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

№ 012/04/7.31-334/2021

29 апреля 2021 года
г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 2 статьи 7.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица – бывшего начальника отдела закупок, руководителя контрактной службы ГБУ «Волжская ЦГБ» <.....>), в соответствии с законодательством Российской Федерации, в отсутствие надлежащим образом уведомленной <.....>.,

УСТАНОВИЛА:

19.04.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <.....>. по факту несвоевременного направления сведений в отношении ООО «ЧЕСТРОЙ» (ИНН 2127026081) в связи с отказом в одностороннем порядке от исполнения контракта по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту с заменой больничного лифта, грузоподъемностью 500 кг, расположенного в терапевтическом корпусе ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» по адресу: г. Волжск, ул. Советская, д.44а (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу <https://zakupki.gov.ru/> № 0308300007820000151 от 09.07.2020), направление которых предусмотрено частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <.....>ой Н.А. по бывшему месту исполнения должностных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

19.02.2021 ГБУ Республики Марий Эл «Волжская ЦГБ» в соответствии с частью 5 статьи 104 Закона о контрактной системе представило в Марийское УФАС России сведения в отношении ООО «ЧЕСТРОЙ» (ИНН 2127026081) в связи с односторонним отказом ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту с заменой больничного лифта, грузоподъемностью 500 кг, расположенного в терапевтическом корпусе ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» по адресу: г. Волжск, ул. Советская, д.44а (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу <https://zakupki.gov.ru/> № 0308300007820000151 от 09.07.2020).

Комиссия Марийского УФАС России в результате осуществления проверки оснований для включения ООО «ЧЕСТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установила следующее.

07.08.2020 между ГБУ Республики Марий Эл «Волжская ЦГБ» и ООО «ЧЕСТРОЙ» был заключен контракт № 151 на выполнение работ по капитальному ремонту с заменой больничного лифта, грузоподъемностью 500 кг, расположенного в терапевтическом корпусе ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» по адресу: г. Волжск, ул. Советская, д.44а.

Однако по состоянию на дату окончания срока действия контракта ООО «ЧЕСТРОЙ» не были исполнены обязательства на сумму 121 976,12 рублей.

На основании вышеизложенного, Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 151 28.12.2020 в связи с неисполнением Обществом условий контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым 10.02.2021.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в

случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, регламентированный срок для направления сведений в Марийское УФАС России – 15.02.2021. Однако сведения в антимонопольный орган были направлены лишь 19.02.2021, в связи с чем Заказчиком нарушена часть 6 статьи 104 Закона о контрактной системе. Следовательно, в действиях должностного лица имеется состав административного правонарушения по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Советская, 52 (адрес местонахождения ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ»).

Дата совершения административного правонарушения: 16.02.2021 (следующий день после окончания срока подачи сведений в антимонопольный орган).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом

понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 указанного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица (примечание к статье 2.4 КоАП РФ).

В силу требований статьи 38 Закона о контрактной системе в целях организации закупочной деятельности заказчики создают контрактные службы или назначают ответственного лица за осуществление закупок (контрактный управляющий).

Согласно части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют следующие функции и полномочия:

- 1) разрабатывают план закупок, осуществляют подготовку изменений для внесения в план закупок, размещают в единой информационной системе план закупок и внесенные в него изменения;
- 2) разрабатывают план-график, осуществляют подготовку изменений для внесения в план-график, размещают в единой информационной системе план-график и внесенные в него изменения;
- 3) осуществляют подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;
- 4) обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов;
- 5) участвуют в рассмотрении дел об обжаловании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и осуществляют подготовку материалов для выполнения претензионно-исковой работы;
- 6) организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в

таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

7) осуществляют иные полномочия, предусмотренные указанным Федеральным законом.

Приказом учреждения от 28.01.2019 № 21-л/с <.....>а Наталья Александровна назначена на должность начальника отдела закупок. Приказом № 3-20-99-п от 05.10.2020 на <.....>у Н.А. возложены также обязанности руководителя контрактной службы.

Таким образом, в действиях <.....>ой Н.А. имеется нарушение, выразившееся в несвоевременном направлении в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....>ой Н.А., правонарушение признано совершенным по неосторожности. <.....>а Н.А. не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>ой Н.А. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

В силу требований статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность, является наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей. Отягчающие обстоятельства не установлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Учитывая изложенное, несмотря на наличие в действиях <.....>ой Н.А. формальных признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности правонарушения и конкретных обстоятельств дела, полагаю, что в совершенном <.....>ой Н.А. административном правонарушении отсутствует существенная угроза охраняемым законом общественным отношениям, ущерб государству и другим лицам, а также действия, совершенные <.....>ой Н.А., не повлекли неблагоприятных последствий.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства совершения правонарушения, считаю возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным. Применение в рассматриваемом деле меры административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер, и не соответствует тяжести правонарушения и степени вины.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении бывшего начальника отдела закупок, руководителя контрактной службы ГБУ «Волжская ЦГБ» <.....>) по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <.....>ой Наталье Александровне объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган либо в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

<.....>