

Постановление

АДМИНИСТРАТИВНОЕ

ИП Мирошниченко Ю.Ю.

<...>

с уведомлением

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№037/04/14.3-355/2023 (03-32/2023-05)

20 июля 2023 года город Иваново

Я, ВрИО руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области Михеева Татьяна Алексеевна, рассмотрев протокол №037/04/14.3-355/2023 (03-32/2023-05) от 04 июля 2023 года и другие материалы дела об административном правонарушении №037/04/14.3-355/2023 (03-32/2023-05), возбужденного в отношении ИП Мирошниченко <...> (ИНН 370263680944), в отсутствие Мирошниченко Ю.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

04 июля 2023 года главный специалист-эксперт аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области Бестужева Н.Б. составила протокол об административном правонарушении №037/04/14.3-355/2023 (03-32/2023-05) по ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ИП Мирошниченко Ю.Ю.,

В Ивановское УФАС России поступило заявление гражданина о распространении рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Из заявления следует, что заявитель считает несоответствующими Закону о рекламе сразу несколько видеороликов, размещенных на ивановских Матч ТВ и ТВ5, в том числе с текстом: «государство раз в 5 лет дает каждому право списать свои долги», «списание всех долгов с гарантией». Также заявитель сообщил, что данная реклама, по его мнению, обманывает и обнадеживает доверчивых, развращает людей, т.к. они будут брать долги и не отдавать.

Кроме того, Ивановским УФАС России было установлено, что 06.03.2023 во временной промежуток с 15:13 по 15:14 в региональном эфире телеканала «Петербург – 5 канал» транслировалась реклама «Атлант центр защиты должников», содержащая следующий озвученный текст: «государство раз в 5 лет дает каждому право списать свои долги. Узнайте, подходит ли Вам бесплатное банкротство?». Также в рассматриваемой рекламе крупным шрифтом caps lock отображается текст: «У ВАС ЕСТЬ ДОЛГИ ПО КРЕДИТАМ? АТЛАНТ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ДОЛЖНИКОВ (4932) 245312 Г.ИВАНОВО УЗНАЙТЕ, ПОДХОДИТ ЛИ ВАМ БЕСПЛАТНОЕ БАНКРОТСТВО!», остальная информация изображена более мелким шрифтом внизу кадра «ИП Мирошниченко Ю.Ю. ОГРНИП 322370000007922 ведет деятельность в области права, предоставляет консультационные услуги юридического характера и услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества гражданина».

Вопрос о восприятии рассматриваемой рекламы был вынесен на заседание Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Экспертный совет).

Согласно п.2 и п.6 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) недостоверной признается реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения:

о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках

годности товара.

о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара.

Кроме того, в соответствии с ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ответственность за нарушение п.2 и п.6 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе согласно ст.38 данного закона несет рекламодатель.

Факт распространения указанной рекламы подтверждается: заявлением, актом осуществления видеозаписи, записью эфира телеканала, письменными пояснениями ООО «Меркурий» (вх. №912 от 27.03.2023).

Ивановским УФАС России по данному факту 06 апреля 2023 года возбуждено дело №037/05/5-184/2023 (03-31/2023-04) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При этом из вышеизложенного следует, что согласно пунктам «в» и «г» Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 №1922 (далее - Правила), основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом настоящего дела являются как заявление о нарушении законодательства, так и собственная инициатива (в случае обнаружения антимонопольным органом признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе).

Таким образом, Ивановским УФАС России не проводились контрольные (надзорные) мероприятия (проверки) во взаимодействии с контролируемым лицом.

25.05.2023 по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России была оглашена резолютивная часть решения о признании соответствующей рекламы ненадлежащей, т.к. при ее распространении нарушены требования п.2 и п.6 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе.

Материалы дела переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии со ст. 14.3 КоАП РФ.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции,

обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Закона о рекламе).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 Закона о рекламе).

Потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама (п.8 ст.3 Закона о рекламе).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к центру защиты должников «Атлант» в Иванове и оказываемым ИП Мирошниченко Ю.Ю. услугам по сопровождению процедуры банкротства физических лиц;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

По сведениям Ивановского УФАС России, распространением рекламы в региональных рекламных блоках на телеканалах «Петербург – 5 канал» и «Матч ТВ» занимается ООО «Меркурий». Относительно рассматриваемого факта Общество представило в антимонопольную службу договор №ОП—221215-152СМР от 15.12.2022 на размещение региональной рекламы в региональном эфире телеканала «Петербург –

5 канал», предметом которого являются услуги ООО «Национальный рекламный альянс» по проведению рекламных компаний путем размещения региональной рекламы в региональном эфире соответствующих телеканалов.

Кроме того, ООО «Меркурий», подтвердив размещение рассматриваемой рекламы 06.03.2023 в ивановском региональном эфире телеканала «Петербург – 5 канал» во временной промежутке 15:13 по 15:15 (вх. №912 от 27.03.2023), также направило в материалы дела необходимые сведения о рекламодателе.

Так, согласно представленным пояснениям рассматриваемая реклама распространялась в рамках публичной оферты на оказание услуг по размещению рекламы. Предметом указанного договора, опубликованного в сети Интернет по адресу: <http://mercury-37.ru/oferta.pdf>, являются оказываемые по заявке заказчика услуги ООО «Меркурий» по размещению рекламы в форме рекламных роликов в региональном эфире указанных телеканалов в пределах Ивановской области.

В материалы дела представлен акцепт ООО «Медиа Группа» от 25.02.2023, счет и платежные поручения к нему на оплату услуг по размещению рекламы в марте 2023 года.

Вместе с тем, из представленных пояснений и документов ООО «Медиа Группа» (вх. №1225 от 21.04.2023) следует, что договор №52 на оказание рекламных услуг от 24.01.2023 с Обществом заключил ИП Мирошниченко Ю.Ю.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. в письменных пояснениях (вх. №1681-ЭП/23 от 23.05.2023) нарушение Закона о рекламе не признал, подтвердив факт своей переписки с ООО «Медиа Группа» о распространении ролика, указал, что производителем рекламного ролика и выгодоприобретателем от размещения рекламы является ООО «Управляющая компания «АТЛАНТ»». С данным юридическим лицом у индивидуального предпринимателя заключен лицензионный договор, т.е. ИП Мирошниченко Ю.Ю. является франчайзи-партнером компании Центр Защиты

Должников Атлант и, в части, касающейся размещения рекламных материалов, он действует по указанию данного Общества.

Однако, из анализа положений приобщенного к материалам дела лицензионного договора следует, что в рассматриваемом случае рекламодателем является именно ИП Мирошниченко Ю.Ю.

Относительно отсутствия нарушения Закона о рекламе индивидуальный

предприниматель изложил следующее.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. выразил несогласие с выводами Экспертного совета, приведенными в определении, и считает, что его члены истолковывают текст и визуальный ряд рекламы исключительно с учетом интересов антимонопольного ведомства.

В свою очередь, рекламный ролик содержит обращение к целевой аудитории зрителей: «У Вас есть долги по кредитам?» Озвученная в рекламе фраза: «Узнайте подходит ли Вам бесплатное банкротство?» - указывает на возможную альтернативу соответствия либо не соответствия зрителя-гражданина признакам внесудебного банкротства. Также рекламный ролик содержит разъясняющий текст об оказываемых услугах. То есть гражданин, увидевший рекламу и имеющий долги по кредитам, позвонив по номеру телефона, указанного в рекламном ролике, получает возможность воспользоваться консультационной услугой юридического характера, на предмет своего соответствия либо не соответствия признакам внесудебного(бесплатного).

На основе изложенного ИП Мирошниченко Ю.Ю. считает, что фразы вырваны из общего контекста рекламного ролика, а выводы Экспертного совета не объективны. Кроме того, рекламный ролик не содержит высказывания о списании всех долгов гражданина. Добросовестное поведение в банкротном производстве является презумпцией, пока не доказано иное. В случае внесудебного банкротства, должник письменно подтверждает руководителю МФЦ о своем соответствии требованиям закона.

Озвученная в рекламном ролике фраза: «Узнайте подходит ли Вам бесплатное банкротство?» - указывает на возможную альтернативу соответствия либо не соответствия гражданина признакам внесудебного банкротства. Именно поэтому, зрителю предлагается воспользоваться, указанными в рекламном ролике, консультационными услугами ИП Мирошниченко Ю.Ю.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. заявляет о том, что целью рекламирования является привлечение внимания потенциальных заемщиков, у которых имеется просроченная задолженность именно по кредитам. Вывод о том, что из рекламы это не следует однозначно, индивидуальному предпринимателю кажется не логичным и несуразным по своему содержанию.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. указывает на то, что Закон о рекламе не содержит требования указывать всю существенную информацию к рекламируемому виду услуг, а лишь в каждом конкретном случае

обязывает формировать у потребителя правильное (достоверное) восприятие о соответствующей услуге. В целях же формирования правильного восприятия рекламы должнику в рассматриваемом видеоролике и предлагается воспользоваться консультационной услугой.

Из пояснений ИП Мирошниченко Ю.Ю. следует, что фраза «Узнайте - подходит ли Вам бесплатное банкротство?» в рекламе указывает на процедуру внесудебного банкротства, которая не является сложной юридической процедурой (формально состоит из регистрации советующего заявления в МФЦ, с последующим введением процедуры внесудебного банкротства - в течение 1 рабочего дня). Наряду с этим индивидуальный предприниматель признает, что до завершения процедуры внесудебного банкротства, любой из кредиторов должника вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в судебном порядке. В ходе судебной процедуры банкротства, инициированной кредитором, судом может быть введена процедура реструктуризации долгов, а также реализация имущества гражданина».

ИП Мирошниченко Ю.Ю. считает, что рекламный ролик содержит сведения о возможных материальных последствиях в случае введения процедуры судебного банкротства и информацию об услугах по сопровождению процедур банкротства. При этом выводы о восприятии потребителями рекламы называет домыслами заинтересованного должностного лица.

Рассмотрев указанные доводы, прихожу к следующему.

В рамках рассмотрения дела о соответствии конкретной рекламы требованиям законодательства речь идет о моменте восприятия рекламной информации, принятия решения потребителем о необходимости обращения за рекламируемой услугой (приобретением товара и т.д.). То есть содержание рекламы подлежит оценке без учета той информации, с которой потребитель может ознакомиться дополнительно.

Поэтому любые доводы о том, что какая-либо существенная для гражданина информация о рекламируемом товаре может доводиться до него не в самой рекламе, а иными способами уже после его обращения за соответствующей услугой (товаром), оцениваются Комиссией критически.

Согласно п.28 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Пленум №58) рекламодаделец

вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования. При этом оценка рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Как разъяснено в п.29 Пленума №58, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

На сегодняшний день судебными инстанциями однозначно поддержана правовая позиция антимонопольной службы о том, что обязательная в силу закона либо существенная информация должна следовать непосредственно из текста сообщения, а не предоставляться под условием совершения гражданином дополнительных действий (дела №305-КГ17-3406, №А57-6346/2021, №А05-8691/2020).

Например, из определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 №305-КГ17-3406 следует, что отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2022 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу №А57-6346/2021 поддержан вывод о том, что требуемая в силу Закона о рекламе информация должна следовать непосредственно из текста сообщения, а не предоставляться под условием совершения гражданином дополнительных действий. В последнем случае такая информация считается отсутствующей.

Именно поэтому в настоящем деле в части избранного рекламодателем способа донесения информации рассматривается воспринимаемость достоверно и целиком информации в рекламе с позиции обычного

потребителя.

Согласно приобщенному к материалам дела протоколу заседания от 27.03.2023 голосование по предложенным членам Экспертного совета вопросам выглядит следующим образом:

- воспринимается ли рассматриваемая реклама (текст и визуальный ряд) с утверждением «государство раз в 5 лет дает каждому право списать свои долги» в качестве только констатации права каждого на обращение в суд? Ответ: нет (единогласно).

- воспринимается ли рассматриваемая реклама (текст и визуальный ряд) с утверждением «государство раз в 5 лет дает каждому право списать свои долги» как гарантированный результат прохождения процедуры банкротства в виде списания всех долгов? Ответ: да (единогласно).

- во время озвученной в рассматриваемом ролике фразы «государство раз в 5 лет дает каждому право списать свои долги» на экране появляется текст «у вас есть долги по кредитам?». Воспринимается ли однозначно, что в рекламе речь может идти только о списании долгов по кредитам? Ответ: нет (единогласно).

- учитывая, что потребители могут быть не знакомы с порядком ведения судопроизводства и нормами законодательства, отсутствует ли в рассматриваемой рекламе какая либо существенная информация о рекламируемой услуге, могут ли потребители неверно истолковать рекламу (искажается ли ее смысл, вводятся в заблуждение потребители рекламы)? Ответ: да (единогласно).

- создаёт ли рассматриваемая реклама у потребителя ложное представление о том, что можно легко избавиться от долгов, что банкротство легкий инструмент списания долгов, а не сложная юридическая процедура, которая имеет свои условия и последствия? Ответ: да (да - 5 голосов, нет - 2 голоса).

- может ли потребитель вводиться в заблуждение рассматриваемой рекламой относительно того, что процедура банкротства – это автоматическая возможность избежать возврата долга (то есть, взяв обязательства, в том числе по кредитам, он имеет право через 5 лет списать их без ущерба для своего материального состояния)? Ответ: да (единогласно).

Для полноты выводов целесообразным будет отдельно отразить высказанную рядом членов Совета позицию относительно рассматриваемой рекламы (цитируется по протоколу заседания,

выписка из которого прилагается к материалам дела):

- Я воспринимаю фразы как гарантию результата списания своих долгов (и судя по тексту - всех своих долгов, какие захочешь), т.е. потребителю нужно только определиться бесплатно это банкротство (списание долгов) будет или нет;

- Во-первых, формулировка, что «государство каждому дает право списать свои долги» подразумевает, что этим правом может воспользоваться каждый, у кого есть долги. Однако это введение в заблуждение, не каждому право «списания» будет предоставлено; Во-вторых, «списание долгов» и «возвращение долгов» (которое, в том числе, в рамках банкротства может проходить путем реализации имущества должника) - это разные смысловые значения. А о возможном возврате долгов при банкротстве в рекламе речь не идет, что является введением в заблуждение.

Относительно изложенных доводов считаю необходимым отразить, что ИП Мирошниченко Ю.Ю. безосновательно и голословно заявляет о некой заинтересованности в исходе дела как должностных лиц Ивановского УФАС России, так и членов Экспертного совета, что не рассматривают весь ролик целиком, выделяя из контекста отдельные фразы.

Вместе с тем, именно приведенные пояснения ИП Мирошниченко Ю.Ю. ошибочно сфокусированы на отдельных фразах, которые, по его мнению, должны дать потребителям рекламы однозначное понимание того, что речь в рассматриваемом ролике идет только о процедуре внесудебного банкротства и в отношении долгов по кредитам. Однако в содержании рекламы, как доказано антимонопольным органом, этого не следует. Кроме того, индивидуальный предприниматель сам подтверждает, что какие-либо разъяснения относительно объекта рекламирования в данном случае и заявленных в рекламе гарантий потребитель может получить послу обращения за консультацией.

Вместе с тем, в рассматриваемой рекламе речь идет о списании долгов без ограничений и не утверждается, что речь идет только о праве обращения гражданина в МФЦ в связи с процедурой признания его банкротом во внесудебном порядке. Поэтому пояснения ИП Мирошниченко Ю.Ю. дополнительно свидетельствуют об искажении информации о рекламируемой услуге и введении потребителей рекламы в заблуждение, то есть нарушении п.2 и п.6 ч.3 и ч.7 ст. 5 Закона о рекламе.

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Основные понятия, используемые в Законе о банкротстве, закреплены в ст.3 данного закона, где:

должник - гражданин, оказавшийся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

кредиторы - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей;

реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов;

реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Согласно ч. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В силу положений ч. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в

установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (ч.2 ст.213.4 Закона о банкротстве).

В соответствии с ч. 3 ст. 213.24 Закона о банкротстве в случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу положений ч. 3 ст. 213.30 Закона о банкротстве, в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Из анализа приведенных норм Закона о банкротстве следует, что освобождение от долгов и требований кредиторов возможно только после завершения расчетов с кредиторами. При этом все имущество гражданина, признанного судом банкротом, включается в конкурсную массу для его последующей реализации и расчетов с кредиторами, гражданин не вправе распоряжаться своим имуществом лично.

В соответствии с ч.2 ст.213.30 Закона о банкротстве по заявлению гражданина дело о его банкротстве не может быть возбуждено в течение пяти лет с даты завершения в отношении него процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно ч.2 ст.27 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Кроме того, **последствиями признания гражданина банкротом являются** введение ряда ограничений, таких как, ограничение права на выезд из

Российской Федерации, должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства, в течение пяти лет с даты завершения процедуры банкротства гражданин не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства, в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры банкротства он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Индивидуальный предприниматель с момента принятия арбитражным судом решения о признании его банкротом утрачивает статус индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

При этом в соответствии с ч.5 ст.213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из рассмотрения судами дела №А40 67517/2017 следует, что должнику может быть отказано в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы единственного жилья, соответствующие разъяснения применения Закона о банкротстве дал Верховный Суд Российской Федерации в определении №305 ЭС18 15724 от 29.11.2018.

Кроме того, сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что признание гражданина банкротом не влечет за собой автоматически освобождение от долгов.

Если в конкретной рекламе речь не идет о процедуре внесудебного банкротства через МФЦ, то рассмотрение вопроса однозначно отнесено к компетенции судебной инстанции.

Например, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2015 по делу №А45 24580/2015 гражданин был признан банкротом, однако после завершения процедуры реализации его имущества судом было определено, что в отношении должника правила об освобождении

от исполнения обязательств не применяются.

Таким образом, признанный банкротом гражданин не освобождается автоматически от долгов.

Однако спорная **реклама подается исключительно в позитивном контексте**, оказываемые услуги позиционируются как бесппроблемное гарантированное освобождение от долгов без указания на последствия введения процедуры банкротства. Спорная реклама создает впечатление, что гражданин освобождается от долгов без каких-либо расчетов с кредиторами и без каких-либо негативных последствий и имущественных потерь.

Кроме того, из текста рекламы следует, что гражданину **гарантировано освобождение от долгов**, в то время, как указанное обстоятельство не соответствует действительности, поскольку нормами действующего законодательства подобное не предусмотрено.

Лицу, имеющему намерение воспользоваться рекламируемыми услугами, должна предоставляться возможность для объективной оценки условий оказываемой услуги. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей.

Введение потребителей в заблуждение в рассматриваемом случае заключается, в том числе в создании у них ложного впечатления о бесппроблемном списании долгов в случае признания гражданина банкротом, при одновременном умолчании информации об установленных Законом о банкротстве ограничениях и возможных последствиях.

Тем самым, отсутствие в рассматриваемой рекламе указания на последствия введения процедуры банкротства в отношении физических лиц, свидетельствует об отсутствии в рекламе всей существенной информации о рекламируемой услуге, об условиях ее использования, что искажает информацию и вводит потребителя рекламы в заблуждение относительно этой услуги и нарушает ч.7 ст.5 Закона о рекламе.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. полагает, что добросовестно предупреждает в рекламе граждан обо всех нюансах прохождения процедуры банкротства, в том числе упоминая о реструктуризации долгов.

Однако, давая оценку данным пояснениям, принимаю во внимание следующее.

Согласно ч.2 ст.27 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В ч.2 ст.213.11 Закона о банкротстве указаны последствия введения реструктуризации долгов гражданина, закреплено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, в том числе прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Признание безнадежной задолженности гражданина перед кредитором (кредитной организацией) – это только часть последствий признания гражданина банкротом, указанная в ч.5 ст.213.25 Закона о банкротстве.

Кроме того, в рекламе текст: «в ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества гражданина» не дает потребителю полной информации о возможном результате прохождения процедуры банкротства. Указание данной фразы в контексте всего рекламного ролика не дает представление о том, что долг может быть не списан.

Действительно, согласно ч.8 ст.213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Однако в соответствии с ч.4 ст.213.8 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим

судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как уже было приведено выше, согласно ч.5 ст.213.8 Закона о банкротстве остаются требования, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, не соответствующие действительности утверждения об услуге, формируют у потребителя определенные ожидания, вводя потребителя в заблуждение относительно существа процедуры списания долгов.

Исходя из изложенного, рассматриваемая реклама распространялась с нарушением требований п.2, п.6 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе.

За нарушение требований п.2 и п.6 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе согласно ст.38 данного закона ответственность несет рекламодатель.

Рекламодателем в рассматриваемом случае является ИП Мирошниченко Ю.Ю.

Ответственность за нарушение указанных требований Закона о рекламе предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ИП Мирошниченко Ю.Ю. требований Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – рекламодаделец ИП Мирошниченко Ю.Ю. В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Субъективная сторона: ИП Мирошниченко Ю.Ю. не предвидел наступления вредных последствий своих действий в виде распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должен был и мог их предвидеть.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении ИП Мирошниченко Ю.Ю. к исполнению своих публично-правовых обязанностей при распространении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы. При неосторожности пренебрежительное отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

ИП Мирошниченко Ю.Ю. был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении.

Письмо от 07.06.2023 №АБ/1700/23 с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ было направлено на имеющийся в материалах дела адрес (не получена адресатом), а также указанную индивидуальным

предпринимателем электронную почту. Кроме того, 03.07.2023 ИП Мирошниченко Ю.Ю. был дополнительно извещен телефонограммой.

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся сведений о надлежащем и своевременном извещении ИП Мирошниченко Ю.Ю. о дате, времени и месте составления протокола, протокол составлен в его отсутствие.

Копия указанного протокола, содержащего сведения о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, ИП Мирошниченко Ю.Ю. направлена письмом от 04.07.2023 №2017/23 на имеющиеся в материалах дела адреса (почтовая корреспонденция получена адресатом 05.07.2023), а также указанную индивидуальным предпринимателем электронную почту.

Следовательно, ИП Мирошниченко Ю.Ю. был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела ИП Мирошниченко Ю.Ю. не явился.

Виновность ИП Мирошниченко Ю.Ю. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Комиссии Ивановского УФАС России по делу №037/05/5-184/2023 (03-31/2023-04) от 29.05.2023, письменными пояснениями индивидуального предпринимателя.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ИП Мирошниченко Ю.Ю. ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит указание на квалификацию малозначительности административного правонарушения. Так, в п.21 указанного постановления говорится, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально

и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае ИП Мирошниченко Ю.Ю. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при распространении рекламы мог не допустить совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а также не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения

вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Однако согласно правовой позиции ФАС России, отраженной в письме от 27.12.2022 №МШ/116843/22, дело об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ может быть возбуждено как по итогам осуществления государственного контроля (надзора) соблюдения законодательства о рекламе, так и по итогам рассмотрения дела по признакам нарушения Закона о рекламе. При этом положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное нарушение может быть применено по ст. 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом.

В рассматриваемом случае контрольное (надзорное) мероприятие в отношении ИП Мирошниченко Ю.Ю. не проводилось. Таким образом, положения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

Место совершения административного правонарушения – г. Иваново.

Дата совершения (выявления) административного правонарушения – 06.03.2023.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ИП Мирошниченко Ю.Ю.:

- совершение административного правонарушения по ст. 14.3 КоАП РФ впервые;
- добровольное устранение правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Мирошниченко Ю.Ю., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, не установлено.

Руководствуясь статьями ст.4.4, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП Мирошниченко <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 4 000 (Четырех тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

Платательщик ИП Мирошниченко Ю.Ю.

Получатель УФК по Ивановской области (Ивановское УФАС России)

Банк получателя Отделение Иваново // УФК по Ивановской области г. Иваново

Банковский счёт 40102810645370000025

Казначейский счет 03100643000000013300

БИК банка 012406500

ИНН получателя 3728012720

КПП получателя 370201001

КБК получателя 16111601141010003140

Код по ОКТМО 24701000

УИН 16100500000001722326

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №037/04/14.3-355/2023 (03-32/2023-05) от 20 июля 2023 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60).

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП **неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.**

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч.4 ст.4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

ВрИО

руководителя управления

Т.А. Михеева

2023-1179