ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-191/2022

29 марта 2022 года г.
Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Бастраков Артем Валерьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица Акционерного общества «Марийский машиностроительный завод» (далее АО «ММЗ») - начальника сектора организации закупочной деятельности <…> (<…>) по факту разработки документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора о поставке микроскопа Альтами СМ0745 или эквивалента в полном соответствии с техническими характеристиками, наименованием, количеством, ценами согласно Спецификации ценовой (Приложение № 1, 1А к Договору), Спецификации технической (Приложение № 2, 2А к Договору) (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32110962197 от 20.12.2021) с нарушением требований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при участии <…> посредством видеоконференц связи,

УСТАНОВИЛ:

17.03.2022 специалистом - экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <…> составлен протокол об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что

20.12.2021 АО «Марийский машиностроительный завод» размещено извещение о проведении сравнения цен в неэлектронной форме на поставку кронштейнов для светодиодных светильников в целях оказания дополнительных услуг.

Начальная цена: 1 998 000,00 рублей.

Предметом вышеуказанного аукциона является право заключения договора на поставку микроскопа Альтами СМ0745 или эквивалента в полном соответствии с техническими характеристиками, наименованием, количеством, ценами согласно Спецификации ценовой (Приложение № 1, 1А к Договору), Спецификации технической (Приложение № 2, 2А к Договору).

В соответствии с пунктом 5 Извещения проводимого аукциона заказчиком установлено следующее:

«5. Начальная (максимальная) цена Договора с НДС: 1 998 000,00 (Один миллион девятьсот девяносто восемь тысяч) рублей 00 копеек.

Общая стоимость Договора включает в себя стоимость оборудования в соответствии со Спецификацией ценовой (Приложение № 1, №1а к Договору).

В случае если Договор заключается с Поставщиком, не являющимся плательщиком НДС, то общая сумма Договора уменьшается на сумму НДС.»

В данном случае применение спорного положения закупочной документации фактически приводит к уменьшению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению. Это не может не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону уменьшения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении закупок заказчикам надлежит руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Комиссией установлено, что положения Закона о закупках, Налогового кодекса РФ, не предусматривают возможность предоставления иным хозяйствующим субъектам, подавших заявки на участие в закупке и являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в конкурентных процедурах.

Уменьшение при оценке заявок ценовых предложений участников закупки, использующих право на освобождение от уплаты НДС или не являющихся налогоплательщиками НДС, на сумму налога на добавленную стоимость, может привести к созданию иным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, не применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий, что противоречит принципу равенства, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия обращает внимание заказчика, что участник, не применяющий упрощенную систему налогообложения, не может быть понужден к уменьшению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Иное противоречило бы нормам законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Напротив, из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо,

предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчик не имеет правовых оснований каким-либо образом увеличивать ценовые предложения участников закупки или уменьшать, в том числе при заключении контракта, относящихся к разным категориям налогоплательщиков. Заключение договора должно осуществляться заказчиком исключительно по той цене, которая предложена победителем аукциона без учета применяемой системы налогообложения.

Данная позиция подтверждается письмом ФАС России № АД/66562/18 от 22.08.2018 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)», а также судебной практикой – Определением судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065.

Таким образом, заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Ответственным лицом за исполнение документации электронного аукциона № 32110962197 на поставку микроскопа Альтами СМ0745 или эквивалента в полном соответствии с техническими характеристиками, наименованием, количеством, ценами согласно Спецификации ценовой (Приложение № 1, 1А к Договору), Спецификации технической (Приложение № 2, 2А к Договору) является должностное лицо АО «ММЗ» - начальник сектора организации закупочной деятельности <…>.

Согласно трудовому договору от 31.10.2014 <…> принята на должность Ведущего специалиста по закупкам.

Согласно дополнительному соглашению о постоянно переводе №1495 от 31.10.2014 <…> переведена на должность начальника сектора.

В соответствии с пунктом 3.2.9 должностной инструкции Начальник сектора организует работу по разработке документации, необходимой для проведения процедуры размещения заказа.

Таким образом, действия (бездействие) должностного лица АО «ММЗ» <…> содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является 20.12.2021 (дата размещения утверждения конкурсной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: 424003, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Суворова, 15 (адрес исполнения <…> своих служебных обязанностей).

В рамках рассмотрения дела, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <…> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного <…> правонарушения.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <…> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <…> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений в сфере закупок, важность, охраняемых государством этих отношений, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение <…> административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - начальника сектора организации закупочной деятельности <…> (<…>) виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить Самохиной Валентине Александровне административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<…>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела