

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 25а-17/07-04-16а

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«29» января 2018 года

г. Киров

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы России по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 25а-17/07-04-16а от 09.11.2017, в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Интеллект» (далее ООО «Интеллект») ИНН 5262295569, ОГРН 1135262011390 <...> в связи с нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ) (далее по тексту КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 07/04-16а (резюлютивная часть оглашена 13.02.2017; в полном объеме решением изготовлено 01.03.2017) в действиях ООО «Интеллект» был установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении устного соглашения и участия в нем, реализация которого привела к снижению цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...>» (извещение о проведении электронного аукциона № <...>).

Нарушение заключается в следующем:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области Прокуратурой Кировской области направлено обращение Общества с ограниченной ответственностью «Вяткагазстрой» (далее по тексту - ООО «Вяткагазстрой», Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Игна» (ИНН 5262084448, ОГРН 1025203762760) (далее по тексту - ООО «Игна», Ответчик 1) по факту недобросовестного участия в электронном аукционе № 0340200001915000004 (извещение о проведении от 29.10.2015г., протокол подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2015г.) на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...>».

Порядок проведения электронных аукционов установлен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

29.10.2015г. на официальном сайте единой информационной системы (далее – ЕИС) [<...>](#) опубликовано извещение (реестровый номер <...>) о проведении электронного аукциона. Предмет аукциона – выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод <...>».

Заказчик - Кировское областное государственное казенное учреждение «Управление по газификации и инженерной инфраструктуре». Начальная (максимальная) цена контракта – <...> рублей.

Информация о процедуре закупки: дата и время начала подачи заявок-29.10.2015 16:13. Дата и время окончания подачи заявок-16.11.2015 09:00. Место подачи заявок -Электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк –АСТ». Порядок подачи заявок установлен в аукционной документации. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок-19.11.2015. Дата проведения аукциона в электронной форме -23.11.2015. Требования к участникам закупки, порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, порядок проведения аукциона указаны в приложении к документации.

Требования к составу второй части заявки на участие в аукционе указаны в разделе 6 документации. Так, вторая часть заявки должна содержать, в том числе копию действующего свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включающего виды работ, являющиеся предметом аукциона и содержащихся в «Перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (утв. Приказом Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009г.):
6. Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций

Данные требования указаны в части 2.2 (страница 10) раздела 6 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в аукционе».

В электронном аукционе приняли участие восемь хозяйствующих субъектов: -ООО «Интеллект», ООО «Игна», ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», ООО «СК «Диамит», ООО «Вяткагазстрой» и ООО «Энергия».

Комиссией рассмотрены следующие заявки участников электронного аукциона:

-ООО «Интеллект» номер заявки (8), предложение о цене контракта-19995709.50; время поступления предложения-23.11.2015 09:53:32;

-ООО «Игна» номер заявки (9), предложение о цене контракта- 21120264.95; время поступления предложения-23.11.2015 10:13:26;

-ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой» номер заявки (1), предложение о цене контракта-21128070.52; время поступления предложения-23.11.2015 10:12:22;

-ООО «СК «Диамит» номер заявки (4), предложение о цене контракта-25525000.00; время поступления предложения-23.11.2015 10:13:16;

-ООО «Вяткагазстрой» номер заявки (6), предложение о цене контракта-25529472.25; время поступления предложения-23.11.2015 09:51:01;

-ООО «Энергия» номер заявки (7), предложение о цене контракта-28524549.99; время поступления предложения-23.11.2015 10:12:13.

Каждый из хозяйствующих субъектов, подавший заявку на участие в аукционе, принял условия (согласился с условиями) и представил согласие на выполнение работ, на всех условиях, указанных в документации аукциона № <...>.

Все поступившие от участников электронного аукциона минимальные предложения о цене контракта представлены в таблице.

Решением аукционной комиссии заявки 9,1,4,6,7 признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Заявка номер <...> (ООО «Интеллект») признана не соответствующей требованиям об электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В обоснование решения указано следующее: в

составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, документов, подтверждающих соответствию требованиям. Установленным пунктом 3 части 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что не соответствует требованиям пунктов 2,3 раздела 4 документации об электронном аукционе № 0340200001915000004; в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не представлено свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией по организации строительства, что не соответствует требованиям пункта 2 раздела 6 документации об электронном аукционе № <...>.

По результатам проведения итогов электронного аукциона от 26.11.2015г. (протокол № <...>) установлено следующее: в соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ признать победителем электронного аукциона заявку ООО «Игна» с ценой контракта 21120264.95 (двадцать один миллион сто двадцать тысяч двести шестьдесят четыре рубля 95 копеек). Признать участником электронного аукциона, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем электронного аукциона условий, ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», с ценой контракта 21128070.52 (двадцать один миллион сто двадцать восемь тысяч семьдесят рублей 52 копейки).

По итогам электронного аукциона Заказчиком заключен контракт от 10.12.2015г. № <...> с ООО «Игна» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...> со сроком до 31.12.2016г.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Понятие соглашения содержится в [пункте 18 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции», под которым понимают договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Цель антиконкурентного соглашения - получение максимальной прибыли посредством заключения контрактов по цене, приближенной к начальной (максимальной).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов на торгах.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Федеральным законом «О защите конкуренции».

[Пунктом 7 ст. 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность

каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [п. 17 ст. 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

1. Наличие конкурентных отношений подтверждается следующим:

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Игна» (ОГРН 1025203762760) является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы (код ОКВЭД 45.21.4).

ООО «Игна» СРО НП «Котлогазмонтажсервис» выдано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0019-07.0.1-С-102 от 31 марта 2015 года.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Интеллект» (ОГРН 1135262011390) является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы (код ОКВЭД 45.21.4).

ООО «Интеллект» не имеет Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц дополнительным видом деятельности ООО «СК «Диамит» (ОГРН 1081675000406) является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы (код ОКВЭД 45.21.4). ООО «СК «Динамит» СРО НП «Газораспределительная система. Строительство» выдано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № <.> от 14 февраля 2014 года.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц дополнительным видом деятельности ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой» (ОГРН 1034316531072) является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы (код ОКВЭД 45.21.4).

ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой» СРО НП «Объединение строительных подземных сооружений, промышленных и гражданских объектов» выдано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № <....> от 10 февраля 2015 года.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц дополнительным видом деятельности ООО «Энергия» (ОГРН 1074312001752) является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и

линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы (код ОКВЭД 45.21.4).

ООО «Энергия» СРО НП «Стройгарант» выдано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства <...> от 27 марта 2014 года.

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Вяткагазстрой» (ОГРН 1044316543116) является производство общестроительных работ (код ОКВЭД 45.21.).

ООО «Вяткагазстрой» СРО АСО «Объединение строителей Кировской области» выдано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № <...> от 09 ноября 2015 года.

Данная информация позволяет делать вывод о том, что участники электронного аукциона № <...> ООО «Интеллект», ООО «Игна», ООО «СК «Диамит», ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», ООО «Энергия» и ООО «Вяткагазстрой» осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по общестроительным работам по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы.

Участники аукциона № <...> ООО «Интеллект», ООО «Игна», ООО «СК «Диамит», ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», ООО «Энергия» и ООО «Вяткагазстрой» путем участия в нем, осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами между собой.

С точки зрения антимонопольного законодательства картельные соглашения между участниками аукциона, в котором аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно - конкурентами между собой.

Географические границы – Кировская область, исходя из условий электронного аукциона № <...>.

Товарный рынок – строительно-монтажные работы объектов капитального строительства исходя из условий электронного аукциона № <...>.

2. ООО «Интеллект» и ООО «Игна» входят в группу лиц.

Физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры являются по смыслу статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» группой лиц.

Согласно информации Главного управления записи актов гражданского состояния Нижегородской области (письмо вх. № 6185 от 10.10.2016г.) <...>.

Данная информация позволяет сделать вывод, что ООО «Игна» и ООО «Интеллект» в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции» составляют группу лиц по отношению друг к другу.

Следовательно, довод ООО «Игна» о том, что оно не входит в группу лиц с другими обществами является необоснованным и опровергается материалами дела.

3. На ООО «Игна» и ООО «Интеллект», как группу лиц, не распространяется положения части 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими

субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Быков Игорь Павлович является директором ООО «Игна». <...>.

Следующие обстоятельства: распоряжение более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал или осуществление функций исполнительного органа юридического лица как ООО «Игна», так и ООО «Интеллект», не установлены.

4. Доказательства наличия устного соглашения ООО «Игна» и ООО «Интеллект».

-) единообразное поведение ООО «Игна» и ООО «Интеллект» при участии в других торгах, с целью снижения цены контракта:

1) Управлением муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова проведен электронный аукцион № <...>. на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Разводящие сети газоснабжения мкр. Северный Октябрьского района г. Кирова», начальная цена контракта <...> рублей. В электронном аукционе принимали участия следующие организации: ООО «Интеллект» (28000000 рублей), ООО «Игна» (42500000 рублей), ООО «Газстройкомплект» (28500000 рублей) и ООО «СпецСтройРеконструкция» (43000000 рублей). Согласно протоколу <...> рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе победителем признано ООО «Интеллект» с ценой контракта 28000000 рублей, лучшее предложение после победителя сделано ООО «Газстройкомплект» цена контракта 28500000 рублей. Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок ООО «Интеллект» отклонено по причине не предоставления свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В результате таких действий произошло снижение цены контракта на 25 %, что поставило в худшее положение других участников и повлияло на цену обеспечения контракта.

2) Управлением муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова проведен электронный аукцион № <...>. на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Разводящие сети газопровода в сл. Красное Нововятского района г. Кирова», начальная цена контракта <...>. В электронном аукционе принимали участие следующие организации: ООО «Интеллект» (14500000 рублей), ООО «Игна» (22650000 рублей), ООО «ГлавСтрой» (1500000 рублей), ООО «Вяткагазстрой» (27593533,3 рублей) и ООО «Теплоэнергомонтаж» (31000000 рублей). Согласно протоколу № А-2164/14-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе победителем признано ООО «Интеллект» с ценой контракта 14500000 рублей. Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок ООО «Интеллект» отклонено по причине не предоставления свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Победителем по итогам стало ООО «Игна». В результате таких действий произошло снижение цены контракта на 53,23 %, что поставило в худшее положение других участников и повлияло на цену обеспечения контракта.

Совместное участие ООО «Интеллект» и ООО «Игна» в вышеуказанных аукционах может

свидетельствовать о том, что хозяйствующие субъекты действуют в интересах друг друга в совокупности с выявленным фактом аналогичным поведением указанных лиц при участии в исследуемых торгах.

- совместная подготовка к аукциону ООО «Игна» и ООО «Интеллект»;

Исследование первых частей заявок ООО «Игна» и ООО «Интеллект», поданных на участие в аукционе, показывает, что в их составе содержатся документы (электронные файлы), имеющие одинаковые свойства: единого автора, создавшего документ, дату (время) создания, в частности:

1) автором, создавшим файлы первой части заявки ООО «Игна» и ООО «Интеллект», является «<...>»;

2) автором, создавшим файлы второй части заявки ООО «Игна», также является «<...>»;

-дата и время создания файла «информация об участнике» ООО «Игна» - 15.11.2015г. 17:50, сохранен «<...>».

Вышеуказанная информация, подтверждается информации, поступившей от оператора ЗАО «Сбербанк АСТ» (от 03.02.2017г., в ответ на запрос исх. № 503/04 от 02.02.2017г.).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при подготовке к участию в электронном аукционе в состав заявок участников входили идентичные документы (файлы), подготовленные единым автором «Нютик», данные факты указывают на совместную подготовку ООО «Игна» и ООО «Интеллект» к участию в аукционе.

-использование одного IP адреса (<...>) при участии в торгах

IP адрес (айпи-адрес) –это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP. В сети Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети.

Согласно информации, поступившей от оператора ЗАО «Сбербанк АСТ» (вх. № 3756 от 20.06.2016г.), ООО «Игна» и ООО «Интеллект» для подачи ценовых предложений на участие в аукционе № <...> использовали один и тот же IP адрес <...>.

Антимонопольным органом, исходя из информации, представленной в материалы дела, в том числе, ЗАО «Сбербанк АСТ» (вх. № 3756 от 20.06.2016г.), сделан вывод, что ООО «Игна» и ООО «Интеллект» имели возможность планировать и координировать процесс проведения аукциона, следовательно, действовали сообща, что позволило знать ценовые предложения друг друга, быстро реагировать на ценовые предложения других участников аукциона, согласовывать подачу ценовых предложений друг с другом.

Таким образом, систематическое участие двух хозяйствующих субъектов в одних и тех же аукционах с использованием одних и тех же схем действия, максимальному снижению цену контракта, с последующим выбыванием из участия ввиду отсутствия у ООО «Интеллект» свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при этом победителем становится ООО «Игна» со своим предложением, что может свидетельствовать о согласованности действий ООО «Интеллект» и ООО «Игна» с целью получения преимуществ перед конкурентами – другими участниками аукционов.

Все участники аукциона имели возможность ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участнику аукциона) и подать заявку в соответствии с указанными требованиями.

Располагая информацией о том, что свидетельство о допуске к определенным видам работ,

которое является обязательным документом для заключения контракта, ООО «Интеллект» не приложило данный документ к своим заявкам. Следовательно, Общество не намеревалось заключать контракт, и его участие в аукционе было необходимо для предоставления возможности заключить контракт ООО «Игна» по наиболее выгодной цене путем устранения добросовестных конкурентов.

Поведение участников электронного аукциона ООО «Игна» и ООО «Интеллект», свидетельствует о наличии устного соглашения, о чем свидетельствует совместная подготовка к аукциону ООО «Игна» и ООО «Интеллект» (подача заявок, имеющих единого автора, создавшего документ, дату (время) создания), использование одного IP адреса <...> при участии в электронном аукционе № <...>, информированность данных лиц о поведении друг друга, преднамеренность совершаемых действий в целях обеспечения победы ООО «Игна».

Такое поведение участников аукциона, когда наименьшие ценовые предложения подаются хозяйствующим субъектом (ООО «Интеллект»), заявка которого по результатам рассмотрения вторых частей заведомо будет отклонена, а победителем аукциона признается заявка участника, подавшего последнее ценовое предложение таким образом, что оно оказывается чуть ниже ценовых предложений других участников, но значительно выше соучастника устного соглашения, Комиссия делает вывод о наличии запрещенного антимонопольным законодательством соглашения между ответчиками, так как они имели возможность реализации и контроля между ними устного соглашения относительно порядка участия в аукционах каждым из них с целью получения максимально выгодной цены с минимальной скидкой от начальной цены контракта.

Как установлено в ходе рассмотрения дела ООО «Игна» и ООО «Интеллект», принимая участие в электронном аукционе № <...>, предметом которого являлось право заключение государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...>, совершали юридически значимые действия, такие как подача ценовых предложений и подписание контракта с одного IP-адреса (<...>) путем снижения цены контракта с целью обеспечения победы ООО «Игна».

-наличие родственных связей между участниками соглашения

Быков <...> отцом <...>, что подтверждается записью акта о рождении <...>.

Кировское УФАС России приходит к выводу, что ООО «Игна» и ООО «Интеллект» в ходе торгов снижали цену контрактов, заведомо зная об отклонении заявок ООО «Интеллект», с целью воздействия на добросовестных участников торгов, чтобы они отказались от конкурентной борьбы.

Кировским УФАС России также установило, что ООО «Игна» и ООО «Интеллект» выходили на электронную торговую площадку с одного и того же IP-адреса <...> (подтверждается информацией оператора электронной площадки «Сбербанк –АСТ»), зарегистрированного за <...> который является <...> и составляет с ней и <...> группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО «Игна» и ООО «Интеллект», принимавшие участие в данном аукционе, в силу наличия родственных связей имели возможность реализации устного соглашения, что позволяло им согласовать свое поведение (свои действия).

Кроме того, материалами дела подтверждается, что директором и учредителем ООО «Игна» является <...> директором и учредителем ООО «Интеллект» является <...>. Данная информация позволяет сделать вывод, о наличии между ООО «Игна» и ООО «Интеллект» антиконкурентного соглашения, заключенного в устной форме и выразившегося в совместной реализации единой стратегии поведения на торгах, осведомленности о действиях друг друга, целью которой являлось достижение взаимовыгодного результата.

5. Устное соглашение ООО «Игна» и ООО «Интеллект» привело к снижению цены на торгах.

Факт наличия устной договоренности между ООО «Игна» и ООО «Интеллект», ограничивающей конкуренцию, подтверждается последовательными действиями ООО «Интеллект», путем подачи заявки, заведомо не соответствующей требованиям документации (отсутствие действующего свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства), и снижение цены контракта на 29.90% от начальной цены контракта.

В частности, такое поведение ООО «Интеллект» позволило ООО «Игна» выиграть торги со снижением на 25.96% от начальной цены контракта.

ООО «Интеллект» обладало информацией о том, что поданная заявка не соответствует требованиям, установленным документацией, однако использовало данное обстоятельство в своих целях, а именно с целью снижения цены государственного контракта, что в результате привело к необоснованному конкурентному преимуществу ООО «Игна» и заключению государственного контракта по цене, ниже предложенной другими участниками (ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой» - 21128070.52 руб.; ООО «Вяткагазстрой» - 25529472.25 руб.).

ООО «Интеллект», участвуя в торгах и снижая цену, заведомо знало, что его заявка будет отклонена, поскольку во второй части заявки свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, представлено не будет, ввиду его отсутствия.

Из анализа вышеуказанной информации следует, что ООО «Интеллект», при отсутствии действующего свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предусмотренного документацией электронного аукциона, неправомерно участвуя в электронном аукционе, совершило действия по занижению цены государственного контракта, в результате чего ООО «Игна» получило преимущество перед другими участниками электронного аукциона (ООО «СК «Диамит», ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», ООО «Энергия» и ООО «Вяткагазстрой») и стало победителем.

Довод ООО «Интеллект» о том, что Общество поспешило с заявкой на участие в данном аукционе ввиду невнимательности, и узнало о том, что заявка не соответствует требованиям документации только после проведения торгов, не может быть принят во внимание и опровергается материалами дела.

Документация об аукционе, содержащая требования к участникам электронного аукциона, размещена на официальном сайте [<...>](#) 29.10.2015г. Соответственно, каждый участник, перед подачей заявки, имел возможность с ней ознакомиться.

ООО «Интеллект» знало, что не соответствует требованиям документации об аукционе, в части отсутствия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Следовательно, поведение ООО «Игна» и ООО «Интеллект» (группа лиц), которое выразилось в недобросовестных действиях <...> с целью обеспечения победы ООО «Игна», ограничивает конкуренцию, так как другие добросовестные участники электронного аукциона, не находящиеся в сговоре, не могли предложить цену контракта ниже.

Такая ситуация свидетельствует о том, что указанный участник достоверно знал о том, что вторая часть заявки ООО «Интеллект» будет признана комиссией несоответствующей документации об аукционе, что и позволило ему сделать предложение о цене контракта ниже, чем у добросовестных участников.

Таким образом, действия ООО «Интеллект» по снижению цены на электронном аукционе № <... > свидетельствуют о намерении исключить предложения иных участников аукциона действующих добросовестно. При этом такие действия свидетельствуют о намерении данного лица обеспечить победу в аукционе ООО «Игна», и как следствие получение экономической выгоды.

6. Устное соглашение ООО «Игна» и ООО «Интеллект» привело к ограничению конкуренции.

Согласно документации электронного аукциона (глава 4. Порядок проведения аукциона в электронной форме) величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее «шаг аукциона») составляет от 05, до 5 % НМЦК (цены лота). При проведении аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта. Составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. В течение десяти минут с момента завершения такого аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований настоящей документации.

Согласно протоколу подведения итогов в течение первых десяти минут с начала проведения аукциона первым подало предложение по цене ООО «Вяткагазстрой» (23.11.2015 09:51:01, заявка № 6) со снижением 10,50%, второе предложение поступило от ООО «Интеллект» (23.11.2015 09:53:32, заявка № 8) со снижением цены на 29,90 %. В течение следующих десяти минут первое предложение поступили ценовые предложения от: 1. ООО «Энергия» (23.11.2015 10:12:13, заявка № 7) со снижением на 10,50 %; 2. ООО «ПМК -411 «Связьстрой» (23.11.2015 10:12:22, заявка № 1) со снижением на 25,93%; 3. ООО «СК Диамит» (23.11.2015 10:13:16, заявка № 4) со снижением на 10,52%. Последним заявку с ценовым предложением подало ООО «Игна» (23.11.2015 10:13:26, заявка № 9) со снижением 25,96%.

Участники Аукциона имели возможность подавать свои ценовые предложения. Вместе с этим, никто из участников торгов такого предложения не сделал. ООО «Интеллект», участвуя в течение первых десяти минут с начала проведения аукциона, предложив значительное (максимальное) снижение НМЦК на 29,90% (19995709.50), фактически зная, что не может быть победителем, обеспечило победу ООО «Игна» (21120264.95), предложившее незначительное снижение цены.

То есть, поведение ООО «Игна» и ООО «Интеллект» фактически свидетельствует о наличии договоренности между ними при участии в электронном аукционе, с целью заключить контракт по выгодной для ООО «Игна» цене.

Обстоятельства проведения аукциона и материалы дела, свидетельствуют о наличии соглашения между ООО «Игна» и ООО «Интеллект» при подаче ценовых предложений при проведении электронного аукциона, что в свою очередь может являться ограничением конкуренции.

Кировским УФАС России установлен факт заключения и реализации хозяйствующими субъектами ООО «Игна» и ООО «Интеллект» устного соглашения, направленного на совершение неправомерных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах, поскольку ими реализована следующая стратегия поведения: в ходе проведения аукционов ООО «Игна» и ООО «Интеллект» своими предложениями допускали значительное снижение цены контракта относительно обоснованной заказчиком начальной; при этом добросовестные участники не могли снизить цену, так как она являлась экономически невыгодной для других участников; победителем электронного аукциона было признано ООО «Игна» с ценой 21120264.95 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены на 25,96 процента). В рассматриваемом случае цель договоренности - исключить участие и победу иных добросовестных участников (ООО «СК «Диамит», ООО «Передвижная механизированная колонна - 411 «Связьстрой», ООО «Энергия» и ООО «Вяткагазстрой») и обеспечить победу

ООО «Игна» путем снижения ООО «Интеллект» минимальной цены контракта без намерения в последующем заключить государственный контракт.

Из анализа представленных документов следует, что действия ООО «Игна» и ООО «Интеллект», выразившиеся в заключении устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронном аукционе № 0340200001915000004 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод <...>, правомерно квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом Кировское УФАС России руководствуется также правовой позицией, сформулированной Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 №9966/10, согласно которой из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч.1 ст.11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. О согласованности действий может также свидетельствовать тот факт, что они совершены участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Доказательства, подтверждающие отсутствие со стороны ответчиков наличия объективных причин единообразного поведения при участии в аукционе, не представлено.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него повышенную ответственность за свои действия (бездействие), за достоверность представляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Игна» и ООО «Интеллект» осуществлялось Кировским УФАС России на основании анализа имеющихся в материалах дела документов, поведения ООО «Игна» и ООО «Интеллект» в рамках предпринимательской деятельности.

Из анализа представленных документов следует, что в действиях ООО «Интеллект» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении устного соглашения и участия в нем, реализация которого привела к снижению цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...> (извещение о проведении электронного аукциона № <...>).

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Интеллект».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение,

подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период совершения административного правонарушения (2015 год) действовала [часть 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Определение о назначении времени и места рассмотрения административного дела № 25а-17/07-04-16а от 08.12.2017, в пункте 2 которого указано, что рассмотрение данного административного дела назначено на 29.01.2018 в 10 часов 00 минут, было направлено на юридический адрес ООО «Интеллект» <...> заказным письмом с уведомлением почтовый идентификатор № 61001917011401. Согласно информации с официального сайта Почты России неудачная попытка вручения корреспонденции 23.12.2017г. Передано в место вручения отправителя 23.01.2018.

По адресу регистрации юридического лица ООО «Интеллект» корреспонденцию не получает.

В силу п. 1 ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Следовательно, ООО «Интеллект» надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 25а-17/07-04-16а от 09.11.2017.

Учитывая тот факт, что антимонопольным органом совершены действия по надлежащему уведомлению юридического лица ООО «Интеллект» в соответствии со статьей 29.7 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя ООО «Интеллект».

Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя ООО «Интеллект».

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения,

предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 01.03.2017.

Согласно ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Интеллект», выразившийся в заключении и участии с ООО «Игна» в соглашении (договоренности), которое привело к снижению цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...> с номером извещения <...>, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами: ООО «Интеллект» и ООО «Игна», которое привело к поддержанию цен на торгах с номером извещения 0340200001915000004.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо ООО «Интеллект» (ИНН 5262295569, ОГРН 1135262011390).

При установлении субъективной стороны административного правонарушения следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", а именно: при рассмотрении дел об административных правонарушениях понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ ([пункт 16.1](#)).

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП](#) РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ).

В данном случае установлено, что у ООО «Интеллект» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Интеллект» допустило нарушение, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ). Объективные

обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Поэтому нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Интеллект».

Место совершения административного правонарушения: местонахождение ООО «Интеллект» г. Нижний Новгород. Место совершения административного правонарушения определено местом нахождения ООО «Интеллект» в период участия в аукционе.

Время совершения административного правонарушения: 23.11.2015. Время определено датой проведения аукциона № <...> на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...>».

В соответствии со [статьей 28.7](#) КоАП РФ административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения.

Согласно [ч. 2 ст. 29.5](#) КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Поскольку по данному делу Кировским УФАС России проводилось административное расследование, следовательно, дело об административном правонарушении рассматривается по месту нахождения административного органа, его проводившего, т.е. по месту нахождения Кировского УФАС России на основании [ч. 2 ст. 29.5](#) КоАП РФ.

Совершенные ООО «Интеллект» действия по заключению и участию с ООО «Игна» в соглашении (договоренности), которое привело к снижению цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Распределительный газопровод по <...>» извещение о проведении электронного аукциона № <...>, содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ), действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе № 25а-17/07-04-16а от 09.11.2017 об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 07/04-16а.

Состав правонарушения является формальным, т.е. не предусматривает, что ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает только при причинении реального имущественного вреда, а также наступлении тяжких последствий. КоАП не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий для охраняемых общественных интересов. Административная ответственность за нарушение указанной статьи КоАП РФ наступает уже за сам факт нарушения антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие,

хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинения вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу, государству.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в заключении соглашения, не допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, а равно участие в нем. Общественная опасность данного правонарушения состоит в том, что действия лица, привлеченного к административной ответственности, посягают на правоотношения, находящиеся под особым государственным контролем.

ООО «Интеллект» имело реальную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но всех необходимых мер для недопущения нарушения антимонопольного законодательства оно не предприняло.

Целью заключенного соглашения являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронного аукциона <...> и последующего снижения цены на торгах, при отсутствии намерения заключить контракт, поскольку участие ООО «Интеллект» в аукционе было необходимо для предоставления возможности заключить контракт ООО «Игна» по наиболее выгодной цене путем устранения добросовестных конкурентов.

Достигнутое между ООО «Интеллект», ООО «Игна» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которая выразилась в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере антимонопольного законодательства, а также отсутствие доказательств исключительности данного случая, основания для освобождения ООО «Интеллект» от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Начальная стоимость предмета торгов (НСПТ)-28524550 руб.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 3.5](#) КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Для расчета суммы административного штрафа у ООО «Интеллект» определением о назначении административного дела № 25а-17/07-04-16а (исх. № 6388/04 от 09.11.2017), определением об отложении рассмотрения дела № 25а-17/07-04-16а (исх. № 6969/04 от 08.12.2017) истребована справка (за подписью руководителя и главного бухгалтера, заверенная печатью Общества) об объемах выручки ООО «Интеллект» от реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ за 2014г. (выручка от реализации товаров (работ, услуг) в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации (без НДС).

Административный штраф за нарушение [части 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Запрошенная информация ООО «Интеллект» не представлена.

Поскольку совокупный размер выручки ООО «Интеллект» за год, предшествующий правонарушению (2014 г) не представлен, административный штраф подлежит наложению в минимальном размере, составляющем 100000 (сто тысяч) рублей.

Таким образом, административный штраф, предусмотренный [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП (в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ) установлен в размере сто тысяч рублей.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учтен характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины лица, привлеченного к административной ответственности, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

Частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих обстоятельств установлено совершение административного правонарушения впервые.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3](#) к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве отягчающих обстоятельств вину обстоятельств установлено: организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий; принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно части 1, 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно информации на сайте <...> ООО «Интеллект» включено в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Основания для применения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не установлены, поскольку в соответствии с положениями ч.2 данной статьи КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ч. 1 ст.14.32 КоАП РФ.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](#) КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, изучив все обстоятельства дела в совокупности, не усматриваю исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и свидетельствующих о возможности снижения административного штрафа ниже низшего предела.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.32 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1.Признать юридическое лицо- Общество с ограниченной ответственностью «Интеллект» (ИНН 5262295569 ОГРН 1135262011390) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2.Применить к юридическому лицу- Обществу с ограниченной ответственностью «Интеллект» (ИНН 5262295569 ОГРН 1135262011390) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч рублей)

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с 04401233690

Банк получателя: Отделение Киров

Расчетный счет: 40101810900000010001

БИК 043304001

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 - денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства

УИН 16120013000001094580

Платательщик: ООО «Интеллект»

ОКТМО 33701000

К оплате 100 000 рублей (сто тысяч рублей)

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Интеллект» надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>