

ООО «АЛИАС»

Сытинский пер., 5/10, стр. 3, помещение 1, комн. 15, Москва, 123104

Конкурсный управляющий Митрякович Д.К.

2-я Ямская ул., д. 2, оф. 203,

Москва, 127018

ООО «Аукционный тендерный центр»

60 лет Октября ул., д. 30 «А»,

Оренбург, 460021

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10869/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «АЛИАС» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Митряковича Д.К. (далее — Организатор торгов), ООО «Аукционный тендерный центр» (далее — Оператор ЭТП) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4063132, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Основанием для обращения с жалобой в Московское УФАС России послужил неправомерный, по мнению Заявителя, допуск ООО «СТЭП1» (далее — Победитель) до участия в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно

правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 10.09.2019 до участия в Торгах допущены 2 участника.

Вместе с тем Заявитель ставит под сомнение факт поступления задатка победителя во временной период с 04.09.2019 по 06.09.2019 проведения торгов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Согласно пояснениям Организатора торгов порядок и сроки внесения задатка установлены в полном соответствии с пунктом 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок), согласно которому при участии в торгах посредством публичного предложения участник обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее даты составления протокола определения участников торгов.

Заявка Победителя поступила во временной период снижения начальной цены с 04.09.2019 11:00 до 06.09.2019 18:00, а именно 04.09.2019 в 19:18:41.

Факт перечисления задатка Победителем подтверждается платежным поручением от 06.09.2019 № 67.

Таким образом, задаток был перечислен ООО «СТЭП1» в соответствующий период публичного предложения, когда была подана заявка.

Согласно выписке с банковского счета Организатора торгов задаток Победителя зачислен на расчетный счет Организатора торгов 09.09.2019,

то есть до составления вышеупомянутого протокола.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель при направлении жалобы не учел следующего.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

С учетом изложенного, основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве), а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов — 06.09.2019. Сокращение временного интервала, отведенного на подачу заявки, обеспеченной задатком, до даты определения участников не обеспечивает цели реализации имущества путем публичного предложения по наивысшей цене и прозрачность такой процедуры, что может привести к ограничению конкуренции.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, чтобы увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что, в конечном счете, повышает степень удовлетворения требований кредиторов должника.

Вместе с тем Организатор торгов в данном случае руководствовался федеральным законом, который устанавливает правила проведения торгов по реализации имущества должника.

Таким образом, Комиссия считает, что действия Организатора торгов в данном случае отвечают целям реализации имущества, установленным Законом о банкротстве.

Из вышеизложенного следует, что факт несвоевременного внесения задатка и подачи заявки участником, признанным Победителем со стороны Заявителя не подтвержден.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Указанный правовой подход подтверждается сложившейся судебной практикой, например, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 305-КГ18-4809 по делу № А40-23167/17.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит в действиях Организатора торгов, Оператора ЭТП нарушения порядка определения участников торгов, и считает доводы жалобы несостоятельными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АЛИАС» на действия конкурсного управляющего Митряковича Д.К., ООО «Аукционный тендерный центр» при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.09.20019 № ПО/49481/19.