

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината (изв. №0169200000515000051) в присутствии:

- представителей Министерства экологии Челябинской области, действующих на основании доверенности № 110 от 27.10.2015 года, доверенности № 31 от 19.01.2015 года, доверенности № 139 от 08.12.2015;

- журналиста Южноуральской панорамы, действующего на основании удостоверения №113 от 03.06.2015,

в отсутствие представителя Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината (изв. №0169200000515000051) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Министерство экологии Челябинской области (далее – заказчик) 10.11.2015 года объявило о проведении открытого конкурса на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169200000515000051 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 5 000 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 01.12.2015 в 10 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 01.12.2015 года на участие в закупке поступило 4 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.12.2015 все поступившие заявки признаны соответствующими

требованиям документации о закупке. Победителем признан участник с номером заявки №4 – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный горный университет».

На дату рассмотрения жалобы контракт на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината, по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает следующее:

1. заказчиком неверно установлен предмет контракта, поскольку под экологическим аудитом, по мнению заявителя, подразумевается проверка деятельности хозяйствующего субъекта, а не проектной документации;
2. предмет контракта, указанный в разделе 2 информационной карты не совпадает с предметом закупки, указанным в пункте 1 технического задания;
3. документацией о закупке не предполагается оценка исполнителем замечаний, поступивших в адрес заказчика проектной документации при проведении общественных слушаний, что, по мнению заявителя, не позволяет в полной мере достигнуть цели закупки;
4. в нарушение законодательства о контрактной системе в документации о закупке отсутствует условие о независимости исполнителя от государственного заказчика;
5. в документации о закупке необоснованно исключен Красноармейский муниципальный район, присутствующий в техническом задании по проводимому ранее конкурсу;
6. заказчиком установлено требование к участникам закупки «участник закупки не является оффшорной компанией», тогда как законодательно данное понятие не закреплено, следовательно, является недопустимым;
7. в нарушение Бюджетного кодекса Российской Федерации объявлена закупка с учетом того, что на момент предполагаемой даты заключения контракта, Бюджетные ассигнования по проводимой закупке не будут выделены.

Представители заказчика, с доводами, изложенными в жалобе не согласились, и пояснили следующее:

1. абзац 32 статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не предусматривает проверку деятельности хозяйствующего субъекта и не содержит запретов и ограничений на проведение экологического аудита проектной документации, а именно соблюдения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем требований, в том числе нормативов и нормативных документов в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовки рекомендаций по улучшению такой деятельности при проектировании и строительстве новых промышленных объектов;
2. Закон о контрактной системе не устанавливает требований и ограничений по формированию наименования предмета контракта, а содержит правила описания объекта закупки. По мнению заказчика, техническое задание не противоречит информационной карте и контракту;
3. Министерство экологии Челябинской области не является заказчиком проектной документации на строительство Горно-обогатительного комбината «Томинский» и не располагает замечаниями, поступившими при проведении общественных слушаний в адрес заказчиков проектной документации. При этом представитель заказчика пояснил, что указанные обращения поступили в адрес Министерства экологии Челябинской области через различные государственные органы. Данные обращения также будут переданы исполнителю;
4. Закон о контрактной системе не содержит требований к обеспечению независимости исполнителя от государственного заказчика. В связи с чем данное

условие не включено в документацию о закупке;

5. оценка рисков осуществления намечаемой деятельности в отношении территории Красноармейского муниципального района заказчиком не предусмотрена и не предусматривалась когда-либо ранее. Также представители заказчика указали, что в жалобе отсутствуют доводы, обосновывающие необходимость включения в техническое задание оценки рисков в отношении данного района;

6. пункт 7 раздела 21 информационной карты изложен в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

7. распоряжением Правительства Челябинской области от 08.08.2015 №425-рп «О выделении средств и лимитах бюджетных обязательств» Министерству выделены средства в сумме 5 500,0 тыс. рублей. Наличие ассигнований на текущий год подтверждается уведомление Министерства финансов Челябинской области. В соответствии с распоряжением Правительства Челябинской области от 06.11.2015 № 619-рп «О заключении государственного контракта, превышающего срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств» Министерству поручено заключить контракт на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств. В связи с чем представители заказчика полагают, что обжалуемая закупка производится в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из совокупного толкования норм законодательства о контрактной системе следует, что и предмет контракта и описание объекта закупки формируется с учетом положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.1. В пункте 2 информационной карты, в пункте 1.3. проекта контракта определено, что предметом планируемого к заключению контракта является проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологический аудит - независимая, комплексная, документированная оценка соблюдения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовка рекомендаций по улучшению такой деятельности.

Нормативное обоснование того, что деятельность юридического лица, связанная с подготовкой проектной документации на строительство Томинского горно-обогатительного комбината, не может подвергаться экологическому аудиту на предмет соблюдения юридическим лицом нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов, заявителем не представлено.

Сведения о нарушении законодательства о контрактной системе заявителем не представлены, антимонопольным органом не установлены.

Согласно части 4 статьи 18 Закона о контрактной системе оценка обоснованности осуществления закупок проводится в ходе мониторинга закупок, аудита в сфере закупок и контроля в сфере закупок в соответствии с настоящим Федеральным законом. Указанные положения вступают в силу с 01.01.2016 года

При этом в силу частей 1, 3 и пункта 1 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля с 01.01.2017 года.

Также согласно части 3 статьи 98 Закона о контрактной системе для достижения целей, органы аудита в сфере закупок осуществляют экспертно-аналитическую, информационную и иную деятельность посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности, об обоснованности, о своевременности, об эффективности и о результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключенным и исполненным контрактам. В силу части 1 статьи 97 Закона о контрактной системе аудит в сфере закупок осуществляется контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.

1.2. Кроме того, недоказан заявителем довод необходимости включения в объект закупки требования о предоставлении мотивированных экспертных (научных) заключений в отношении Красноармейского муниципального района.

Так, в пункте 6.2.1 технического задания заказчиком определены территории, для которых необходимо подготовить мотивированные экспертные (научные) заключения по установленному перечню вопросов, а именно: территории города Челябинска, города Копейска, Коркинского муниципального района Челябинской

области, Сосновского муниципального района Челябинской области, Шершневского водохранилища. Красноармейский район действительно в данном перечне отсутствует.

В своих пояснениях заявитель указывает, что требование о подготовке мотивированных экспертных (научных) заключений в отношении Красноармейского района было включено в объект закупки по ранее проводимому конкурсу на экологический аудит документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината. Вместе с тем, из пояснений заказчика следует, что указанный район не учитывался и по ранее проводимому конкурсу на аналогичный предмет закупки. Более того, указанная заявителем закупка не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Иных доказательств и сведений, подтверждающих необходимость включения территории Красноармейского района ни в составе жалобы, ни на заседание Комиссии не представлено.

1.3. Относительно довода заявителя, согласно которому предмет контракта, указанный в разделе 2 информационной карты не совпадает с предметом закупки, указанным в пункте 1 технического задания, Комиссия отмечает следующее.

Как уже отмечалось ранее согласно пункту 2 информационной карты, пункту 1.3. проекта контракта предметом контракта является проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината.

Описание объекта закупки с указанием требований заказчика к необходимым к выполнению работам, услугам изложены в техническом задании (приложение №1 к информационной карте).

В соответствии с пунктом 1 технического задания заказчику требуется выполнение научно-исследовательских работ по проведению экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината.

Согласно пункту 1.4 проекта контракта техническое задание является неотъемлемой частью контракта и определяет его предмет. Таким образом, предмет контракта сформирован, в том числе на основании описания объекта закупки, указанного в техническом задании.

Заявитель в своей жалобе указывает на формальное несоответствие формулировок, изложенных в пункте 2 информационной карты и пункте 1 технического задания, а именно техническое задание дополнено словами «выполнение научно-исследовательских работ».

Вместе с тем, сведения, обосновывающие и подтверждающие, что необходимые к выполнению работы не могут быть отнесены к научно-исследовательской работе на заседание Комиссии не представлены.

В соответствии с абзацем третьим статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» научные исследования в области охраны окружающей среды проводятся в целях социального, экономического и экологически сбалансированного развития Российской Федерации, создания научной основы охраны окружающей среды, разработки научно обоснованных мероприятий по улучшению и восстановлению окружающей среды, обеспечению устойчивого функционирования естественных экологических систем, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно техническому заданию работы по проведению экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината предполагают сбор, изучение, анализ информации указанной в

техническом задании, в том числе материалов инженерных изысканий, и включают в себя комплексную оценку воздействия на окружающую среду на основе всех как представленных, так и возможных проектных решений, которая ранее не выполнялась. Выполнение Работ предполагает применение творческого и научного подхода, поскольку необходимо учесть различные экологические и социальные аспекты реализации намечаемой деятельности, всесторонне оценить влияние проектируемого предприятия на природную среду и социальную сферу муниципальных образований региона, дать экспертную оценку по приведенному перечню вопросов на основе научного подхода, что не сводится к чисто технической деятельности.

Таким образом, из содержания документации о закупке следует, что работы предусмотренные объектом закупки направлены на реализацию научно-исследовательских целей в области охраны окружающей среды, включающие сбор, изучение, анализ информации, оценку влияния проектируемого предприятия на природную среду и социальную сферу муниципальных образований региона. Пунктом 1.1 технического задания определено, что итогом работы будет являться научно обоснованный вывод для достижения практических целей и решения конкретных задач; о соответствии/несоответствии намечаемой проектными решениями деятельности требованиям, установленным нормативными актами и документами, указанными в пункте 5.2 настоящего технического задания, и о возможности/невозможности реализации намечаемой деятельности в существующих проектных решениях.

В пункте 6 технического задания указаны требования к результатам выполненных работ, которыми являются в том числе отчетные материалы, содержащие расчеты, обоснования и выводы по результатам работ.

Таким образом, на основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что указание в техническом задании на необходимость выполнения научно-исследовательских работ не противоречит предмету контракта и не содержит признаки нарушений статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.4. Также заявитель не согласен с положениями пунктов 1 и 5.3.3 технического задания, которые предусматривают оценку обоснованности замечаний и предложений граждан и организаций по проекту, поступивших государственному заказчику в период с 20 июля 2014 года по 20 июля 2015 года и не указывают на необходимость осуществления оценки замечаний, поступившей в адрес заказчика проектной документации при проведении общественных слушаний.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств каким образом отсутствие указанного требования нарушает положения законодательства о контрактной системе и может повлиять на результаты выполнения работ.

Кроме того, из пояснений заказчика следует, что сбор указанных обращений Министерством осуществлен. В предусмотренный период (с 20 июля 2014 года по 20 июля 2015 года) в адрес Министерства поступали различные обращения относительно разработанной проектной документации, в том числе через органы государственной власти направлены замечания граждан, поступившие в адрес заказчика проектной документации при проведении общественных слушаний.

1.5. По вопросу допущенных, по мнению заявителя, нарушений Бюджетного законодательства Российской Федерации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно частям 1,3 статьи 99 Закона о контрактной системе, антимонопольный орган является контрольным органом в сфере закупок и наделен полномочиями по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Аналогичные полномочия закреплены Положением о территориальном органе

Федеральной антимонопольной службы, утвержденном Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15.

Согласно пункту 1.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Приказом ФАС России от 19.11.2014) предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Указанными нормативно-правовыми актами закреплен исчерпывающий перечень полномочий Челябинского УФАС России при осуществлении функции по контролю в сфере законодательства о контрактной системе. При этом контроль за соблюдением заказчиками бюджетного законодательства Российской Федерации при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд не входит в полномочия Комиссии Челябинского УФАС России.

Следовательно, сделать вывод о наличии/отсутствии нарушений Бюджетного кодекса Российской Федерации на заседании Комиссии не представляется возможным.

Кроме того, частью 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственные контракты, заключаемые от имени субъекта Российской Федерации, предметами которых являются выполнение работ, оказание услуг, длительность производственного цикла выполнения, оказания которых превышает срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, могут заключаться в случаях, предусмотренных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В материалы дела представлено распоряжение Правительства Челябинской области от 08.08.2015 №425-рп «О выделении средств и лимитах бюджетных обязательств», согласно которому Министерству выделены средства в сумме 5 500,0 тыс. рублей.

В соответствии с распоряжением Правительства Челябинской области от 06.11.2015 № 619-рп «О заключении государственного контракта, превышающего срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств» Министерству поручено заключить контракт на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, нарушений законодательства о контрактной системе при рассмотрении данного довода на заседание Комиссии не выявлено.

2. Согласно пункту 2 части 3 статьи 49, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает, в том числе требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Кроме того, частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе также

предусмотрено наличие данной информации в документации о закупке. Единые требования к участникам закупки установлены в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом согласно части 6 указанной нормы заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, законодательством о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

Извещение об осуществлении закупки в разделе «требования к участникам закупки» ссылается на пункт 21 информационной карты, который фактически цитирует положения части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (за исключением пунктов 1 и 8 указанного положения законодательства о контрактной системе, поскольку данные нормы не относятся к объекту рассматриваемой закупки).

Так, в подпункте 6 пункта 21 информационной карты установлено требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов (пункт 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе). Под конфликтом интересов понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Иные требования к независимости исполнителя от государственного заказчика законодательством о контрактной системе не предусмотрены. Следовательно, устанавливать и указывать их в извещении, документации о закупке заказчик не вправе.

Требование, согласно которому участник не должен являться оффшорной компанией предусмотрено частью 10 статьи 31 Закона о контрактной системе. Данная норма введена в действие Федеральным законом от 13.07.2015 № 227-ФЗ. Сведения какие именно положения законодательства о контрактной системе нарушены заказчиком заявителем не представлены. При изучении материалов дела Комиссией установлено, что извещение, документация о закупке содержат требования к участникам закупки. Данные требования изложены в соответствии с положениями действующего законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината (изв. №0169200000515000051) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

.....

ПРЕДПИСАНИЕ № 612-ж/2015
об устранении нарушений законодательства
о контрактной системе
29 сентября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии: - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 29.09.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно - обогатительного комбината (изв. №0169200000515000035) (далее – закупка), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству экологии Челябинской области с даты размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru предписания не заключать контракт по итогам проведения закупки, оформленной протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.09.2015.

2. Конкурсной комиссии по осуществлению закупки (изв. № 0169200000515000035) в срок до 17.10.2015 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки и передать указанное решение Министерству экологии Челябинской области для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Министерству экологии Челябинской области в срок до 17.10.2015 года:

3.1. принять решение об отмене закупки (изв. № 0169200000515000035):

3.2. разместить указанные в пунктах 2, 3.1 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. Министерству экологии Челябинской области в подтверждение исполнения предписания в срок до 20.10.2015 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

.....

Члены комиссии

.....

.....