

## **РЕШЕНИЕ № 025/07/3-1151/2021**

### **по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

28 сентября 2021 года город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Мастер Технологий» на действия ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации организатора закупки №32110598963, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Мастер Технологий» на действия ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации организатора закупки №32110598963.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

30.08.2021 ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации было опубликовано извещение о проведении закупки для нужд санатория на право заключения договора на поставку пароконвектомата.

Согласно Протокола подведения итогов торгов №32110598963–44-Э от 08.09.2021, заявка ООО «Мастер Технологий» была отклонена по следующей причине:

«Компания ООО «Рациональ Рус» не несёт никаких обязательств по гарантийной и пост гарантийной поддержке продукции торговой марки «METOS».

Пароконвектомат «METOS» - другой бренд, с другим набором сервисных обязательств, рисков, гарантий.

Пакет предложения Rational существенно отличается - вместо заводской гарантии Rational 24 месяца, METOS дает 12 месяцев своей гарантии.

Закупая пароконвектомат определённой модели ориентировались на принцип единообразия. Данный пароконвектомат – доукомплектовывает уже имеющееся у Заказчика оборудование и поставка иного оборудования может иметь серьёзные негативные последствия в процессе приготовления пищи.

Исходя из вышеозначенного, считаем, что пароконвектомат METOS, предложенный вместо пароконвектомата Rational не является равнозначным предложением и ухудшает производственную деятельность Заказчика.

Заявка подлежит отклонению.

Несоответствие требованиям, установленным настоящим Извещением;

(п. 1, абз. 3, раздела 29 Информационной карты)»

Изучив доводы жалобы о нарушении порядка оценки и сопоставления заявок, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

Разделом 29 информационной карты Закупочной документации, установлено, что заявка участника запроса котировок отклоняется, а подавший ее участник не допускается к участию в запросе котировок в случае:

- 1) несоответствия требованиям, установленным настоящим Извещением;
- 2) несоответствия заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок, в том числе при наличии в заявке предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора;
- 3) представления в составе заявки на участие в запросе котировок заведомо ложных и/или недостоверных сведений об участнике закупки и/или привлекаемых соисполнителях (субподрядчиках, субпоставщиках) и/или о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки;
- 4) непредставления документов, сведений, предусмотренных настоящим Извещением;
- 5) нарушения порядка и/или срока подачи заявки на участие в запросе котировок.

Проанализировав закупочную документацию, в том числе Извещение, Техническое задание, а так же проект договора, являющегося неотъемлемой частью документации, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, следующее.

Приложением №3 к Извещению о проведении запроса котировок установлены требования к поставляемому товару, в том числе технические и потребительские свойства требуемого пароконвектомата.

В то же время Закупочная документация не содержит требования к товару о том, что поставляемый пароконвектомат должен улучшать, но не ухудшать производственную деятельность Заказчика. Так же закупочной документацией не определены параметры производственной деятельности Заказчика, что не

позволяет оценить данные параметры предлагаемого ООО «Мастер Технологий» пароконвектомата.

Таким образом, указанное в протоколе рассмотрения заявок основание для отклонения заявки претендента о том, что предложенный ООО «Мастер Технологий» пароконвектомат не является равнозначным предложением и ухудшает производственную деятельность Заказчика противоречит положениям закупочной документации и не может являться самостоятельным основанием для отклонения заявки претендента.

В соответствии с нормами части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Ввиду того что закупочная документация не содержит требования к претендентам о соответствии поставляемого товара параметрам производственной деятельности ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации, Заказчиком в нарушение норм Закона о закупках к заявке претендента ООО «Мастер Технологий» было предъявлено требование не установленное в закупочной документации, что прямо запрещено положениями части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следовательно Заказчик допустил нарушение вышеуказанной статьи при рассмотрении заявок.

Проанализировав довод об отклонении заявки по причине несоответствия срока гарантии на поставляемое оборудование, установлено следующее.

Согласно требований документации, а именно пункта 5.6 Проекта договора, Срок гарантии не менее 24 месяцев. Поставщик несет все обязанности по своевременному устранению неполадок, а также быстрой замене некачественного товара.

Проанализировав заявку ООО «Мастер Технологий» установлено, что участник указал срок гарантийного обслуживания составляет 12 месяцев.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу что по данному основанию заявка действительно не соответствовала требованиям закупочной документации и была правомерно отклонена в установленном порядке.

Ввиду изложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено что организатора торгов ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации своими действиями нарушил порядок организации и проведения закупки, что выразилось в предъявлении к претенденту требований не установленных закупочной документацией, в то же время, ввиду того, что заявка не соответствовала требованиям документации и была отклонена правомерно, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Мастер Технологий» на действия ФГБУ «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации организатора закупки №32110598963 – необоснованной.

Председатель Комиссии: Д.Н. Сапунов

Члены Комиссии: И.Н. Гритчин

А.Ю. Лазебный

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.