

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22809/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
29.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

при участии представителей ООО «МиТ», ГБУ здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 31 Департамента здравоохранения города Москвы»,

рассмотрев жалобу ООО «МиТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 31 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку медицинских изделий в отделение РХМДиЛ для нужд отдела организации платных услуг Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городской клинической больницы № 31 Департамента здравоохранения города Москвы» (реестровый №32110911535) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная отсутствием разъяснений со стороны Заказчика, повлекшие невозможность формирования своего предложения потенциальными участниками.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации в связи с недостаточностью представленных Заказчиком в технической части документации характеристик предлагаемого к поставке товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 07.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку медицинских изделий в отделение РХМДиЛ для нужд отдела организации платных услуг Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городской клинической больницы № 31 Департамента здравоохранения города Москвы» (реестровый №32110911535) (далее – Закупка, конкурс, процедура).

Согласно приложению № 1 Технического задания «Перечень объектов закупки» относительно универсального комплекта для ангиографии, одноразового использования, стерильного установлены следующие характеристики:

Влагонепроницаемый слой: Наличие.

Длина простыни для ангиографии: ≥ 280 см.

Длина простыни операционной: ≥ 140 см.

Длина салфетки: ≥ 30 см.

Количество простыней для ангиографии с двумя отверстиями в составе комплекта: 1 шт.

Количество простыней операционных в составе комплекта: 1 шт.

Количество салфеток в составе комплекта: ≤ 2 шт.

Материал: Нетканый.

Плотность простыни операционной, г/м²: $\geq 40 \leq 50$.

Плотность салфетки, г/м²: $\geq 40 \leq 50$.

Состав комплекта: Простыня операционная; простыня для ангиографии с двумя отверстиями; салфетка.

Ширина простыни для ангиографии: ≥ 200 см.

Ширина простыни операционной: ≥ 100 см.

Ширина салфетки: ≥ 20 см

Вместе с тем, относительно товарной позиции «чехол на аппаратуру, круглой формы, одноразового использования» приложением № 1 Технического задания «Перечень объектов закупки» установлены следующие технические характеристики:

Диаметр в растянутом виде: $\geq 40 \leq 55$ см.

Материал: Полиэтилен.

Тип фиксации: На резинке.

Толщина, мкм: $\geq 41 \leq 50$.

Упаковка стерильная: Наличие

Посчитав установление данных характеристик недостаточным для понимания требуемого к поставке товара Заявителем был направлен запрос на разъяснение указанных положений документации.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке (часть 3 статьи 3.2 Закона о закупках).

В частности Заявитель в своем запросе представил ряд уточняющих вопросов о относительно универсального комплекта для ангиографии, одноразового использования, стерильного о наличии упаковки, о том, из какого материала требуются составляющие комплекта, готов ли Заказчик принять к поставке все входящие в комплект изделие из материала Спанбонд требуемой плотности, какой размер отверстий, где они расположены, требуется ли наличие адгезива/операционной пленки, какие конструктивные особенности простыни для ангиографии, наличие прозрачных краев, впитывающей зоны. Кроме того Заявитель указывал на отсутствие требования о том, что материал не должен быть аллергенным, а также уточнял принадлежность установленного параметра «Влагонепроницаемый слой: Наличие».

Заявитель в своем запросе относительно требуемого к поставке товара чехла на аппаратуру, круглой формы, одноразового использования также представил вопросы о наличии упаковки, о том, из какого полиэтилена требуется чехол, как должен выглядеть чехол и какие конструктивные особенности должны быть.

Заказчиком в свою очередь на запрос Заявителя, содержащий ряд вопросов, был дан ответ о том, что ни одной технической характеристики Заказчик добавить не может в связи с утвержденным Типовым Техническим заданием на данный код СПГЗ и использованием функционала ЕАИСТ при формировании Документации.

Комиссия на основании представленных сведений приходит к выводу о том, что Заказчиком на запрос Заявителя дан ответ ненадлежащим образом, поскольку Заказчиком не представлены сведения участникам о том, в чем заключается его потребность.

Комиссией установлено, что на участие в оспариваемой процедуре подана одна заявка, что также свидетельствует об отсутствии у потенциальных участников четкого понимания потребности Заказчика.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 6.2 Постановления Правительства Москвы от 19 июля 2019 года № 899-ПП «О системе закупок города Москвы» при осуществлении закупок путем проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчики принимают решение об осуществлении закупок, разрабатывают и формируют с использованием ЕАИСТ извещение о закупке с учетом требований, предусмотренных настоящим Положением, и примерной формой решения заказчика об осуществлении закупки, установленной Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее также - закупочная документация).

Типовые формы закупочной документации разрабатываются и размещаются в ЕАИСТ Департаментом города Москвы по конкурентной политике.

При формировании документации документы выгружаются системой автоматически и редактированию не подлежат.

Данное утверждение Заказчика Комиссия рассматривает критически, поскольку пунктом 3.2 Приказа Правительства Москвы от 17 сентября 2018 года № 248/70-23-139/8/77 «Об утверждении типового положения о закупках» установлено, что внесение изменений в положение о закупках Заказчика, предусматривающих включение в положение о закупках дополнительных требований, не предусмотренных настоящим Положением и относящихся к отраслевой специфике Заказчика, осуществляется при наличии согласования заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы, осуществляющего координацию деятельности соответствующей сферы городского управления, органа исполнительной власти города Москвы, в ведомственном подчинении которого находится Заказчик, Главного контрольного управления города Москвы, за исключением случаев, когда в качестве Заказчика выступает дочернее хозяйственное общество.

При этом Заказчиком не представлено доказательств обращения в Главного контрольного управления города Москвы с целью внесения изменений в Техническое задание.

Вместе с тем в силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В свою очередь, пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом отсутствие надлежащего разъяснения положений Документации со стороны Заказчика повлекло невозможность формирования потенциальными участниками своих предложений и привело к ограничению конкуренции, что подтверждается составом участников оспариваемой Закупки.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в нарушение принципов, установленных пунктами 1, 2 части 1 статьи Закона о закупках, а также части 3 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчиком не представлено надлежащее разъяснение положений Документации.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МиТ» (@@) на действия ГБУ здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 31 Департамента здравоохранения города Москвы» (@@) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.