

## РЕШЕНИЕ

«04» августа 2020 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителей организатора торгов – ФГУП «Калужское» ФСИН России <...> (паспорт <...> доверенность), <...> (паспорт <...> доверенность), представителей заявителя - ООО «Бизнестрейдинг» <...> (паспорт <...> доверенность), <...> (паспорт <...> доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/07/3-852/2020 ООО «Бизнестрейдинг» на действия комиссии организатора торгов - ФГУП «Калужское» ФСИН России при проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания и предметов первой необходимости для реализации через магазины ФГУП «Калужское» ФСИН России (многолотовый) (извещение № 32009243540),

### УСТАНОВИЛА:

**27.07.2020г. в адрес** Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Бизнестрейдинг» на действия комиссии организатора торгов - ФГУП «Калужское» ФСИН России при проведении конкурса в электронной форме на поставку продуктов питания и предметов первой необходимости для реализации через магазины ФГУП «Калужское» ФСИН России (многолотовый) (извещение № 32009243540).

По мнению заявителя, при подведении итоговых результатов вышеуказанного конкурса, комиссией организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Организатором торгов, представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий комиссии организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными

предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Калужское» ФСИН России (далее – Положение о закупках), действующее на момент размещения закупки, утверждено приказом № 1471 от 15.11.2018 г. ФГУП «Калужское» ФСИН России с внесенными изменениями от 15.01.2019 приказ №27, 14.03.2019 приказ №283, 07.06.2019 приказ №710, 14.08.2019 приказ №1201 02.09.2019 приказ №1303 21.04.2020. 16.06.2020г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также официальный сайт) опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме №32009243540 (далее-Конкурс).

Начальная (максимальная) цена договора, согласно Извещению о проведении конкурса составляла:

- Лот № 1. 96 192 059,00 рублей;

- Лот № 2. 32 098 419,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 03.07.2020 в 09:00.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, на участие в конкурсе от 08.07.2020г., на участие в Конкурсе по каждому лоту поступило 2 заявки, соответствующие требованиям конкурсной документации.

В соответствии протоколу подведения итогов Конкурса от 17.07.2020г., 1 место по двум лотам занял ИП Миронов В.Ю, 2 место по двум лотам – ООО «Бизнестрейдинг».

**2.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

**3.** Согласно доводам жалобы заявителя, комиссия организатора торгов

некорректно произвела расчет имеющегося у победителя конкурса опыта исполнения им договоров поставки аналогичных товаров.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, по результатам рассмотрения вторых частей заявок, комиссией было принято решение, что участником запроса под порядковым номером 1 - ИП Мироновым В.Ю. (ИНН 211901067903, ОГРНИП 319213000055355) были предоставлены все необходимые документы по критерию «квалификация участника».

Согласно п.34 Информационной карты конкурсной документации, в качестве дополнительного требования, предъявляемого к участнику закупки включено обладание профессиональными качествами и характеристиками. Соответствие участника запроса установленному требованию подтверждается: опытом исполнения договоров поставки аналогичного товара до даты подачи заявки на участие в конкурсе, за последние 3 года, при этом учитываются только те договоры, по каждому из которых сумма составила не менее 20% от максимального значения цены договора.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России изучила заявку участника торгов ИП Миронова В.Ю. и установила, что в подтверждение исполнения аналогичных договоров ИП Мироновым В.Ю. направлено четыре договора поставки на продовольственные товары, заключенные после 02.10.2019 году с приложением актов сверки к ним:

1. №МВ206 от 12.10.2019 (акт сверки на сумму 21 120 718.24 руб.);
2. №МВ262 от 14.10.2019 (акт сверки на сумму 20 730 756.97 руб.);
3. №МВ258 от 31.10.2019 (акт сверки на сумму 23 922 349.27 руб.);
4. №МВ259 от 31.10.2019 (акт сверки на сумму 36 984 459.44 руб.).

В реквизитах ИП Миронова В.Ю. в указанных договорах указан **ОГРНИП 319213000055355**.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

**4.** Согласно доводам жалобы заявителя, у участника конкурса должно быть наличие опыта исполнения договоров, заключенных в рамках ФЗ-223 и ФЗ-44. Заявитель полагает, что победитель Конкурса не мог накопить опыт поставки товаров.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, в закупочной документации не установлено требование наличия опыта исполненных договоров у участника закупки, заключенных именно в рамках ФЗ-223 и ФЗ-44, а именно государственными заказчиками.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ дает определение термину «Государственный заказчик -государственный орган (в том числе орган

государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки».

ФГУП «Калужское» ФСИН России не является государственным заказчиком и не использует в закупках бюджетные средства.

Заказчик, при оценке опыта исполнения договорных обязательств, аналогичных требуемым, согласно закупочной документацией, учитывал опыт по любым договорам предметом которых являются поставки продовольственных и (или) непродовольственных товаров. Установление требования наличия опыта исполненных договоров у участника закупки, заключенных исключительно в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ может являться признаком ограничения конкуренции, т.к. такой опыт не подтверждает необходимый уровень квалификации и ставит в неравное условие участников, имеющих опыт поставки аналогичных товаров заключенных не в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №ФЗ-223 и Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ.

Заявленные Заказчиком в техническом задании товарные позиции представляют широкий спектр продуктов питания и непродовольственных товаров, в результате чего комиссией при оценке по критерию «Успешный опыт исполнения договорных обязательств, аналогичных требуемым согласно закупочной документацией» засчитывались договора поставки предметом которого является любые продовольственные и (или) непродовольственные товары. Излишнее сужение спектра аналогичных предмету закупки товаров может также являться признаком ограничения конкуренции.

Установление заказчиком подобного порядка оценки заявок подтверждает отсутствие предоставления необоснованных конкурентных преимуществ отдельным компаниям. Кроме того, оцениваемые показатели являются не требованием к участнику закупок, а критериями оценки.

Квалификация участника закупки оценивалась в соответствии с «Методикой оценки заявок», приложение №11 к конкурсной документации, по критерию «Успешный опыт исполнения договорных обязательств, аналогичных требуемым согласно закупочной документацией». Предметом оценки являются представленные в заявке участника копии заключенных договоров за последние 3 года до момента размещения закупки, при этом учитываются только те договоры, сумма исполнения на дату подачи заявки по каждому из которых составила не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора.

ИП Миронов В.Ю. предоставил четыре договора поставки, сумма исполнения по каждому из которых превышает 20% от начальной (максимальной) цены договора по каждому лоту: Лот №1 - 96 192 059 (Девяносто шесть миллионов сто девяносто две тысячи пятьдесят девять) рублей 00 копеек, Лот №2 - 32 098 419 (Тридцать два миллиона девяносто восемь тысяч четыреста девятнадцать) рублей 00 копеек.

Сумма исполнения по договорам в составе заявки от ИП Миронова В.Ю. подтверждена подписанными актами сверки и справкой о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров:

- №МВ206 от 12.10.2019, акт сверки на сумму 21120718.24 руб.;
- №МВ262 от 14.10.2019, акт сверки на сумму 20730756.97 руб.;
- №МВ258 от 31.10.2019, акт сверки на сумму 23922349.27 руб.;
- №МВ259 от 31.10.2019, акт сверки на сумму 36984459.44 руб.

Основным видом деятельности ИП Миронова В.Ю. под ОГРНИП 319213000055355 была торговля розничная в неспециализированных предприятиях и среди дополнительных видов деятельности числится оптовая торговля продовольственными товарами, что в свою очередь подтверждает, что ИП Миронов В.Ю. является участником данного рынка, связанного с поставкой товаров, и имеет контакты с поставщиками и покупателями в данной сфере деятельности.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

**5.** Согласно доводам жалобы заявителя, заказчик не воспользовался возможностью выбрать двух победителей Конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, в соответствии с конкурсной документацией, а именно п.36 Информационной карты при проведении конкурса организатор торгов **вправе** выбрать нескольких победителей (по каждому лоту) с целью распределения общего объема потребности заказчика между ними. Распределение общего объема потребности заказчика между победителями производится следующим образом: в случае если к участию в конкурсе допущено 2 и более участника:

1 место - 60%;

2 место - 40%.

Организатор торгов выбрал одного победителя исходя из своей потребности на текущий момент в закупке товаров по наиболее низким ценам у квалифицированного участника, так как участники предложили разный коэффициент снижения по критерию сумма цен единиц товара. Наилучший коэффициент снижения предоставил участник закупки ИП Миронов В.Ю.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Бизнесстрейдинг», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Бизнестрейдинг» признать **необоснованной**.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.