

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2992/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ДОМ.РФ»,

в отсутствие представителей ООО «Евгенина», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.02.2022 № НП/9996/22,

рассмотрев жалобу ООО «Евгенина» (далее - Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и бытовому обслуживанию офисных помещений (реестровый № 32211096124, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком в Документации установлены неправомерные и необоснованные требования к участникам закупки и критерии оценки, а именно:

1. Установление в документации требования о предоставлении оригинала банковской гарантии;
2. Запрет на оценку одного и того же договора по двум подкритериям;
3. Завышенный лимит по стоимости оцениваемых договоров по стоимости;
4. Необоснованный критерий о наличии персонала;
5. Необоснованное установление критерия о наличии страхового полиса.

По мнению Заявителя, установленные в Документации требования к участникам закупки ограничивают круг потенциальных участников закупки, а порядок оценки заявок, установленный Заказчиком, представляется субъективным, ставит участников в неравное положение, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному показателю.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации

о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 02.02.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и бытовому обслуживанию офисных помещений (реестровый № 32211096124).

Согласно пункту 5.1. Документации, обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется участником закупки путем внесения денежных средств на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - специальный банковский счет) или путем предоставления безотзывной независимой гарантии, выданной кредитной организацией (далее - безотзывная банковская гарантия).

Согласно пункту 5.2. Документации, Требования к банковской гарантии установлены в разделе 7 настоящей документации.

В соответствии с пунктом 5.3 Документации, безотзывная банковская гарантия предоставляется контактными лицам заказчика, организатора закупки, указанным в настоящей документации, по адресу: 125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 10, за исключением случаев, если в составе заявки предоставляется электронная банковская гарантия, подписанная электронной подписью банка.

В силу части 12 статьи 3.4 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечение заявок на участие в такой конкурентной закупке может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки.

В силу пункта 8 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов об обеспечении заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, если соответствующее требование предусмотрено извещением об осуществлении такой закупки, документацией о конкурентной закупке:

б) банковская гарантия или ее копия, если в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства участником такой закупки предоставляется банковская гарантия.

Комиссия отмечает, что в рамках действующих норм Закона о закупках в настоящее время заказчики вправе самостоятельно в положении о закупке, документации о закупке регулировать вопрос обеспечения заявок, исполнения обязательств по договору, в том числе заказчики вправе устанавливать требования к банковским гарантиям.

Согласно пункту 7.5 Документации, банковская гарантия в счет обеспечения заявки на участие в закупке или гарантии (обеспечения) исполнения договора должна быть выдана банком, соответствующим требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 5.1 документации установлено, что обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется участником закупки путем внесения денежных средств на специальный счет, или путем предоставления безотзывной независимой гарантии, выданной кредитной организацией и оформляется в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа.

Комиссия отмечает, что по своей правовой природе обеспечение заявки страховка заказчика от недобросовестного поведения участника закупки в процессе определения поставщика. Учитывая, что Закон о закупках специальных требований к гарантии не предъявляет и проекты банковских гарантий на обеспечение заявки заказчик с участниками не согласовывает, в случае получения участником банковской гарантии на бумажном носителе, в условиях, выданной банковской гарантии как правило содержится пункт о том, что бенефициар должен приложить оригинал банковской гарантии в случае требования к гаранту о платеже по гарантии, а также пункт о том, что она выдана бенефициару, то есть заказчику и в этом случае банковская гарантия должна находиться у заказчика, т.е. участник закупки обязан ее предоставить бенефициару держателю гарантии.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты Заказчиком своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Заказчик в возражениях на жалобу пояснил, что в связи с тем, что в случае уклонения победителя закупки, единственного допущенного участника закупки от заключения договора заказчик, организатор закупки направляет гаранту требование об уплате денежной суммы, в документации предусмотрено условие о том, что безотзывная банковская гарантия предоставляется контактными лицам заказчика, организатора закупки, по адресу указанному в документации, за исключением случаев, если в составе заявки предоставляется электронная банковская гарантия, подписанная электронной подписью банка.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями статьи 3.4 Закона о закупках подпунктом 3) пункта 2.5 документации предусмотрено, что в составе второй части заявки на участие в закупке прикладываются документы об обеспечении заявки на участие в закупке.

В соответствии с условиями пункта 22 статьи 3.4 Закона о закупках оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок (в составе которой содержится копия банковской гарантии) на участие в конкурсе в сроки, установленные извещением о проведении такого конкурса. Указанные сроки не могут быть ранее срока размещения заказчиком в единой информационной системе протокола, составляемого в ходе проведения таких конкурса, аукциона, запроса предложений по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок информация о наименованиях организаций скрыта, заказчиком рассматриваются заявки участников, которым присвоены регистрационные номера и не рассматриваются банковские гарантии участников закупки.

При этом, согласно пояснениям Заказчика, идентифицировать по номерам участников закупки, чья банковская гарантия поступила, невозможно.

При этом Комиссия обращает внимание, что требования Документации, в том числе пункт 5.3 Документации, не содержит требование о предоставлении оригинала банковской гарантии контактными лицам заказчика, организатору закупки в срок до момента формирования протокола рассмотрения первых частей заявок, кроме того, банковская гарантия не содержит указание на регистрационный номер участника, который присваивается участнику при подаче заявки, в связи с чем банковская гарантия не раскрывает информацию об участнике на момент рассмотрения первых частей заявки.

В связи с тем, что условиями документации установлено предоставление во второй части заявки банковской гарантии или ее копии, а также предоставление электронной банковской гарантии, подписанной электронной подписью банка, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в Документации условий, ограничивающих круг потенциальных участников, в том числе в выборе банка и формы получения гарантии.

Обратного Заявитель не доказал, на заседание Комиссии не явился.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Вместе с тем, Заявителем оспаривается критерий 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ», установленный пунктом 18.1.2 Документации.

При этом Документацией указанный критерий разбит на два подкритерия.

Согласно Подкритерию 1 (Значимость (вес) подкритерия - 50 %):

«При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся в одном здании на территории Москвы и/или Московской области, площадью не менее 8 000 кв.м., по договорам, заключенным не ранее 01.01.2019 года.

Расчет баллов производится по формуле:

$Oni1 = Ai1/A1max*50$, где

$Oni1$ – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

$A1max$ – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия

$Ai1$ – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

Внимание!

$Amax$ не может превышать 5 договоров. В случае если в заявке участника представлено более 5 договоров к оценке принимается не более 5 договоров, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.

Внимание!

При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров на уборку на объектах различного назначения участник указывает пункт договора, из которого можно однозначно сделать вывод о площади офисных помещений не менее 8 000 кв.м., а также адрес (место нахождения) офисных помещений».

Согласно Подкритерию 2 (Значимость (вес) подкритерия - 50 %):

«При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся на территории города Москвы и/или Московской области, по договорам, сумма которых превышает 50 млн руб., заключенным не ранее 01.01.2019 года

Расчет баллов производится по формуле:

$ni2 = Ai2/A2max*50$, где

$Oni2$ – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

$A2max$ – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия

$Ai2$ – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

Внимание!

$Amax$ не может превышать 5 договоров. В случае если в заявке участника представлено более 5 договоров к оценке принимается не более 5 договоров, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.

Внимание!

При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров участник

указывает адрес (место нахождения) офисных помещений.

Внимание!

Договоры представленные для оценки по подкритерию 1 не учитываются в целях оценки по подкритерию 2.»

Таким образом, договоры, представленные для оценки по подкритерию 1, не учитываются в целях оценки по подкритерию 2.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что запрет оценивать один и тот же договор по двум подкритериям одновременно заказчиком установлен с целью выбора исполнителя, обладающего наибольшим опытом исполнения договоров сопоставимого объема и дифференциации начисления баллов, так как без данного условия участники будут использовать возможность начислить баллы 2 раза за один и тот же опыт, что не соответствует принципу справедливой оценки опыта.

Кроме того, Заказчик пояснил, что предельное количество принимаемых к оценке договоров по подкритериям ограничено пятью именно с целью обеспечить возможность участия и выигрыша участников с небольшим опытом, что подтверждается результатами закупки (Согласно протоколу закупки по критерию «Опыт» больше половины участников (7) набрали в совокупности по двум подкритериям примерно одинаковое количество баллов +/- 3 балла).

При этом Заявитель не доказал, каким образом Заказчиком ограничена конкуренция путем установления в Документации оспариваемого критерия.

Также Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление порядка оценки подобным образом влечет нарушение его прав и законных интересов.

Комиссия отмечает, что условия подкритериев не содержат ограничений, создающих заведомо неравные условия для участников, а продиктованы намерением выбрать лучшего исполнителя работ по совокупности присвоенных баллов.

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя об установлении оспариваемого критерия с целью ограничения количества участников не находит подтверждения.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, подкритерий 2 (оценка опыта оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся на территории города Москвы и/или Московской области, по договорам, сумма которых превышает 50 млн руб., заключенным не ранее 01.01.2019 года) противоречит требованиям Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика.

Комиссия установила, в соответствии с пунктом 1.3 статьи 17 Положения о закупках Заказчика стоимость договоров не может превышать 50% от НМЦ.

При этом начальная (максимальная) цена договора составляет 104 941 555,65 руб.

Таким образом, Комиссия не усматривает противоречий Документации

Положению о закупках Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель оспаривает условие критерия 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» в части сроков заключения принимаемых к оценке договоров (не ранее 01.01.2019 года).

Комиссия, оценив оспариваемый Заявителем критерий оценки, приходит к выводу о том, что Заказчиком в Конкурсной документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д.

Спорное требование предъявлено ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом указанный критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на

выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона

о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Вместе с тем, относительно оспаривания критерия оценки «О наличии персонала» Комиссия установила, что такой критерий в документации не установлен.

При этом критерий 3 «Наличие необходимой для исполнения договора

квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», установленный пунктом 18.1.3 Документации, исходя из содержания, не включает в себя требования и условия, оспариваемые в доводах жалобы.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, пояснений не представил.

Вместе с тем, Заявителем оспаривается подкритерий 2 критерия 3 «Наличие у участника закупки договора (полиса) страхования рисков»

Согласно указанному подкритерию, оценивается наличие у участника закупки договора (полиса) страхования рисков, связанных с оказанием услуг аналогичных предмету закупки, в том числе ответственности участника закупки по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу Заказчика, включая гражданскую ответственность. Возмещение производится в размере реально причиненного ущерба, ограничение суммы возмещения должно быть не менее 20 000 000 (двадцати миллионов) руб., лимит вознаграждения по каждому страховому случаю 5 000 000 (пять миллионов) руб.

В случае наличия у участника закупки договора страхования рисков, связанных с оказанием услуг аналогичных предмету закупки, в том числе ответственности участника закупки по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу Заказчика, включая гражданскую ответственность участнику присваивается 50 баллов.

В случае отсутствия у участника закупки договора страхования рисков, связанных с оказанием услуг аналогичных предмету закупки, в том числе ответственности участника закупки по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу Заказчика, включая гражданскую ответственность участнику присваивается 0 баллов.

Согласно пояснениям Заказчика, наличие договоров страхования рисков является распространённой практикой на рынке клининговых услуг для объектов, оснащенных офисной техникой, дорогостоящим оборудованием и пр.

При этом объектом страхования являются имущественные интересы клининговой компании, связанные с обязанностью возмещения вреда, причиненного Заказчику, в связи с осуществлением деятельности в качестве организации, занимающейся профессиональной уборкой.

Комиссия отмечает, что при заключении договоров страхования рисков не указывается конкретный объект, а страхуется в целом деятельность клининговой компании.

Таким образом, довод Заявителя о том, что таким договором может обладать только действующий исполнитель, не находит подтверждения.

Установление оспариваемого подкритерия не противоречит требованиям законодательства о закупках, не приводит к дискриминации участников закупки, поскольку является лишь критерием оценки, значимость которого в общей оценке составляет 5%, то есть заведомо не ставит потенциального участника закупки, не располагающего таким договором, в неконкурентоспособное положение при

участии в закупке.

При этом Комиссия обращает внимание на то, что в 7 заявках участников представлены договоры страхования деятельности.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Евгенина» (ИНН 5032291961, ОГРН 1175024033007) на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.02.2022 № НП/9996/22.