

Решение по делу

№ 988-ФАС52-ТР-15-02/11-09

18 февраля 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 04 февраля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Валитова М.А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля,
- Григорян Т.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,
- Трифоновой А.В. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,

с участием:

- Талановой Е.И. - представителя администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 11.01.2010 № 01/20/01-27), –

р а с с м о т в о т к р ы т о м з а с е д а н и и к о м и с с и и с о б ъ я в л е н и е м р е з о л ю т и в н о й ч а с т и р е ш е н и я д р е а
п р и з н а к а м н а р у ш е н и я
к о н (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении администрации Балахнинского муниципального района
Нижегородской области

и у с т а н о в и л а :

Из Прокуратуры Нижегородской области в Нижегородское УФАС России поступило обращение закрытого акционерного общества «Кустовой вычислительный центр» (далее – ЗАО «КВЦ», заявитель), в котором указывается на факты нарушения требований антимонопольного законодательства администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация, ответчик, орган местного самоуправления).

Такие нарушения заявитель усматривает в том, что администрация активно вмешивается в договорные отношения, сложившиеся между ЗАО «КВЦ» и открытым акционерным обществом «Балахнинский расчётно-кассовый центр» (далее – заинтересованное лицо, ОАО «Балахнинский РКЦ») с целью их прекращения.

Между указанными лицами заключен договор от 01.04.2008 № 146-КВЦ, на основании которого заявитель оказывает заинтересованному лицу полный комплекс информационно-расчётных услуг (расчёт начислений за жилищно-коммунальные услуги, ведение базы лицевого счетов потребителей, формирование и печать платежных документов и проч.). В свою очередь, выступая в качестве посредника, ОАО «Балахнинский РКЦ» заключило договоры с предприятиями жилищно-коммунального хозяйства и организовало приём коммунальных платежей от потребителей.

Администрацией проведено совещание с участием заявителя, заинтересованного лица, по результатам которого составлен протокол от 09.04.2009. По мнению заявителя, протокол содержит решения, свидетельствующие о давлении администрации на ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ» при исполнении данными лицами гражданско-правового договора от 01.04.2008, что

противоречит статье 15 Закона о защите конкуренции. Согласно доводам заявителя то, что действия ответчика имеют антиконкурентный характер, подтверждается и другими фактами: визой главы администрации на письме от 21.04.2009 № 30-01/549, направлением органом местного самоуправления письма в адрес заявителя о расторжении договора от 01.04.2008 № 146-КВЦ, заключенного между ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ».

Заявитель поясняет, что им предлагалось привести отношения между коммунальными службами и расчётной организацией в соответствие с действующими нормативными правовыми актами, минуя финансового посредника – ОАО «Балахнинский РКЦ», однако администрация создала муниципальное предприятие, в настоящий момент выполняющее те же функции, которые ранее осуществлялись заинтересованным лицом. При этом ЗАО «КВЦ» полагает, что предприятия-поставщики жилищно-коммунальных услуг, являвшиеся контрагентами ОАО «Балахнинский РКЦ», в результате действий администрации прекратили обязательственные отношения с заинтересованным лицом, что ещё раз подтверждает правильность доводов заявителя о нарушении ответчиком антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела в заседании от 13.01.2010 представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в обращении, сообщил, что в июле 2009 года сотрудничество между ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ» прекратилось.

Представитель ответчика пояснил, что поводом для проведения совещания, на котором обсуждался вопрос взаимодействия ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ», явилось поступление многочисленных жалоб населения и поставщиков жилищно-коммунальных услуг на качество предоставляемых заявителем услуг. Совещания проводились совместно с ЗАО «КВЦ», ОАО «Балахнинский РКЦ», а также с поставщиками жилищно-коммунальных услуг с целью урегулирования создавшейся ситуации, а не ограничения конкуренции. Ответчик обращает внимание, что администрация является соучредителем ОАО «Балахнинский РКЦ», поэтому предложение о заключении договора от 01.04.2008 между заявителем и заинтересованным лицом в новой редакции не может квалифицироваться как нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Подробно доводы администрации изложены в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

В заседании комиссии 04.02.2010 заслушана в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Алексеева О.И. – генеральный директор ОАО «Балахнинский РКЦ» в 2008, 2009 гг. Алексеева О.И. пояснила комиссии, что с поставщиками жилищно-коммунальных услуг непосредственно взаимодействовало ОАО «Балахнинский РКЦ» на основании заключенных с ними договоров. По договору от 01.04.2008 № 146-КВЦ, действовавшему между ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ», последнее общество осуществляло прием денежных средств, а заявитель - расчет сумм за поставленные ресурсы, распечатку квитанций, а также вел работу с населением. В связи с жалобами контрагентов ОАО «Балахнинский РКЦ» на некачественное предоставление услуг заинтересованное лицо обращалось в администрацию как к учредителю с просьбой помочь в переговорах с ЗАО «КВЦ». При этом ОАО «Балахнинский РКЦ» выступило инициатором изменения, а затем и расторжения упомянутого договора с ЗАО «КВЦ».

На заседание комиссии 04.02.2010 заявитель явку представителя не обеспечил, направив ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с командировкой представителя. Ходатайство комиссией рассмотрено и отклонено, поскольку ЗАО «КВЦ» имело возможность направить в антимонопольный орган иного представителя для участия в рассмотрении дела. Кроме того, к названному ходатайству какие-либо документы, подтверждающие невозможность участия представителя заявителя – Крючкова Р.А. в заседании 04.02.2010, не приложены. Прокуратура Нижегородской области предложила комиссии рассмотреть дело без участия своего представителя.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон и Алексеевой О.И., исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Как видно из имеющихся материалов, на основании договора от 25.06.2002 № 1 заявитель и администрация выступили учредителями ОАО «Балахнинский РКЦ» (каждому принадлежало по 50 % акций).

01.04.2008 между ОАО «Балахнинский РКЦ» (заказчик) и ЗАО «КВЦ» (исполнитель) заключен договор на информационно-расчётное обслуживание № 146-КВЦ сроком действия до 31.12.2010.

По условиям данного договора заказчик поручает, а исполнитель за обусловленную плату принимает на себя обязательства по оказанию заказчику полного комплекса информационно-расчетных услуг: 1) установка на компьютерную технику исполнителя в абонентском пункте и сопровождение специализированного программного обеспечения, включая внесение оперативных изменений в соответствии с нормативной базой, требованиями заказчика и модернизацией технологического процесса; 2) организация и ведение базы данных лицевого счетов бытовых потребителей; 3) обработка платежей (оплаченных платежных документов) бытовых потребителей за ЖКУ; 4) расчет начислений за жилищно-коммунальные услуги; 5) организация и обеспечение работы абонентского пункта; 6) формирование и печать (выпуск) платежных документов (счетов) в полном объеме; 7) формирование обязательной отчетности согласно Приложению №1 к договору; 8) формирование дополнительных отчетов по запросу заказчика; 9) техническое обслуживание компьютеров и иной техники исполнителя, установленной на абонентском пункте, их модернизация и ремонт (пункт 1.1 договора).

Порядок изменения и расторжения договора стороны предусмотрели в разделе 9 анализируемого соглашения. Расторжение и (или) изменение договора возможно по обоюдному соглашению сторон; договор может быть досрочно расторгнут досрочно любой из сторон с предупреждением другой стороны не менее чем за пять месяцев до расторжения (пункты 9.1, 9.3 договора).

В свою очередь, ОАО «Балахнинский РКЦ» заключило договоры с предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, на основании которых организовывало приём коммунальных платежей, доставляло единые квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг потребителям.

Из материалов дела усматривается, что 09.04.2009 в администрации действительно состоялось совещание по вопросу взаимоотношений между ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ». В пунктах 3, 4 резолютивной части протокола данного совещания предлагается вручить заявителю проект договора между ОАО «Балахнинский РКЦ» и ЗАО «КВЦ» в новой редакции (стороны пояснили, что речь шла о новой редакции проекта договора на информационно-расчётное обслуживание). Проект договора заявителю следовало рассмотреть в течение 10 дней. Ответчик также не отрицал, что подтверждается имеющимися доказательствами, что принятие данного проекта договора заявителем послужило основанием для направления в его адрес письма администрации от 05.05.2009 №01/16863/01-24 о расторжении договора от 01.04.2008 № 146-КВЦ.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Запрет на осуществление ограничивающих конкуренцию действий основан на принципах свободы экономической деятельности, недопустимости вмешательства кого-либо в частные дела (часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции) и проявляется, в частности, в ограничении вмешательства юрисдикционных органов в хозяйственную деятельность участников имущественных отношений. При этом для квалификации действий органа местного самоуправления по настоящему делу в качестве нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо не только констатировать формальное и необоснованное вторжение ответчика в отношения заявителя и заинтересованного лица, а ещё и выяснить, привели ли такие действия ответчика (или могли привести) к неблагоприятным для конкуренции последствиям, устранению соперничества между субъектами товарного рынка, ущемлению интересов заявителя и

в с л е д с т в и е . о ц е н и в а е м

Вместе с тем комиссия полагает, что действия ответчика, являющиеся предметом исследования антимонопольного органа, к перечисленным последствиям не привели.

Комиссия приходит к убеждению, что р е ш е н и я , , проведённого р а администрации 09.04.2009 (о вручении проекта договора, сроке его рассмотрения, переводе абонентского отдела заявителя в структуру заинтересованного лица), хотя и являются вмешательством ответчика в договорные отношения между ЗАО «КВЦ» и ОАО «Балахнинский РКЦ», с а м и п о с е б е н е м

к о н , поскольку администрация какими-либо механизмами принудительной реализации таких решений не обладала. Невыполнение ЗАО «КВЦ» названных решений (что и имело место в итоге) не могло вызвать для данного общества каких-либо неблагоприятных последствий со стороны ответчика. Равным образом то обстоятельство, что именно администрация направила в адрес ЗАО «КВЦ» дополнительное соглашение о расторжении договора № 146-КВЦ, заключенного между заявителем и заинтересованным лицом 01.04.2008, не имеет какого-либо существенного значения для целей рассмотрения настоящего дела, поскольку из совокупности доказательств, в том числе пояснений Алексеевой О.И., следует, что инициатива прекращения обязательств между заявителем и ОАО «Балахнинский РКЦ» исходила от последнего общества – стороны по договору. При этом направление предложения о расторжении договора заинтересованным лицом, пусть и при посредничестве администрации, соответствует правилам статей 310, 450, 452, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям раздела 9 договора от 01.04.2008 № 146-КВЦ.

Комиссия оценила истребованные у предприятий-поставщиков коммунальных услуг (контрагентов заинтересованного лица) сведения о причинах прекращения сотрудничества с ОАО «Балахнинский РКЦ» и заключения договора с новой муниципальной расчётной организацией и не выявила доказательств, свидетельствующих о фактах понуждения со стороны ответчика упомянутых лиц к расторжению или заключению договоров, на что указывал заявитель.

Таким образом, исходя из приведённых мотивов, комиссия считает, что администрацией не допущено нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

прекратить производство по делу №988-ФАС52-ТР-15-02/11-09 по признакам нарушения администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Т.Н. Григорян

А.В. Трифонова