

РЕШЕНИЕ

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «24» февраля 2012

Решение в полном объеме изготовлено «29» февраля 2012

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

в присутствии представителей:(...)

- Заявителя– ООО «Сиам» – директор (...) (копия протокола № 1 от 15.12.2011, в деле);
- Заказчик– Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК представители (...) (доверенность от 22.02.2012, в деле), (...) (доверенность от 22.02.2012, в деле), (...) (копия доверенности от 22.02.2012, в деле);
- Заинтересованные лица – ООО «ЭкоПромОнего» представители (...) (доверенность от 22.02.2012, в деле), (...) (доверенность от 22.02.2012, в деле);
- рассмотрев жалобу участника размещения заказа – ООО «Сиам» (далее – Заявитель) на действия комиссии государственного заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК (далее – Комиссия), при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Беломорском, Кемском, Калевальском, Медвежьегорском, Лоухском, Муезерском, Сегежском районах Республики Карелия, городе Костомукша, городе Петрозаводске, (ОСП № 1, ОСП № 2) (номер извещения 0106100001012000003) (далее – запрос котировок) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным Приказом

установила:

По мнению Заявителя, Комиссия необоснованно признала победителем запроса котировок участника размещения заказа, с предложением о цене государственного контракта: - 1000 (минус одна тысяча рублей).

Факт допущенного нарушения, подтверждается и тем, что программа официального сайта www.zakupki.gov.ru не отобразила минусовую цену контракта, в связи с чем, в электронном варианте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок указана другая цена государственного контракта: 1000 (одна тысяча рублей).

Таким образом, за выполнение работ по контракту не заказчик будет оплачивать исполнителю за выполненные услуги, а исполнитель заказчику, что так же противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит принять меры по устранению нарушений Закона о размещении заказов и восстановлению нарушенных прав и интересов.

Представителем заказчика на заседании Комиссии были даны следующие пояснения:

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.02.2012 года победителем в запросе котировок было признано ООО «ЭкоПромОнего» с ценой государственного контракта: - 1000 (минус одна тысяча рублей).

При принятии решения Комиссия руководствовалась следующим.

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов единственным основанием для отказа в допуске котировочной заявки к рассмотрению являются случаи, если предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ и услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Других оснований отклонения котировочных заявок Законом о размещении заказов не предусмотрено.

На основании изложенного, представитель заказчика полагает, что жалоба Заявителя необоснованна.

Представитель ООО «ЭкоПромОнего» (победитель запроса котировок)

считает, что жалоба Заявителя является необоснованной, так как Закон о размещении заказов не содержит запрета на заключение безвозмездного контракта, так и запрета на заключения контракта с минусовой ценой.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Извещение о проведении запроса котировок было размещено 01.02.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Наименование предмета: «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Беломорском, Кемском, Калевальском, Медвежьегорском, Лоухском, Муезерском, Сегежском районах Республики Карелия, городе Костомукша, городе Петрозаводске, (ОСП № 1, ОСП № 2)» (номер извещения 0106100001012000003).

Начальная (максимальная) цена контракта: 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10 часов 00 минут 13.02.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.02.2012 г. поступило шесть котировочных заявок.

Котировочная комиссия в составе (...). (председатель комиссии), (...) (члены комиссии), (...). (секретарь комиссии) рассмотрели поступившие котировочные заявки и приняли решение о допуске всех котировочных заявок. Победителем запроса котировок было признано ООО «ЭкоПромОнего» с ценой государственного контракта: - 1000 (минус одна тысяча) рублей. Участником размещения заказа, предложившим лучшую цену контракта после победителя было признано ООО «Сиама» с ценой контракта: 0,00 (ноль рублей ноль копеек).

Заслушав доводы сторон, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается

участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 44 Закона размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из вышеуказанного следует, что при проведении запроса котировок комиссия для определения победителя в запросе котировок должна использовать только один критерий оценки – цену контракта, предложенную участником размещения заказа.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок наиболее низкая цена исполнения контракта была предложена ООО «ЭкоПромОнего»: - 1000,00 (минус одна тысяча) рублей. В связи с этим победителем в проведении запроса котировок комиссией был признан данный участник размещения заказа в соответствии с требованиями части 1 статьи 42 и части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в действующем законодательстве о размещении заказов установлен исчерпывающий (закрытый) перечень оснований для отклонения котировочных заявок участников размещения заказа. Предложение с минусовой ценой исполнения государственного контракта не входит в обозначенный перечень. При запросе котировок выбор победителя осуществляется по критерию – цена.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии нарушений требований части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов не установлено.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком требований статьи 47 Закона о размещении заказов при размещении на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, в котором цена, предложенная ООО «ЭкоПромОнего» указана не верно, а именно 1000 (одна тысяча) рублей, Комиссия Карельского УФАС России признает необоснованным. При рассмотрении жалобы был изучен оригинал протокола, составленного Комиссией, в данном протоколе цена контракта, предложенная победителем ООО «ЭкоПромОнего», была указана: - 1000,00 (минус одна тысяча рублей).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сиама» на действия комиссии государственного заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Беломорском, Кемском, Калевальском, Медвежьегорском, Лоухском, Муезерском, Сегежском районах Республики Карелия, городе Костомукша, городе Петрозаводске, (ОСП № 1, ОСП № 2) (номер извещения 0106100001012000003) не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.