

января 2024 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2024 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев дело № 058/05/18-637/2023, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 18.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»; Закона о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС поступили обращения абонента ПАО «МТС» по вопросу поступления: 26.09.2023 в 10:18, 27.09.2023 в 16:25, 28.09.2023 в 16:05, 12.10.2023 в 19:09 телефонных звонков с номеров +79, +7, +7, +7, на номер его телефона +7 с рекламой услуг АО «Альфа-Банк». Заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «МТС».

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонные номера +7, +7, +7 принадлежат оператору ПАО «ВымпелКом».

В соответствии с установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России направлены запросы в ПАО «МТС» (исх. от 02.10.2023 № ЕД/3375/23, от 17.10.2023 № ЕП/3619/23).

В соответствии с информацией, представленной ПАО «МТС» абонентский номер +7 выделен по договору оказания услуг связи (договор приложен в материалы дела).

В соответствии с информацией, представленной ПАО «МТС» абонентские номера +7 выделены индивидуальному предпринимателю на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» №858885131 от 22.05.2023.

В соответствии с информацией, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентские номера +7 выделены индивидуальному предпринимателю на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» №858885131 от 22.05.2023.

В соответствии с определением Пензенским УФАС России определением от 08.11.2023 по факту распространения рекламы возбуждено дело № 058/05/18-637/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ИП

еделением от 07.12.2023 рассмотрение дела отложено до 26.01.2024. Рассмотрение и назначено на 26.01.2024 в 10 час. 30 мин. по адресу: г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127, к.

заседании Комиссии, состоявшейся 26 января 2024 года, ИП не присутствовал. ИП в новленном порядке уведомлен о месте и времени рассмотрения дела № 058/05/18-2023.

ив представленные документы, Комиссия пришла к следующему выводу:

хбонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «МТС» поступили фонные звонки с рекламой следующего содержания:

Меня зовут Ольга. Я звоню из партнерской компании АО «Альфа Банк» по поводу эго ИП. Буквально полминуты займу вашего времени. Дело в том, что сейчас Банк доставляет выгодные условия для открытия дополнительного счета. Обслуживание и ытие такого счета для вас абсолютно бесплатно навсегда. Снимать и переводить но до миллиона рублей в месяц без процентов, платежи все бесплатные, поступления о 1%. Эквайринг первые 3 месяца 0%, далее до 1%. И еще, Банк готов предоставить рочный сертификат на развитие бизнеса на сумму свыше 300 тысяч рублей от гнеров...». Дата и время поступления сообщения: 26.09.2023 в 10:18. Рекламное бщение поступило с номера +799;

.Меня зовут Людмила. Я звоню вам из компании АО «Альфа Банк»...Банк сейчас доставляет очень выгодные условия для открытия дополнительного счета. А открытие, уживание счета абсолютно бесплатно навсегда. Вы снимать и переводить можете на у физ.лиц любого банка до миллиона рублей в месяц без процентов. Все платежные чения абсолютно бесплатно, как на ИП, так и на ООО. Эквайринг первые 3 месяца 0%. че 3 месяцев от 1%. Поступление 1% и подарочный сертификат от партнеров на итие вашего бизнеса на сумму свыше 300 тысяч рублей...». Дата и время поступления бщения: 27.09.2023 в 16:26. Рекламное сообщение поступило с номера +7;

Меня зовут Ольга. Я звоню из партнерской компании АО «Альфа Банк» по поводу эго ИП. Буквально минуту. Сейчас Банк для вас предоставляет очень выгодные условия, рые подойдут для открытия дополнительного счета. Открытие и обслуживание платно будет навсегда. Снимать и переводить с карты на карту любого банка до иона в месяц без процентов. Эквайринг первые 3 месяца 0%, после 3-х месяцев от 1%. упления всего 1%. Все платежные поручения бесплатно, без ограничений. А еще дарим тификат от партнеров Банка на развитие бизнеса свыше 300 тысяч ...». Дата и время упления сообщения: 28.09.2023 в 16:05. Рекламное сообщение поступило с номера +7;

Меня зовут Надежда. Я звоню из партнерской компании АО «Альфа Банк» по поводу эго ИП. Кратко скажу в двух словах зачем звоню. Сейчас Банк предоставляет для эго ИП индивидуальные условия для открытия дополнительного счета. Его очень выгодно сматривать в плане резервного, запасного. Обслуживание этого счета бесплатно т навсегда. А если есть эквайринг первые 3 месяца тоже 0%, далее от 1%. Поступления о 1%. Платежные поручения все бесплатные на ИП на ООО. Снятие наличных, перевод арту с любого банка до миллиона рублей в месяц тоже без процентов. И плюс еще неры Банка дарят подарочные сертификаты на развитие бизнеса безвозмездно на лу свыше 300 тысяч рублей. Это именно подарки...». Дата и время поступления бщения: 12.10.2023 в 19:09. Рекламное сообщение поступило с номера +7.

г поступления, указанных звонков подтверждается детализацией предоставленных г за 26.09.2023, 27.09.2023, 28.09.2023, 12.10.2023, представленной в материалы дела

атором Заявителя – ПАО «МТС».

териалы дела представлены аудиозаписи указанных телефонных звонков, содержание которых показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонных номеров, принадлежащих ИП, озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию услуг АО «Альфа-Банк» (предложение по открытию и обслуживанию расчетного счета), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это абонент услуги связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; радиосвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является адресованной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая адресованность, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является признаком, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей адресованной информации.

В этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что адресованность признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения адресованной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Наличие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким способом лиц она была получена.

В этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться

амой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к юму объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила я информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного хактера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), ывают интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

мируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является зональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к жкту рекламирования.

зматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам АО фа-Банк» (предложение по открытию и обслуживанию расчетного счета), имеет целью мирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о зональной направленности спорного телефонного звонка.

асно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, дства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец ра, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе тивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), ривлечение внимания к которым направлена реклама.

асно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности м числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в от.

дя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение юльзоваться услугами АО «Альфа-Банк», Комиссия приходит к выводу, что спорная рмация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту амирования услугам АО «Альфа-Банк».

амораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, ь цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую- иную (справочную, личную и т.д.).

им образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, тространенная посредством осуществления на номер телефона +7 телефонного ка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного ка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к жкту рекламирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям тросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, ижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного асия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается тространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если амораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в эс лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС т 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами эрального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона

рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, осуществляется только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения получения информации на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Следовательно, такое толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность устанавливать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Исходя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая желание рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (адресатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным образом.

Целью закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламодателя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, и т.д.).

Согласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного в материалах дела не представлено.

Обязанность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в том числе с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от случайного прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

Следовательно, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть совершен телефонный звонок.

Следовательно, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» нентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании х услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода тификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна ьствляться при условии получения предварительного согласия абонента, жженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого нента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение ылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, аточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение амы от конкретного рекламораспространителя.

ассматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного асия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

иатором звонка с предложением услуг АО «Альфа-Банк» на номер Заявителя без его ьварительного согласия является И П, что подтверждается принадлежностью фонны х номеров (договоры об оказании услуг связи), сведений, опровергающих ый факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение амы путем осуществления звонков от отправителя: , в Пензенском УФАС России ьнения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на тространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение анной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ИП приняты достаточные меры по соблюдению ьований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» о осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским С России при рассмотрении дела не получено, АО «Альфа-Банк» не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая ьованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. ьдлежащая реклама не допускается.

ьтственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 анного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является , осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с ьзованием любых средств.

анные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях и, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламораспространителя

им образом, распространение 26.09.2023 в 10:18:10, 27.09.2023 в 16:26:05, 28.09.2023 в и;40, 12.10.2023 в 19:09:29 посредством телефонных звонков, рекламы товаров и услуг на эр телефона +7, поступивших с номеров: с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О

аме», является ненадлежащим.

ывая вышеизложенное и основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что ИП нарушил требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно статье 33 Закона о рекламе предусмотрены полномочия антимонопольного органа осуществлять государственного надзора в сфере рекламы, в частности, направлять рекламодателям, рекламораспространителям, рекламопроизводителям предписания для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения поступления телефонных звонков с рекламой услуг АО «Альфа-Банк» абоненту «МТС».

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ИП предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основываясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу услуг АО «Альфа-Банк» (предложение по открытию и обслуживанию расчетного счета), распространяемую 26.09.2023 в 10:18:10, 27.09.2023 в 10:05, 28.09.2023 в 16:05:40, 12.10.2023 в 19:09:29 ИП по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента Левашина В.Н. на получение рекламы, поскольку нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка без предварительного согласия абонента.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

зона нарушениях.

ление изготовлено в полном объеме 26 января 2024 года.

ление может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном
Федеральным законом от 29.09.2002 № 127-ФЗ «Об арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации».