

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Члену аукционной комиссии
уполномоченного учреждения
ГОКУ «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»
Т.С. Дымовой**

**ул. Державина, д. 1,
Великий Новгород, 173020**

**Первому заместителю прокурора
города Великий Новгород
советнику юстиции**

**Т.С. Дубровиной
ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003**

Исходящий № 4126/03 от 06.08.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу № 239
об административном правонарушении**

Резолютивная часть оглашена 04.08.2015

В полном объеме изготовлено 06.08.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко О.С., рассмотрев постановление от 20.05.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 146-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Дымовой Тамары Сергеевны по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на

поставку спортивных тренажеров для государственных нужд Новгородской области, извещение № 0850200000414000159 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

29.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.05.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчика – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» (далее – ГОБУЗ «ОДКБ») в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Дымовой Тамары Сергеевны установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В октябре - ноябре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку спортивных тренажеров для государственных нужд Новгородской области, извещение № 0850200000414000159 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.10.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 213 216, 96 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом, согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Пунктом 10.2 документации об аукционе требования к первым частям заявок участников закупки установлены в аналогичном виде.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы две заявки от участников закупки: № 3527212 (участник закупки № 1) и № 3363157 (участник закупки № 2). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.11.2014 (далее – Протокол) обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к участию в аукционе.

Однако, первые части заявок данных участников закупки не соответствовали требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем данные участники закупки не должны были допущены к участию в аукционе.

В заявках на участие в аукционе данные участники закупки содержатся конкретные показатели, не соответствующие диапазону значений, предусмотренных документацией об аукционе, а именно: по позиции № 4 «Неустойчивая балансировочная платформа» Технического задания документации об аукционе установлено требование к минимальному значению показателя товара «ширина» - 500 мм, максимальное – 600 мм, тогда как в заявках данных участников закупки указано значение показателя «ширина» 55 мм.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявки участников закупки № 3527212 (участник закупки № 1) и № 3363157 (участник закупки № 2) в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе должны были быть признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе и законодательством о контрактной системе.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе аукционная комиссия приняла решение о соответствии первых частей заявок участников закупки № 3527212 (участник закупки № 1) и № 3363157 (участник закупки № 2) требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Приказом создана аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», в состав которой введена Дымова Т.С.

Как следует из Протокола, Дымова Т.С. принимала участие в рассмотрении первых частей заявок участников закупки № 3527212 (участник закупки № 1) и № 3363157 (участник закупки № 2), признала данные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписала данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии – Дымовой Т.С. – было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Дымовой Т.С. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2

статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Дымова Т.С. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала лично.

Согласно письменным объяснениям Дымовой Т.С. (вх. № 6681 от 04.08.2015 Новгородского УФАС России) и объяснениям, данных Дымовой Т.С. на рассмотрении дела, с выявленными в её действиях нарушениями Дымова Т.С. не согласна.

Оба участника в первых частях своих заявок на участие в аукционе по позиции № 4 «Неустойчивая балансировочная платформа» Технического задания документации об аукционе по показателю «ширина» указали конкретное значение 55 мм, тогда как в Техническом задании по данному показателю установлен диапазон 500-600 мм. Однако, аукционная комиссия, посмотрев параметры предложенной модели в Интернете, пришла к выводу, что участники допустили опечатки. Товар «Неустойчивая балансировочная платформа» с показателем «ширина» 55 мм не существует. В дальнейшем победитель аукциона – ООО «НТА-Групп» поставил товар полностью соответствующий установленным заказчиком требованиям.

Также Дымова Т.С. на рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что не имеет специальных познаний в области законодательства о контрактной системе, не проходила обучение по Закону о контрактной системе. С Приказом Дымова Т.С. не была ознакомлена.

С учетом характера совершенного деяния, размера вреда и тяжести наступивших последствий Дымова С.А. просит прекратить дело об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 239 от 20.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно Приказу Дымова С.А. входит в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого электронного аукциона.

Следовательно, Дымова С.А. как член аукционной комиссии наравне с другими ее членами осуществляет установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Дымова Т.С. как член аукционной комиссии подписала Протокол.

Довод Дымовой Т.С. о том, что участники закупки по позиции № 4 «Неустойчивая балансировочная платформа» Технического задания документации об аукционе по показателю «ширина» допустили опечатку, является несостоятельным исходя из следующего.

Согласно пункту 10.2 документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

По позиции № 4 «Неустойчивая балансировочная платформа» Технического задания документации об аукционе к показателю «ширина» установлено минимальное значение показателя – 500 мм и максимальное значение показателя – 600 мм. Участники закупки должны были указать в своих заявках на участие в аукционе конкретный показатель, входящий в установленные Техническим заданием документации об аукционе значения.

Участники закупки в своих заявках на участие в аукционе указали следующие показатели предлагаемого к поставке товара: «ширина – 55 мм».

Таким образом, предложенное участниками закупки значение показателя «ширина» (55 мм) меньше минимального значения показателя, установленного заказчиком в Техническом задании документации об аукционе (500 мм).

Аукционная комиссия исходит при принятии решения о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе участников закупки из соответствия первых частей заявок участников закупки требованиям Технического задания документации об аукционе.

Поскольку заявки участников закупки не содержали установленного требования к ширине неустойчивой балансировочной платформы, данным участникам закупки должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При этом аукционная комиссия не уполномочена заниматься дополнительным сбором информации о предлагаемом к поставке товаре с целью устранить пробелы и недостатки, допущенные участниками закупки при указании в первой части заявки сведений о требуемых заказчиком товарах. Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего не соответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

Однако, в связи с ознакомлением в сети Интернет с техническими характеристиками предлагаемой участниками закупки модели аукционная комиссия все равно должна была отклонить данных участников закупки от участия в аукционе, поскольку их заявки содержали недостоверные сведения о ширине предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Дымова Т.С. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Дымова Т.С. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Дымовой Т.С. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Дымовой Т.С. по неосторожности, поскольку Дымова Т.С. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии Дымовой Т.С., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку спортивных тренажеров для государственных нужд Новгородской области, извещение № 0850200000414000159 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.10.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород, ул. Державина, дом 1; 10.11.2014.

Доводы Дымовой Т.С. о малозначительности совершенного правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со структуризацией КоАП по главам, деяние, квалифицируемое по статье 7.30 КоАП, посягает на порядок в области охраны собственности (относится к главе 7 КоАП).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, совершенное Дымовой Т.С. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 213 216,96 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 2 132 рубля 17 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000,00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность

обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением о назначении к рассмотрению дела № 239 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Дымовой Т.С. по форме 2-НДФЛ и сведения об имени и отчестве Дымовой Т.С., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» состав которой утвержден приказом № 146-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Дымовой Тамары Сергеевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения контракта на поставку спортивных тренажеров для государственных нужд Новгородской области, извещение № 0850200000414000159 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.10.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Дымову Тамару Сергеевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Дымовой Тамаре Сергеевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.