

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу К–1519/13 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации о размещении заказов**

12.09.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Знак качества» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно – сметной документации на перепланировку и переустройство комплекса зданий Челябинского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (номер извещения 0373100037613000145) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

**УСТАНОВИЛА:**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком неправомерно не продлен срок подписания государственного контракта.

2. Заказчиком изменены сроки исполнения государственного контракта.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 12.07.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 10 002 000 рублей;

- 3) на участие в Аукционе подано 7 заявок от участников размещения заказа;
- 4) к участию в Аукционе допущено 7 участников размещения заказа;
- 5) дата проведения Аукциона – 05.08.2013;
- 6) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 4 участника Аукциона;
- 7) победителем Аукциона признан Заявитель с минимальным предложением о цене контракта 3 819 960 рублей.
- 8) по итогам размещения заказа 04.09.2013 заключен государственный контракт с участником размещения заказа, занявшим 2 место при проведении Аукциона, ООО «Проектная мастерская Маркштетера».

1. В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов протокол разногласий.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 12.08.2013 с помощью функционала Оператора электронной площадки направлен проект контракта Заявителю. Вместе с тем, Заявитель направил подписанный электронной цифровой подписью проект контракта Заказчику 21.08.2013 в 14:15 по московскому времени, то есть после окончания срока подписания проекта контракта, установленного в соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, Заявитель не сообщал Заказчику о возникновении технических трудностей при подписании проекта контракта со стороны Заявителя в срок, установленный Законом о размещении заказов, то есть до 19.08.2013, в связи с чем, срок подписания контракта Заявителю не был продлен. Заказчиком 20.08.2013 размещен на Официальном сайте протокол об отказе от

заключения контакта с Заявителем от 20.08.2013 № 0373100037613000145-4, а также сформирована карточка для заключения государственного контракта с участником размещения заказов, занявшим 2 место при проведении Аукциона и 26.08.2013 указанному участнику размещения заказа Заказчиком направлен проект контракта.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно не продлен срок подписания государственного контракта, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 статьи 9, частью 26.1 статьи 65 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, что не обладает сведениями об изменении сроков исполнения контракта и не подписывал дополнительное соглашение к государственному контракту об изменении сроков выполнения работ.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства того, что Заказчиком изменены сроки исполнения контракта и подписано дополнительное соглашение к государственному контракту об изменении сроков выполнения работ.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком изменены сроки исполнения государственного контракта, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Знак качества» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.