

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

### УПРАВЛЕНИЕ

### Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

### РЕШЕНИЕ № 055/01/11-1001/2021

Резолютивная часть оглашена 06 июля 2022 года

изготовлено в полном объеме 15 июля 2022 года  
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев материалы дела № 055/01/11-1001/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного приказом Омского УФАС России № 213 от 14.10.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ОГРН 1095509000498, ИНН 5534020997, юридический адрес: 646800, Омская область,

Таврический район, рабочий поселок Таврическое, Дорожный переулок, 1), акционерного общества «Омскавтодор» (ОГРН: 1175543010532, ИНН: 5507253537, юридический адрес: 644036, Омская область, г. Омск, улица 1-я Казахстанская, д. 9), по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии на заседании:

в присутствии на заседании:

- представителя ответчика АО «Омскавтодор» – <...> (доверенность, паспорт);

- представителя <...> – <...> (удостоверение, паспорт):

представителя ответчика ООО «Стройсервис»: <...> (доверенность, паспорт),

в отсутствие <...>, <...>, представителя <...>,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

1. Основанием для проведения анализа соблюдения требований антимонопольного законодательства послужили, поступившие в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) материалы из Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Омской области <...> (далее – СУ СК РФ по Омской области) для проверки на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками открытого аукциона в электронной форме номер извещения: № 0152200004719001986 (далее – Аукцион), по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В составе указанных материалов были представлены следующие сведения и документы: постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании <...>; постановление <...> о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий <...>; постановление <...> о разрешении проведения оперативно - розыскных мероприятий <...>; стенограмма телефонных переговоров за период <...>; постановление <...> о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий <...>; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наведение справок» <...>; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» от <...>; дополнительное соглашение № 5-2020 от 16.12.2020; дополнительное соглашение № 6-2020 от

23.12.2020 с приложением; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» <...>; распоряжение № 79 л/с от 23.07.2018; приказ № 2 от 09.01.2019 с приложением; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» <...> с приложением; письмо № 52-07-27/4280-ДСП от 24.06.2021; письмо № 3747 от 29.06.2021; оптический диск.

Также в материалы дела представлены постановление от 08.07.2021 о рассекречивании сведений в отношении <...>, постановление от 08.07.2021 о рассекречивании сведений в отношении <...>.

Согласно сведениям, представленным СУ СК РФ по Омской области, постановлением прокурора Омской области о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании от 18.06.2021 материалы проверки в отношении должностных лиц организаций, участвующих, в том числе в проведении Аукциона, были направлены для решения вопроса об уголовном преследовании по части 1 статьи 178 УК РФ, части 1 статьи 286 УК РФ в СУ СК РФ по Омской области, после чего вышеуказанные материалы были направлены в Омское УФАС России для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно постановлению <...> о разрешении проведения оперативно – розыскных мероприятий <...> судьей Омского областного суда было разрешено проведение оперативно – розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» в отношении <...> (номер телефона <...>) сроком на 180 суток.

Постановлением <...> о разрешении проведения оперативно – розыскных мероприятий <...> судьей Омского областного суда разрешено в отношении <...> проведение оперативно – розыскных мероприятий сроком на 180 суток: «прослушивание телефонных переговоров» по телефонам с абонентскими номерами: <...>, <...> и иным телефонным номерам, выявленным в ходе ОРМ, используемым <...>; «снятие информации с технических каналов связи» по телефонам с абонентскими номерами: <...>, <...> и иным телефонным номерам, выявленным в ходе ОРМ, используемым <...>; «получение компьютерной информации» - получение данных о соединениях по телефонам с абонентскими номерами: <...>, <...> и иным телефонным номерам, выявленным в ходе ОРМ, используемым <...>, в период с <...> по день вынесения постановления судьей, а также на период проведения оперативно – розыскного мероприятия.

Также СУ СК РФ по Омской области была представлена стенограмма телефонных переговоров <...> за период 09.01.2020 (входящий звонок: начало 22:04:17 окончание 22:06:14, номер телефона: <...> – ООО «Стройсервис», Омская обл., п. Таврическое, ул. Дорожный переулок, 1), а

также запись указанного телефонного разговора на оптическом диске под названием: «22.04.17 09 Январь».

Согласно представленной стенограмме, где «АА» – <...>, а «Я» – <...> между ними состоялся телефонный разговор следующего содержания:

*«Звонит <...> – «Я». Разговаривают на отвлеченные темы.*

*«Я» - А что ты молчишь?*

*«АА» - По поводу?*

*«Я» - по завтрашнему дню.*

*«АА»- А что мне говорить?*

*«Я» - Мы же там вдвоём с тобой?*

*«АА» - Ну я знаю, что вдвоем. Так там, наверное, не от меня это должно исходить - то? У нас еще и заказчик есть.*

*«Я» - Я - то думал, что это чужие, поэтому давай так, я наверное полшажка сделаю, чтобы там состоялось, а ты будешь второй, я тогда первый похожу.*

*«АА» - Ага, добро.*

*«Я» - И я стою тогда.*

*«АА» - Все добро, договорились.*

*«Я» - Потому что до последнего я думал тут какие-то иноземцы, думаю, /1 сл./ рубить буду. А так вот хорошо, что это.*

*«АА» - Да я жду, там же они еще хотели срок перенести, я просто вот вечером мы договорились созвониться там, будет перенос, не будет перенос, пока не знаю.*

*«Я» - Да вроде нет.*

*«АА» - Сказали нет уже, да?*

*«Я» - Вроде нет.*

*«АА» - Я понял.*

*«Я» - Дай команду, пусть не торопятся.*

*«АА» - Ну естественно, хорошо.*

*«Я» - Ладно, давай.*

*«АА» - Ага, добро, спасибо, на связи.»*

Согласно постановлению <...> о разрешении проведения оперативно – розыскных мероприятий <...> судьей Омского областного суда разрешено в отношении <...> оперативно – розыскное мероприятие сроком на 180 суток: «прослушивание телефонных переговоров» по телефонам с абонентским номером: <...> и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым <...>; «снятие информации с технических каналов связи» по телефону <...> и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым <...>; «получение компьютерной информации» - получение данных о соединениях по телефону <...> и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым <...>, в период с 01.01.2019 по день вынесения постановления судьей, а также на период проведения оперативно – розыскного мероприятия; «контроль почтовых отправлений, телефонных и иных сообщений по адресу: г. Омск, <...>».

Также в материалах дела содержится справка <...> по результатам оперативно – розыскного мероприятия «наведение справок», в которой содержатся сведения о том, что лицами, возможно осведомленными об обстоятельствах совершения противоправной деятельности должностными лицами учреждения Заказчика про проведении Аукциона являются: <...>, <...>, <...>, <...>.

В результате проведения оперативно – розыскного мероприятия «наведение справок», согласно справке оперуполномоченного УФСБ России по Омской области <...> получены копии дополнительных соглашений № 5-2020 от 16.12.2020 и № 6-2020, заключенных между КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и АО «Омскавтодор» в рамках государственного контракта № 1986-2020 от 31.01.2020 (копии указанных дополнительных соглашений также содержатся в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным СУ СК РФ по Омской области материалам, в результате проведения оперативно – розыскного мероприятия «наведение справок», согласно справке оперуполномоченного УФСБ России по Омской области <...> получены копии распоряжения Министра строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 23.07.2018 № 79 л/с, приказа директора казенного учреждения от 09.01.2019 № 2 «О распределении обязанностей между директором казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его заместителями», устава казенного учреждения (редакция № 8), утвержденного распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области № 54-рп от 30.03.2015.

Также в материалы дела представлена справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области <...>, согласно которой в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», задокументировано обсуждение поведения руководителей АО «Омскавтодор» и ООО

«Стройсервис» при участии в аукционе на право выполнения работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги «Омск-Тара» (закупка № 0152200004719001986).

Результаты оперативно-розыскного мероприятия записаны на оптический диск, представленный в Омское УФАС России. Также представлена стенограмма указанной аудиозаписи.

Из представленной стенограммы и аудиозаписи следует, что 26.12.2019 между <...> (директор <...>) (далее – <...>) с <...> (директор <...>) (далее – <...>) состоялся диалог следующего содержания (в полном объеме стенограмма и аудиозапись имеются в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства:

*<...>- Я ему так и сказал. Он прибежал сразу на следующий день. Я говорю: «Давай так, я тебе ничего не буду говорить, мне надо сначала это всё понять, то, что будет». Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... Давай по половине каждый шагнет чтобы \*\*\*\*\* (неразборчиво).*

*<...>- Угу, угу.*

*<...>- Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось*

*<...>- Я сказал автодору заявляться. Если там начнется какая-то <...>, но он будет до последнего там, все, /работать/;*

*<...>- Надо было заявляться – я заявился. Но мне оно постольку – поскольку.*

*<...>- Все, до последнего будет биться автодор, если... (2-3 сл.).*

*<...>- Накануне маякни мне, что /постоять/ (2-3 сл.)*

*<...>- Хорошо.»*

В целях подтверждения косвенных признаков, а также получения дополнительных доказательств заключения между АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» картельного соглашения инспекцией Управления на основании приказов Омского УФАС России <...> и от <...>, соответственно, были проведены внеплановые выездные проверки в отношении указанных лиц, материалы которых были приобщены к настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе возражения на акты проверок (<...>, <...>).

В рамках рассмотрения настоящего дела, а также указанных внеплановых проверок Омским УФАС России были получены сведения от электронных торговых площадок, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу, Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, территориальных антимонопольных органов Российской Федерации (с грифом «для служебного пользования»).

На основании анализа полученных Омским УФАС России сведений и документов установлено следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск – Тара» км 89+500 – км 108+000, км 163+100 – км 174+300, км 192+000 – км 204+000, км 210+000 – км 224+300, км 108+000 – км 118+000, км 289+000 – км 297+000 в Саргатском, Большереченском и Тарском муниципальных районах Омской области (Реестровый номер «19.33.2104») (извещение № 0152200004719001986) (далее – аукцион, закупка), а также документация об аукционе.

Согласно извещению, документации об аукционе, размещенным в ЕИС, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее – офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, соответствующие следующим единым требованиям к участникам закупки.

Прием заявок на участие в аукционе осуществлялся в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом электронной площадки (ООО «РТС-тендер») с 13.12.2019 по 30.12.2019.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 09.01.2020.

Дата проведения аукциона – 10.01.2020. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 680 289 121,39 рублей.

Заказчик – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области».

Уполномоченный орган - Главное управление контрактной системы Омской области.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2019 № ПР 0152200004719001986, размещенным в

ЕИС, на участие в закупке поступило 2 заявки, которые допущены к участию в аукционе.

Согласно информации, представленной оператором электронной площадки – ООО «РТС-тендер», в ходе проведения аукционного торга по закупке (извещение № 0152200004719001986) было сделано 2 ценовых предложения.

ООО «Стройсервис» сделало одно ценовое предложение 10.01.2020 в 06:06 час. (мск.): 1 671 887 676, 0 руб. о снижении НМЦК на 0,5%, после чего воздержалось от конкурентной борьбы с АО «Омскавтодор» за право заключения государственного контракта и подачи иных ценовых предложений.

АО «Омскавтодор» сделало одно ценовое предложение 10.01.2020 06:11 час. (мск.): 1 663 486 230, 0 руб. о снижении НМЦК на 1,1%.

Как следует из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС – Тенедер», участники делали ценовые предложения с разных ip-адресов. АО «Омскавтодор» с ip-адреса - 91.90.39.130, ООО «Стройсервис» с ip-адреса - 92.255.190.129.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.01.2020 № ППИ 0152200004719001986 победителем электронного аукциона признан участник – АО «Омскавтодор» с ценой контракта (договора): 1 663 486 230,17 рублей.

Состав единой комиссии определен распоряжением Главного управления контрактной системы Омской области от 5 апреля 2016 года № 11-од и, как следует из вышеуказанных протоколов, членами единой комиссии являлись должностные лица Главного управления контрактной системы Омской области.

31.01.2020 между казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и АО «Омскавтодор» заключен государственный контракт № 1986-2020.

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

Проанализировав указанные сведения, установлено, что поведение участников Аукциона АО «Омскавтодор», ООО «Стройсервис» при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличия признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения и анализа полученных сведений, документов и

материалов, приказом руководителя Омского УФАС России от 14.10.2021 № 213 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-1001/2021 по признакам нарушения АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 055/01/11-1001/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.10.2021 рассмотрение дела было назначено на 16.11.2021.

## **2. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-1001/2021 все лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.**

ООО «Стройсервис» в письменных пояснениях от 12.11.2021 вх. № 10932 указало, что

решение участвовать в Аукционе изначально предполагало сделать исключительно один шаг, с единственной целью — выиграть Аукцион только по максимальной цене, так как экономический расчёт (сметный расчёт стоимости работ по ремонту объекта – прилагается к пояснениям) неопровержимо доказывает, что начальная смета сильно занижена, а перерасчёт её по фактическим (рыночным) ценам показывает доходность Аукциона около 0,65%. Это означает, согласно

письменным пояснениям ООО «Стройсервис», что дальнейшие ценовые предложения (например, 3-й шаг со снижением на 1,5%) приносит убыток по контракту в размере 0,85%, что составило бы в рублях более 14 млн. и прямо бы противоречило и логике, и смыслу коммерческой деятельности. ООО «Стройсервис» пояснило, что если учесть некоторые технологические особенности (например, длинное логистическое «плечо») и некоторые запреты (например, связанные с транспортировкой горячей асфальтной смеси на длинные расстояния), то, по мнению Ответчика, очевидно, что данный Аукцион можно было выигрывать исключительно по стартовой цене.

Также в своих письменных пояснениях ООО «Стройсервис» указало, что участники аукционов не видят ни общее количество участников ни наименование организаций - участниц, следовательно вопрос, связанный с обсуждением заранее результата Аукциона с АО «Омскавтодор», по мнению Ответчика неправомерен и с АО «Омскавтодор» участие в Аукционе не обсуждалось.

По мнению ООО «Стройсервис», вывод Омского УФАС России об отсутствии экономического обоснования поведения ООО «Стройсервис» ошибочен и выдвинут при полном отсутствии каких-либо на то фактических данных и противоречит экономической реальности. На основании сметного расчёта стоимости работ, пересчитанным с учётом фактических затрат, данный Аукцион представлял интерес для коммерческой компании только при максимальной цене. Следовательно, ООО «Стройсервис» избрало

единственно правильное поведение на данном аукционе, а именно: делать первый шаг и выигрывать данный Аукцион по максимальной цене.

Также ООО «Стройсервис» отмечает, что за данный период 2019-2020 г. ООО «Стройсервис» многократно использовало такую тактику (для него это является обычным поведением (практикой), также он поступал на аукционах, например, номера извещений: 0152200004719001311; 0152300011919001728; 0152300011919001730; 0152300011919001729; 0152200004720000746; 0152200004720001277, а также и в других регионах, например, номер извещения: 0891200000620004181. ООО «Стройсервис» в трёх из перечисленных аукционов выиграло и, по его мнению, указанная тактика является экономически оправданной, так как соответствует главной цели предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

Относительно участия ООО «Стройсервис» без реального намерения заключить контракт, пояснил, что данное предположение является необоснованным и ошибочным. По мнению Ответчика, указанное неопровержимо доказывает, что, сделав первый шаг на аукционе ООО «Стройсервис» взяло на себя всю полноту экономической ответственности и приняло обязательство заключить контракт, последствия отказа от заключения которого - включение ООО «Стройсервис» в реестр недобросовестных поставщиков, огромные убытки и возможно банкротство.

Также Ответчик считает довод о том, что ООО «Стройсервис» на аукционе не реализовало свое право на подачу ценовых предложений - ложным, так как именно на этом аукционе ООО «Стройсервис» сделало первый шаг, следовательно, полностью реализовало своё право. При этом ООО «Стройсервис» полагает, что даже если бы и не делало ни одного шага - это не являлось бы правонарушением и ссылается на то, что указанная позиция полностью поддерживается судебной практикой, в частности пункт 24 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 прямо предписывает судам при рассмотрении вопросов обжалования решений антимонопольной службы руководствоваться тем, что пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником.

В письменных пояснениях, ООО «Стройсервис» указывает на свою невиновность и просит прекратить производство по делу № 055/01/11-1001/2021 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией

действиях (бездействии).

К указанным письменным пояснениям Ответчиком приложены: сметный расчёт стоимости работ по ремонту объекта; копия устава ООО «Стройсервис» (редакция № 3); копия протокола № 14 от 10.04.2019, протокола № 7 от 15.04.2009, приказа № 1 от 11.08.2009; бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2019 год; бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2020 год; доверенности представителя.

АО «Омскавтодор» представило в Омское УФАС России (вх. от 06.12.2021 № 11894) письменные пояснения, в которых изложило следующее.

Основной целью АО «Омскавтодор», согласно Уставу Общества, является получение прибыли от деятельности, связанной с ремонтом, строительством, реконструкцией и содержанием автомобильных дорог. В своей деятельности АО «Омскавтодор» руководствуется исключительно собственным мнением и экономической целесообразностью при принятии решений о возможности заключения различных контрактов по своему основному профилю. Экономическая целесообразность включает в себя следующие основные моменты: 1) прибыль от вида деятельности; 2) получение оборотных средств для предотвращения кассовых разрывов, связанных с сезонностью проведения различных видов строительных работ; 3) возможность обновления материально-технической базы Общества; 4) максимально полная загрузка производственных мощностей Общества.

Согласно представленным пояснениям, государственный контракт, заключение которого являлось предметом Аукциона, отвечал всем требованиям, перечисленным выше, и позволял получить серьезный опыт для участия АО «Омскавтодор» в последующих торгах. Данная позиция, по мнению АО «Омскавтодор» подтверждается тем, что часть работ в соответствии с государственным контрактом, Общество выполнило собственными силами. В последующем, для недопущения срыва сроков выполнения работ и полного исполнения контракта Обществом была организована торговая процедура в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ и положением о закупках АО «Омскавтодор» по привлечению субподрядчиков и по итогам конкурса № 32009003964, размещённого на электронной площадке АО «Омскавтодор» был заключен договор с ООО МСК «СибАгро». Возможность привлечения для выполнения субподрядных работ ООО «Стройсервис» по данному контракту не рассматривалась, к генподрядчику с этим вопросом ООО «Стройсервис» не обращалось. АО «Омскавтодор» утверждает, что АО «Омскавтодор» не заключало никакого соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, никаких переговоров, связанных с Аукционом с ООО «Стройсервис» не проводилось, а также представило сведения о совокупной выручке АО

«Омскавтодор» за период с 01.01.2019 г. по 31.12.2020 г., за 2020 г.

<...>, в связи с заявленным им ходатайством, привлеченным к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, были представлены (вх. от 30.03.2022 № 3194) следующие письменные пояснения.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2, запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками. Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами. При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником. Если в реализации указанных целей участвовал заказчик (организатор торгов), то его действия при наличии оснований могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 17 (в частности, пункта 1 части 1) Закона о защите конкуренции.

В письменных пояснениях <...> ссылается на вышеуказанные положения Пленума и поясняет то, что заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения предполагает извлечение выгоды из этого соглашения его участниками, в данном случае АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис».

<...> полагает, что по данному делу фактов получения АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» взаимной выгоды в результате заключения какого - либо соглашения, не установлено.

Как указывает в пояснениях <...>, начальная максимальная цена контракта при проведении Аукциона была снижена на 1 %, что в абсолютном выражении составляет почти 17 000 000 руб. и по мнению, АО «Омскавтодор», такое снижение по этому объекту, ввиду его удаленности, является существенным.

По какой причине ООО «Стройсервис» не сделало следующий шаг при участии в Аукционе, <...>, согласно представленным пояснениям, неизвестно, тем не менее по мнению <...>, если бы ООО «Стройсервис» сделало еще один шаг в сторону снижения цены, то АО «Омскавтодор», скорее всего не стало бы делать следующий шаг снижения, ввиду возможной нерентабельности контракта вследствие высоких операционных затрат. Так, объект по Аукциону был выполнен АО «Омскавтодор» частично своими силами на сумму более 200 000 000 руб., частично с привлечением субподрядчиков в порядке проведения конкурсных процедур по Закону о закупках. Целью заявки на участие в Аукционе было получение необходимого опыта выполнения таких крупных объектов с целью использования данного опыта в последующих торгах.

Согласно представленным <...> пояснениям, для выполнения контракта по Аукциону, АО «Омскавтодор» планировало даже приобрести завод по производству асфальтобетонной смеси и разместить его на месте производства работ, однако в последующем стало ясно, что приобретение завода невозможно, ввиду больших сроков изготовления, транспортировки и монтажа отечественными компаниями и только по предоплате, а доставка из-за рубежа была невозможна из-за закрытия границ, в связи с пандемией и такая ситуация приводила к тому, что в отсутствие завода, на месте производства работ было невозможно исполнить контрактные обязательства в срок. Поэтому возникла необходимость привлечения субподрядчиков. При этом указанный объект ни в какой части не передавался на субподряд ООО «Стройсервис».

Также, согласно письменным пояснениям, проанализировав расшифровку аудиозаписи разговора и заключение эксперта, из разговора следует, что <...> не ожидал этого звонка и не знал темы, на которую должен был состояться разговор, не знал в связи с чем ему позвонил <...> <...> вообще не помнит данного разговора, что свидетельствует о том, что <...> не придавал ему никакого значения, и о том, что данный разговор никак не влиял на принятые <...>, как руководителем АО «Омскавтодор», решения. <...> неизвестно, на какую тему должен был состояться разговор (<...> спрашивает: «А что мне говорить»). Также из разговора следует, <...> сообщает <...>, что он не желает работать на данном объекте, т.е. фактически сообщает о своем нежелании участвовать в конкурсе.

<...>, согласно письменным пояснениям, со своей стороны к этому решению никакого отношения не имеет, <...> к нему никак не подталкивал, соответствующих предложений не высказывал. Можно предположить, что ООО «Стройсервис» было экономически невыгодно заключать государственный контракт в связи с наличием большого количества других объектов. Также из письменных пояснений следует, что вывод эксперта о том, что слова <...> «дай команду, пусть не торопятся», является советом <...> сообщить заказчику, чтобы он в чем-то не торопился, не соответствуют действительности. Согласно письменным пояснениям, <...> не мог давать <...> советов или указаний о даче каких - либо указаний заказчику, поскольку и для него, и для <...> очевидно, что <...> никаких указаний заказчику давать не может как в силу правовых, так и фактических оснований и сам по себе отказ ООО «Стройсервис» от участия в торгах с целью заключения государственного контракта, не свидетельствует, по мнению <...> о заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения. Действия АО «Омскавтодор» не отличались от действий любого другого участника гражданских отношений в аналогичной ситуации, т.е. АО «Омскавтодор» действовало, по его мнению, разумно и добросовестно и в связи с вышеизложенным, считает, что никаких данных, свидетельствующих о заключении между АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, не имеется.

**3.** В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом, того, что ранее были представлены аудиозаписи и стенограммы телефонных переговоров и переговоров, зафиксированных в результате ОРМ, по результатам проведенных фонетических экспертиз были представлены копии заключения эксперта № 26 от 04.02.2022, заключения эксперта № 27 от 04.02.2022, заключения эксперта № 28 от 04.02.2022, а также копия протокола дополнительного допроса <...> от 13.12.2021, копия протокола допроса свидетеля <...> от 11.02.2022.

Как следует из заключения сотрудника экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области № 26 (далее – заключение № 26) (копия экспертизы в полном объеме содержится в материалах настоящего дела) в лаборатории экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области проведена лингвистическая экспертиза. Перед экспертом поставлены вопросы: 1) имеются ли в тексте разговоров между собеседниками признаки побуждения к каким-либо действиям? Если да, то какова ролевая установка собеседников в представленной речевой ситуации, и о каких действиях (событиях) идет речь? 2) понятен ли текст, предмет и смысл разговора собеседникам, участвующим в беседе?

Как следует из заключения № 26, в распоряжение эксперта, в том числе представлены компакт-диски с файлами, на которых содержатся аудиозаписи телефонного разговора между <...> и <...> 09.01.2020 и разговора

между <...>и <...>от 26.12.2019 (копии указанных аудиозаписей содержатся в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Экспертом было проведено прослушивание фонограмм (аудиозаписей), содержащихся в файлах «26-12-2019\_10-36-58.wav», «1, 22.04.17 09 Январь.wav», на предмет установления соответствия расшифровкам аудиозаписей, действительному содержанию исследуемых разговоров. В результате проведенного исследования установлено, что содержание разговоров в целом соответствует текстам расшифровок аудиозаписей, что также свидетельствует о том, что стенограммы, имеющиеся в распоряжении Комиссии содержат в себе достоверную информацию.

В результате прослушивания экспертом определены устные тексты, имеющие отношение к предмету экспертного исследования (далее - спорные тексты, СТ). СТ1 содержится на фонограмме, зафиксированной в аудиофайле «26-12- 2019\_10-36-58.wav». На указанной фонограмме имеется разговор между <...>и <...> СТ1 начинается приблизительно через 00 минут 05 секунд от начала записи воспроизведения фонограммы словами: «<...>?», заканчивается приблизительно через 21 минуту 53 секунды словами: «До свидания».

СТ2 содержится на фонограмме, зафиксированной в аудиофайле «1, 22.04.17 09 Январь.wav». На указанной фонограмме имеется разговор между <...>и <...> СТ2 начинается приблизительно через 00 минут 37 секунд от начала записи воспроизведения фонограммы словами: «А что ты молчишь?», заканчивается приблизительно через 02 минуты 00 секунд словами: «Ага, добро, спасибо, на связи».

В процессе проведения экспертизы, экспертом решались поэтапно следующие вопросы: 1) анализ коммуникативной ситуации, отраженной в спорном тексте; 2) установление формы и содержания побуждения; 3) анализ взаимоотношений участников общения, определение роли и функции собеседников в представленной речевой ситуации, характера волеизъявления участников коммуникации 4) установление положения дел, представленного в спорном тексте (содержащемся в аудиозаписях): определение действий, их субъектов, событий и их участников, а также обстоятельств действий или событий, о которых идет речь.

Как следует из заключения № 26, предварительным анализом установлено, что: в СТ1-2 принимает участие одно и то же лицо; СТ1-2 объединены темой (торги на выполнение работ по ремонту и/или строительству автомобильных дорог); СТ1-2 имеют хронологическую последовательность.

На основании установленного референтного единства СТ1-2, а также принимая во внимание хронологические рамки разговоров, СТ1-2 рассматривались в контексте друг друга.

Согласно представленному заключению № 26, перед экспертом поставлен вопрос: имеются ли в тексте разговоров между собеседниками признаки побуждения к каким-либо действиям? Если да, то какова ролевая установка собеседников в представленной речевой ситуации, и о каких действиях (событиях) идет речь?

Согласно пункту 1.1 заключения № 26 Анализ коммуникативной ситуации СТ1 показал следующее. СТ1 представляет собой контактный разговор между двумя коммуникантами, обозначенными «МУЖЧИНА № 1» и «МУЖЧИНА № 2». В адрес лица «МУЖЧИНА № 1» собеседник использует обращение «<...>», в адрес лица «МУЖЧИНА № 2» собеседник использует обращение «<...>». Отношения между коммуникантами в разговоре деловые, положительные, что проявляется, с одной стороны, в использовании имени отчества при обращении друг к другу, с другой стороны, в непринужденном тоне собеседников, в использовании разговорной табуированной лексики. Данные признаки характерны для ситуации неофициального делового общения.

Из анализа ключевых слов: <...> определена тема СТ1 - торги на выполнение подрядных работ по ремонту и/или строительству автомобильных дорог.

Экспертом в СТ1 были выявлены высказывания, выражающие прямые и косвенные побуждения. Подробное описание побуждений по ходу протекания разговора в СТ1, установленных в заключении № 26, приведено ниже.

Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», как следует из заключения № 26, выражены при помощи: вопросительных конструкций, содержащих запрос информации относительно положения дел: <...>?».

В ответ на побуждения «МУЖЧИНА № 1» сообщает следующую информацию: <...>.

В ходе разговора, состоявшегося с <...> «сегодня» и «вчера» с <...>, сообщил о своей готовности отдать подрядные работы тому, кому «<...>скажет»: «Слушай, в двух словах, сегодня у меня был <...>. Вчера был у меня <...>. Поняли?», «<...>». «<...>», «<...>», «У меня <...>. <...>. <...>».

«МУЖЧИНА № 1» направляет в адрес собеседника побуждение, выраженное при помощи вопросительной конструкции «Что, как скажешь?», которая содержит запрос информации о решении лица «МУЖЧИНА № 2» относительно распределения подрядных работ: «Поэтому я говорю, я вам сделаю, нет вопросов. Но, говорю, что<...>скажет, что надо, чтобы там поработал <...>. Не вопрос, отдам. Он скажет, (<...>). Не вопрос, отдам. Что, как скажешь?».

В ответ на запрашиваемую информацию «МУЖЧИНА № 2» сообщает, что вероятно примет решение отдать работы «<...>»: «<...>, наверное. Что <...>? у

него работы хватает».

Как следует из заключения эксперта № 26, побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», выражены при помощи: конструкции «надо + глагол совершенного вида» («надо ... сделать»), которая служит для выражения целеустановки пожелания: «<...>».

Содержание побуждения - сделать «объект». Адресат действия глагола «сделать» в высказывании не эксплицируется. Анализ ближайшего контекста показывает, что речь идет, вероятно, о <...>е («<...>, наверное. Что <...>, у него работы хватает»). «Объект» в действительности проясняется из контекста как «Обход. Любино».

«МУЖЧИНА № 1» направляет в адрес собеседника «МУЖЧИНА №2» побуждение, выраженное при помощи вопроса «(А) Тот, который туда, на Марьяновку». В ответ «МУЖЧИНА № 2» утверждает, что «это же следующий год у нас», чем инициирует сообщение собеседника в виде намерения участвовать в торгах «на следующий год» : «А-а-а, (там) уже (и подам)».

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА №1», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации относительно положения дел и координирующего ситуацию, связанную с распределением подрядных работ. Анализ содержания ответных реплик и побуждений лица «МУЖЧИНА №1» в адрес собеседника указывает на то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ в «Любино» и в участии в торгах «на следующий год» «на Марьяновку».

«МУЖЧИНА №1» возвращает разговор к ситуации распределения подрядных работ, к которой отсылает имя собственное «<...>»: «Да по<...>понятно, что /левый/ гам идёт на ремонте, на федералке. Если <...> не будет мне (не догов.), почему- то думаю, что сейчас если ему объявлю, что ну <...>у (не догов.)». Объект действия глагола «объявлю» (объявлю что!) не эксплицируется, из анализа контекста проясняется как решение коммуниканта «МУЖЧИНА №2» отдать работы «<...>у» по «Любино».

«МУЖЧИНА № 2» направляет в адрес собеседника побуждение в форме предложения «А давайте ничего не будем! объявлять пока», «Давайте сейчас дождемся когда январь месяц придёт, там уже будем разговаривать». Эксперт приходит к выводу, что содержание предложения - не озвучивать информацию о распределении работ по «Любино» в отношении <...>а до января.

Как следует из заключения № 26, в ответ «МУЖЧИНА № 1» соглашается («Да») и реагирует репликой «Я ему так и сказал», где местоимение «ему»

соотносится в ближайшем контексте с референтом «<...>». Далее «МУЖЧИНА № 1» сообщает о некой стратегии на торгах «по Муромцево» «и по Тавричанке». На то, что речь идет об участии в торгах указывает использование фразы «по половине каждый шагнет», в котором словосочетание «по половине ... шагнет» означает величину снижения начальной (максимальной) цены контракта: «Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... (Я говорю: «Я готов). Давай по половине каждый шагнет чтобы (выйти) (неразборчиво)». Контекст употребления слов «хорошо, чисто» указывает на успешность данной стратегии на торгах: «Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось».

Из реплик коммуниканта «МУЖЧИНА № 1» следует, что в ходе разговора с «<...>ом» он сообщил последнему, что «по Любино я тебе ничего не обещаю», «если даже (победил второй, ты б...ь) даже не /подаёшь на федеральные объекты/». «МУЖЧИНА №1» утверждает, что «они должны в марте экспертизу, то есть где-то в мае объявят торги, и к концу мая (должны Фрикель) первый этап», чем инициирует побуждение: «Он (там) тоже спрашивает. (Он) - то сильно тоже бросать нельзя. Они (конечно) там тоже планировали поработать» «в Любино», в котором местоимение «он» соотносится в контексте с референтом «<...>».

Использованная инфинитивная конструкция служит для выражения целеустановки предупреждения. Содержание побуждения - дать «поработать» «<...>у» в «Любино».

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА №1», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, контролирующего ситуацию, связанную с распределением работ и заинтересованного в передаче работ по «Любино» «<...>у». Анализ содержания ответных реплик лица «МУЖЧИНА №1» указывает на то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ.

Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», выражены при помощи:

- вопросительных конструкций, содержащих запрос информации с целью получить подтверждение относительно сообщаемой ранее информации («То есть приоритет отдать /ему/, да?», «Но пока молчим!»). Объектная валентность глагола «отдать» (отдать что?) не заполнена, проясняется посредством анализа логически и грамматически связанных с данным глаголом слов, как «отдать работы по Любино <...>у».

Содержание побуждения «То есть приоритет отдать /ему/, да?» - подтвердить лицу «МУЖЧИНА №2» намерение «отдать» «приоритет» в распределении подрядных работ «в Любино» «<...>у». Ответная реплика коммуниканта «МУЖЧИНА №2» демонстрирует подтверждение («Ну»). «МУЖЧИНА № 1» относительно распределения

подрядных работ информирует собеседника о намерении поделить работы «пополам», если будет «<...> давить, чтобы где-то на федералке /поработать/».

Содержание побуждения «Но пока молчим?» - подтвердить лицу «МУЖЧИНА № 2» намерение не озвучивать информацию о распределении работ в отношении <...>а в «Любино» до января. Ответная реплика коммуниканта «МУЖЧИНА №2» демонстрирует подтверждение («Да»).

- вопросительных конструкций, содержащих запрос информации относительно ситуации, связанной с распределением подрядных работ «по Таре» («Да по Таре вообще непонятно (как), да? Ты мне (неразборчиво) сразу (будет делать), кто (какая московская контора) будет и всё», «Кто работать будет, меня интересует»).

Содержание побуждений - запрос информации относительно того, кто «работать будет» в «Таре». В ответ на запрашиваемую информацию «МУЖЧИНА № 2» сообщает, что «не знаю, что там в Таре вздумают», «в Таре московская контора будет», «Точно не <...>». В высказываниях «Я сказал (?) «автодор(ам)» заявляться. Если там начнется какая-то х...я, но он будет до последнего там, всё, /работать/», «Все, до последнего будет биться автодор, если ... (2-3 слова)» присутствуют речевые указания на то, что от лица «МУЖЧИНА № 2» исходило указание в адрес «автодора» об участии в торгах.

- императивов в форме 2 лица единственного числа («Накануне маякни мне, что (чтобы) /постоять/ (у тебя двое) (2-3 сл.), (маякни (неразборчиво))»)/ характерной для выражения целеустановки предложения. Посредством анализа логически и грамматически связанных с глаголом «постоять»/«стоять» слов в контексте СТ1-2 установлено, что под фразой «/постоять/ (у тебя двое) понимается участие в торгах двух организаций: «Мы же там вдвоём с тобой», «Ну я знаю, что вдвоем», «ты будешь второй, я тогда первый похожу», «И я стою тогда» (СТ2). Содержание побуждения - незадолго до начала дать сигнал к участию в торгах (по тексту - «маякнуть»). Ответные реплики лица «МУЖЧИНА № 2» выражают согласие («Хорошо»).

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», свидетельствуют о то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ в «Таре» и выражающего готовность к участию в торгах. Ответные реплики лица «МУЖЧИНА № 2» указывают на то, что он выступает в роли лица, сообщающего, что «не знаю, что там в Таре вздумают», «Точно не <...>» и заинтересованного в участии на торгах «автодора».

«МУЖЧИНА № 1» сообщает, что будет «заявляться» и выражает мнение, что «этот должен выиграть», в котором указательное местоимение «этот» соотносится в ближайшем контексте с референтом «автодор»: «Надо (заявляться). (Я сразу подаюсь, но) мне оно, постольку-поскольку», «По

идее, этот должен выиграть. Оно мне постольку - поскольку». Коммуникант «МУЖЧИНА № 1» за счет использования словесного оборота «постольку - поскольку», который в разговорном употреблении имеет значение «о половинчатом, нерешительном образе действий. Помогает по стольку - поскольку (т.е. не до конца, не в полную меру)», свидетельствует о его малой заинтересованности в участии в торгах по «Таре» (по тексту - «заявляться», «подаюсь»).

В рамках темы торгов «МУЖЧИНА №2» сообщает, что у «меня же ещё не» «все же торги», «2 и 7 ещё» «миллиарда», чем инициирует побуждения со стороны лица «МУЖЧИНА № 1», выраженные при помощи вопросительных конструкций: «(А наши какие объекты?)», «Ну тоже на опорной сети или?», «Подходы к берегам?». Содержание побуждений - запрос информации относительно других объектов работ. В ответ «МУЖЧИНА №2» сообщает следующую информацию:

- имеется большое количество объектов («Считай, куча объектов. Я думаю, всем работы хватит»);
- на момент, разговора «МУЖЧИНА №2» «не выбирал ещё», «наши какие объекты» («Пока не выбирал ещё»);
- сроки выполнения работ «Опорные сети») «(с) 21.07 (по осень)»;
- «моих денег миллиард был»;

Как следует из заключения № 26, «МУЖЧИНА № 2» сообщает об имеющейся стратегии «с <...>ом», заключающейся в том, чтобы не пустить на торги «мелкие» организации, и выражает побуждение в форме пожелания, чтобы «никто ко мне не зашёл». Речевой акт пожелания выявляется по наличию конструкций с частицей «бы» и модальным глаголом с семантикой долженствования «надо»: «Мне лишь бы вот эти ребята мелкие все ко мне не лезли», «Только мне, б...ь, ни ..., ни ..., ни ..., ни ..., да, никто ко мне не зашёл», «Мне надо, чтобы вот этой братии всей не было». Кроме того, «МУЖЧИНА № 2» утверждает, что из семи организаций «на Магистральную» коммуникант «одного сейчас в чёрный список внёс» «сейчас второго буду вносить». В репликах коммуниканта «МУЖЧИНА № 2» употребление личных местоимений «меня», «мне» являющихся формой родительного и дательного падежа личного местоимения «я» (в словосочетаниях «У меня... торги», «ко мне не лезли», «У меня ... стратегия», «ко мне не зашёл» и проч.); притяжательного местоимения «моих» (в словосочетании «моих денег»), являющегося формой родительного падежа притяжательного местоимения «мой», имеющего в данном контексте значение «Такой, к-рый является собственностью говорящего, находится у него в пользовании, предназначен для него», однозначно указывает на него («МУЖЧИНА № 2») как руководящую личность в организации торгов.

Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА № 1», выражены при помощи:

- вопросительных конструкций, содержащих запрос информации относительно ситуации, связанной с организацией «Сибавтодор»: «Что там по «Сибавтодор»? Нормально всё у них? Какие-то слухи всякие разные ходят. Или всё нормально?».

Ответные реплики лица «МУЖЧИНА №1» не содержат запрашиваемой информации: «Да что-то непонятно. Пока я это сам не знаю, что».

Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА №1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», выражены при помощи:

- конструкций с модальными глаголами «нужно», «надо» с семантикой долженствования («Это вот этот южный куст (нужно) весь окучивать», «Да его надо вообще (на) федералку передать»), которые служат для выражения целеустановки совета.

Содержание советов - передать «(на) федералку» территории, обозначенные как «южный куст», «Русская Поляна». Ответные реплики лица «МУЖЧИНА № 2» выражают согласие: «/Этот куст/, на него и буду я, я и на /расторжирование/.. (1-2 сл.)», «Так я почему и передвигаю всё на федералку».

Как следует из заключения № 26, форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА № 1», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, руководящего организацией торгов и заинтересованного в том, чтобы не пустить на торги «мелкие» организации и передать работы «автодору».

Из реплик лица «МУЖЧИНА № 2» следует, что он выступает в роли лица, сообщающего о том, что будут еще торги и «всем работы хватит». Ответные высказывания лица «МУЖЧИНА № 1» указывают на то, что он выступает в роли лица, сообщающего о том, что будет «заявляться» и указывающего на малую заинтересованность в участии в торгах по «Таре».

В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание слов собеседников. Вопросы уточняющего характера, напротив, демонстрируют осведомленность коммуникантов о предмете речи, участники разговора обладают общим фоновым знанием.

Относительно аудиозаписи, которая содержится на фонограмме, зафиксированной в аудиофайле «1, 22.04.17 09 Январь. wav» (далее – СТ2 (спорный текст 2), экспертом в заключении № 26 установлено следующее. СТ2 представляет собой опосредованный дистантный диалог (разговор по телефону, на что указывают соответствующие звуковые сигналы) между двумя коммуникантами, обозначенными в тексте протокола «МУЖЧИНА №1» и «МУЖЧИНА №2». Отношения между коммуникантами в разговоре равноправные, положительные, что проявляется в непринужденном тоне собеседников, а также в использовании местоимений и глагольных форм 2 лица единственного числа («ты будешь», «ты молчишь», «Дай» и проч.) Данные признаки характерны для ситуации неофициального

делового общения.

Из анализа ключевых слов («заказчик», «полшажка», «там состоялось», «будешь второй», «я ...первый похожу», «срок перенести») определена тема СТ2 - торги на аукционе. Объект торгов в тексте разговора не эксплицирован. Речь коммуникантов типична для общения по телефону собеседников, нежелающих, чтобы содержание их разговора стало доступным третьей стороне (стереотип «нетелефонный разговор»). Об этом свидетельствует пропуск слов, использование анафорических местоимений «там», «это» («Мы же там вдвоём с тобой», «Так там, наверное, не от меня это должно исходить- то?», «Я-то думал, что это чужие, поэтому давай так, я наверное полшажка сделаю, чтобы там состоялось, а ты будешь второй, я тогда первый похожу»), использование эвфемизмов («чужие», «иноземцы») при обсуждении предмета речи.

Эксперт, исходя из анализа контекста спорных текстов 1 и 2, приходит к выводу, что под номинациями «чужой», «иноземцы» подразумеваются некие посторонние организации.

Как следует из заключения эксперта № 26, в СТ2 были выявлены высказывания, выражающие прямые и косвенные побуждения. Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 2», выражены при помощи:

- вопросительной конструкции, содержащей запрос информации относительно ситуации по «завтрашнему дню»: «А что ты молчишь?», «По завтрашнему дню». В ответ лицо «МУЖЧИНА № 2» сообщает, что ему известна информация о том, что «мы» «там вдвоём с тобой», но акцентирует, что «не от меня это должно исходить-то? У нас еще и заказчик есть». Референт местоименного наречия «там» восстанавливается из контекста СТ1, связанного с СТ2 хронологически и тематически, как торги. Референт анафорического местоимения «это» проясняется из ближайшего контекста как сообщение информации. В основе пресуппозиции высказываний «Так там, наверное, не от меня это должно исходить-то? У нас еще и заказчик есть» содержится утверждение, что «заказчик» должен сообщать информацию о торгах. Исходя из анализа контекста СТ2, речь идет об информации о сроках торгов («Да я жду, там же они еще хотели срок перенести, я просто вот вечером мы договорились созвониться там, будет перенос, не будет перенос, пока не знаю») и об организациях («(Молчали) до последнего я думал тут какие-то иноземцы <...>», «Я-то думал, что это чужие <...>»). Пресуппозиция высказывания «(Молчали) до последнего я думал тут какие-то иноземцы, думаю (неразборчиво) рубить будут» содержит условие осмысленности, что «до последнего» не было информации, какие организации будут участвовать в торгах, но на момент разговора коммуникантам известна информация об их участии. На это указывание использование местоимения «мы» и лексемы «вдвоем» в контексте высказываний «Мы же там вдвоём с тобой», «Ну я знаю, что вдвоем».

- фиксированной формы в конструкции «давай» + глагол («Я-то думал, что это чужие, поэтому давай так, я наверное полшажка сделаю, чтобы там состоялось, а ты будешь второй, я тогда первый похожу»), которая характерна для выражения целеустановки предложения. Использование лексики «полшажка» в контексте СТ2, связанного с СТ1 тематически и хронологически, свидетельствует о том, что речь идет о величине снижения начальной (максимальной) цены контракта на торгах. Содержание предложения - снизить начальную цену контракта на торгах первым. В ответ на побуждение «МУЖЧИНА №2» выражает согласие («Ага, добро»).

- императива в форме 2 лица единственного числа («Дай команду, пусть не торопятся») со значением вербального действия (дать «устное указание лицу, направляющего чьи-либо действия»). Адресат действия словосочетания «Дай команду» обозначен в СТ2 как «заказчик», объект действия - информация «пусть не торопятся». Следовательно, содержание побуждения - дать команду заказчику не торопиться. Тем самым в анализируемой реплике содержится побуждение, направленное лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес заказчика посредством лица «МУЖЧИНА № 2». Выявленные коммуникативные п<...>еты побуждения характерны для целеустановки совета. В ответ на данное побуждение «МУЖЧИНА № 2» выражает согласие («Ну естественно, хорошо»).

Как установлено экспертом в заключении № 26, форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, предлагающего принять участие в аукционе первым и снизить начальную цену контракта на торгах, советуя сообщить заказчику информацию «пусть не торопятся».

Ответные реплики лица «МУЖЧИНА № 2» свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, выражающего мнение, что информация о торгах должна исходить от заказчика и выступающего в роли посредника между коммуникантами и заказчиком. Реакцией лица «МУЖЧИНА № 2», выражающих несогласие с собеседником или непонимание сообщаемой информации в СТ2, экспертом не выявлено.

Также перед экспертом был поставлен вопрос о том, понятен ли текст, предмет и смысл разговора собеседникам, участвующим в беседе, в ответ на который эксперт указал, что проведенным лингвистическим исследованием установлено, что в исследуемом тексте разговора речь коммуникантов организована вокруг тем, связанных с проведением торгов на выполнение подрядных работ по ремонту и/или строительству автомобильных дорог (объекты, сроки, подрядчики). Участники разговоров, зафиксированные в СТ1-2, понимают тему, предмет, смысл разговора. В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговора слов собеседника, тем разговора.

По результатам проведенной экспертизы, эксперт пришел к следующим выводам:

1. В тексте разговора между лицами «МУЖЧИНА № 1» и «МУЖЧИНА № 2», зафиксированного в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», имеются побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», в виде запроса информации относительно положения дел; пожелания/предупреждения отдать «объект» в «Любино» «<...>у»; запроса информации о торгах на работы «по городу»; совета быть осторожнее с «Фрикилем»; предложения не озвучивать информацию о распределении работ по «Любино» в отношении «<...>а» до января; пожелания не пустить на торги «мелкие» организации; запроса информации относительно ситуации, связанной с организацией «Сибавтодор».

«МУЖЧИНА № 1» сообщает следующую информацию: на момент разговора работ было выполнено на сумму «10 миллиардов почти», получен «почётный орден Минтранса», «объекты, которые (у нас были запланированы), выполнили», «по Чите, (3 миллиона двести-триста). По Алтаю по переходящим. Там кто-то (пять, то), здесь за (неразб. 1 слово) 300, 270».

- в ходе разговора, состоявшегося с <...>ым «сегодня» и «вчера» с <...>ом, сообщил о своей готовности отдать подрядные работы тому, <...>скажет».

в ходе разговора с третьими лицами сообщил, что <...>.

- о некой успешной стратегии на торгах «по Муромцево» «и по Тавричанке»;

- на торги по «Таре» будет «заявляться», подчеркивая малую заинтересованность в участии.

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА №2» в адрес лица «МУЖЧИНА №1», свидетельствуют о то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации относительно положения дел и торгов «по городу», выражающего совет относительно ситуации с «<...>»; координирующего ситуацию, связанную с распределением подрядных работ, руководящего организацией торгов и заинтересованного в том, чтобы не пустить на торги «мелкие» организации и передать работы «<...>у» по «Любино».

Анализ содержания ответных реплик лица «МУЖЧИНА № 1» указывает на то, что он выступает в роли лица, сообщающего, что ему «по городу не надо ничего», и о намерении участвовать в торгах «на следующий год» «на Марьяновку»; «заявляться» на торги по «Таре», указывая при этом на свою малую заинтересованность в участии». Реакций лица «МУЖЧИНА № 2», выражающих непонимание сообщаемой лицом «МУЖЧИНА № 1» информации или несогласие с ним в тексте разговора не выявлено.

В разговоре имеются побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», в виде запросов информации относительно

распределения подрядных работ на разных объектах, в частности по «Любино», «на Марьяновку», «по Таре»; в форме предложения - дать сигнал к участию в торгах по «Таре» незадолго до начала; совета передать «(на) федералку» территории, обозначенные как «южный куст», «Русская Поляна».

«МУЖЧИНА №2» сообщает следующую информацию:

- о намерении отдать подрядные работы по «Любино» «<...>у»;
- объект «на Марьяновку» планируется на «следующий год у нас».
- «в Таре московская контора будет», «Точно не <...>», а также об участии «автодора» на данном объекте по его указанию: «Я сказал(?) автодор(ам) заявляться, <...> но он будет до последнего там, всё, /работать/», «до последнего будет, биться автодор».
- у «меня же ещё не» «все же торги», «2 и 7 ещё» «миллиарда»; имеется большое количество объектов; на момент разговора «не выбирал ещё», «наши какие объекты»; сроки выполнения работ («Опорные сети») «(с) 21.07 (по осень)»; «моих денег миллиард был».
- об имеющейся стратегии «с <...>ом», заключающейся в том, чтобы не пустить на торги «мелкие» организации: из семи организаций «на Магистральную» коммуникант «одного сейчас в чёрный список внёс» «сейчас второго буду вносить».

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», свидетельствуют о то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ в «Любино», «Марьяновке», «Таре» и выражающего готовность к участию в торгах по «Таре». Ответные реплики лица «МУЖЧИНА №2» указывают на то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в передаче подрядных работ по «Любино» и «Таре» «<...>у»/«автодору» и сообщаящего о том, что будут еще торги и «всем работы хватит». Реакций лица «МУЖЧИНА №1», выражающих непонимание сообщаемой лицом «МУЖЧИНА № 2» информации или несогласие с ним в тексте разговора не выявлено.

В тексте разговора между лицами «МУЖЧИНА № 1» и «МУЖЧИНА № 2», зафиксированного в файле «1, 22.04.17 09 Январь.wav», имеются побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 2», в виде запроса информации относительно ситуации по «завтрашнему дню»; предложения снизить начальную цену контракта на торгах первым; совета дать команду заказчику не торопиться.

«МУЖЧИНА №1» сообщает, что ему известна информация о том, что «мы» «там вдвоём с тобой», но «заказчик» должен сообщать информацию о торгах (о сроках, об организациях).

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, предлагающего принять участие в аукционе первым и снизить начальную цену контракта на торгах, советуя сообщить заказчику информацию «пусть не торопятся». Ответные реплики лица «МУЖЧИНА № 2» свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, сообщающего, что информация о торгах должна исходить от заказчика и выступающего в роли посредника между коммуникантами и заказчиком. Реакций лица «МУЖЧИНА № 1», выражающих непонимание сообщаемой лицом «МУЖЧИНА № 2» информации или несогласие с ним в тексте разговора экспертом не выявлено.

В заключении № 26 эксперт приходит к выводу о том, что Участники разговоров, зафиксированных в файлах «26-12-2019\_10-36- 58.wav», «1, 22.04.17 09 Январь.wav», понимают тему, предмет и смысл разговора. В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора.

Как следует из заключения сотрудника экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области № 27 (копия заключения эксперта в полном объеме содержится в материалах настоящего дела) в лаборатории экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области была проведена комплексная фонографическая экспертиза, по результатам которой установлено что на аудиозаписи, зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav» имеется устная речь и голоса <...>а <...> и <...> <...> Также заключением № 27 установлено, что признаки монтажа либо иные изменения на фонограмме, представленной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav» не имеются.

Как следует из заключения сотрудника экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области № 28 (далее – заключение № 28) (копия экспертизы в полном объеме содержится в материалах настоящего дела) в лаборатории экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области была проведена комплексная фонографическая экспертиза, по результатам которой установлено что на аудиозаписи, зафиксированной файле «1, 22.04.17 09 Январь. wav» имеется устная речь и голос <...>а <...>

Также заключением № 27 установлено, что признаки монтажа либо иные изменения на фонограмме, представленной в файле «1, 22.04.17 09 Январь. wav» не имеются.

Как следует, из представленного в Омское УФАС России протокола от 13.12.2021, 13.12.2021 следователем СУ СК РФ Омской области был проведен допрос <...>а А.А., в процессе которого относительно аудиозаписи, зафиксированной файле «1, 22.04.17 09 Январь. wav.» нижеследующее (далее цитата из протокола):

«Вопрос следователя: Вы узнаете, чей-либо голос на прослушанной аудиозаписи? Имеется ли на аудиозаписи Ваш голос, голос <...>а <...>?»

Ответ (<...>а А.А.): На указанной аудиозаписи я слышу голос, очень похожий на голос <...>а <...>, однако утверждать однозначно его это голос или нет, я не могу. Также на указанной аудиозаписи я слышу голос, который содержит интонации, похожие на имеющиеся в моем голосе. Утверждать принадлежит мне указанный голос или нет, я не могу. Свой голос со стороны слышится не так, как в то время когда я говорю. Таким образом, я не могу достоверно высказаться о принадлежности имеющихся на аудиозаписи голосов. Вместе с тем я не исключаю, что указанный разговор происходил между мной и <...>ом <...>

Вопрос следователя: Что Вы можете пояснить по результатам прослушивания данной аудиозаписи? О чем идет речь в прослушанной аудиозаписи? Когда, и в связи с чем состоялся данный разговор?

Ответ (<...>а А.А.): Я не помню разговора, который только что был воспроизведен. В настоящее время пояснить, о чем в разговоре идет речь, когда и в связи с чем он состоялся я также пояснить не могу. Как-то высказываться по существу указанного разговора я в настоящее время не могу и не желаю. Более мне пояснить нечего.

Согласно представленному СУ СК РФ по Омской области в Омское УФАС России протоколу допроса <...>, указанным лицом были даны следующие пояснения.

«В период с 2014 года по настоящее время я работаю в ООО «Стройсервис» в должности инженера Производственно-технического отдела (далее «ПТО»). Мое рабочее место расположено по месту расположения организации по адресу: г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 43. Я занимаю кабинет № 4, на первом этаже здания по указанному адресу. ООО «Стройсервис» осуществляет деятельность по ремонту автомобильных дорог на территории как Омской области, так и других регионов (Республика Алтай, Забайкальский край), на основании заключенных контрактов с заказчиками. Руководителем ООО «Стройсервис» является <...> <...> (рабочее место на втором этаже здания по указанному адресу, в кабинете руководителя, без номера). Начальником отдела ПТО является Петраков Вячеслав Владимирович, но я нахожусь в непосредственном подчинении руководителя организации <...>а <...>, так как мои обязанности не совсем связаны с деятельностью отдела ПТО. Так, в мои должностные обязанности входит подготовка документов для участия в электронных торгах, аукционах на ремонт автомобильных дорог, в которых участвует ООО «Стройсервис», проведение всех технических действий, необходимых в указанных для участия электронных торгах, аукционах. Все указанные действия (обязанности) я осуществляю на своем

рабочем месте, с использованием рабочего компьютера, находящегося в моем пользовании. Я ежедневно отслеживаю размещение информации об аукционах, размещаемой заказчиками в Единой информационной системе в сфере закупок (Интернет сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)). После чего, я докладываю <...>у <...> о том, какие аукционы размещены. Затем, либо сразу, либо через какое-то время, я получаю от <...>а <...> указание о том, в каких аукционах ООО «Стройсервис» будет участвовать. Тогда я начинаю подготовку и размещение документов. **То есть, указание об участии в аукционе и о подготовке документов для участия в аукционе я получаю напрямую от <...>а <...>** После чего, я готовлю сканированные копии следующих документов ООО «Стройсервис»: уставные документы, ИНН, ОГРН, историю исполненных контрактов, выписок СРО, ЕГРЮЛ, деклараций, иные необходимые документы. Подготовленные документы я загружаю на одну из восьми федеральных электронных площадок (определяется заказчиком) для проведения аукциона, в зависимости от того, где размещен аукцион заказчиком. Необходимые документы я загружаю в срок с момента размещения информации об аукционе до срока окончания подачи заявок об участии. Как правило, это происходит за несколько дней до момента окончания подачи заявок. После чего, я жду даты и времени начала аукциона, которая публикуется на электронной площадке одновременно с ее размещением там. Во время проведения электронного аукциона <...> либо лично приходит ко мне в рабочий кабинет на время проведения аукциона **и дает указания, как действовать, либо дает указания по телефону** (по рабочему - в случае его нахождения в офисе ООО «Стройсервис», либо посредством мобильной связи - в случае, если <...> <...>. находится на выезде). Уточняю, что Агентский номер <...> (оформлен на меня), который я использую, в том числе для рабочих звонков длительный период времени, с какого точно времени не помню, но еще со времени моего устройства в ООО «Стройсервис». <...> использует абонентский номер <...>, с какого времени не помню, но длительный период времени. Далее во время проведения электронного аукциона <...> дает мне указания о том, какие шаги делать по снижению стоимости контракта от начальной максимальной цены. **В случае, если <...> присутствует лично, то дает мне указание по каждому шагу.** Кроме того, <...> может мне заранее сообщить минимальную цену, до которой возможно опуститься, тогда я делаю шаги самостоятельно **до указанной <...>ом <...> цены**, после чего прекращаю шаги. В случае победы ООО «Стройсервис» в аукционе, заказчик публикует на электронной площадке договор (контракт) я проверяю если в нем все верно, то ставлю в нем электронную подпись <...>а <...> В дальнейшем по заключенному ООО «Стройсервис» договору (контракту) я участия не принимаю. В случае если «Стройсервис» не побеждает в аукционе, то после публикации в Единой информационной системе в сфере закупок протокола подведения итогов электронного аукциона я сообщаю <...>у <...> о том кто являлся участниками аукциона (на момент аукциона неизвестны), и кто его выиграл».

Также в соответствии с определением от 18.04.2022 заинтересованным

лицам <...>у <...> и <...>у <...>надлежало представить письменные пояснения, согласно вопросам, являющимся приложениями к указанному определению об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Указанные сведения были представлены в письменном виде представителем <...>а <...>ым Д.В. (вх. от 23.05.2022 № 5070), а также на заседании Комиссии представителем <...>а <...> <...>

Так, <...> ответил на вопросы, поставленные в определении об отложении дела следующим образом:

### **Вопрос № 1.**

Признаете ли Вы себя виновным в заключении антиконкурентного соглашения с директором АО «Омскавтодор» <...>ым А. А., повлекшего нарушение ООО «Стройсервис» антимонопольного законодательства при подготовке и участии в аукционе в электронной форме номер извещения № 0152200004719001986 на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск - Тара» в Саргатском, Большереченском и Тарском МР Омской области (реестровый номер: «19.33.2104») (далее - Аукцион № 0152200004719001986).

**Ответ на вопрос №1:** «Нет, не признаю. Никаких нарушений антимонопольного законодательства я не допускал. Антиконкурентных соглашений ни с кем не заключал.

### **Вопрос № 2.**

Укажите с какого времени Вы занимаете должность руководителя ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 2:** «Я занимаю должность руководителя ООО «Стройсервис» с момента его основания»

### **Вопрос № 3.**

Какие основные виды деятельности осуществляет ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 3:** «Основным видом деятельности ООО «Стройсервис» является строительство и ремонт автомобильных дорог»

### **Вопрос № 4.**

Каким способом, из каких источников, от кого Вы узнали о проведении Аукциона №0152200004719001986?

**Ответ на вопрос № 4:** «О проведении данных аукционов я получил информацию от сотрудника ООО «Стройсервис» инженера производственно – планового отдела Шенкевича М.С»

### **Вопрос № 5.**

Как построена работа в ООО «Стройсервис» по участию в аукционах? Кто является ответственным лицом в ООО «Стройсервис» за подготовку и участие в аукционах? Кто принимает решение об участии ООО «Стройсервис» об участии в том или ином аукционе?

**Ответ на вопрос № 5:** «Инженер производственно – планового отдела Шенкевич М.С. отслеживает информацию, обо всех объявленных торгах и докладывает мне. Производственно-плановый отдел по моему указанию просчитывает экономическую целесообразность участия в тех или иных проектах, а я исходя из результатов экономических расчетов принимаю решение об участии в конкретных торгах, а так же по максимальному возможному снижению цены по каждому лоту.

### **Вопрос № 6.**

Во скольких аукционах ООО «Стройсервис» участвовало в 2019 году, январе 2020 года? Укажите объем средств?

**Ответ на вопрос № 6:** «В 2019 году ООО «Стройсервис» участвовало в 11 аукционах по Омской области и городу Омску в объеме около 4,8 миллиардов рублей. Кроме, того был ряд аукционов за пределами Омской области примерно на ту же сумму. Все документы с точными суммами денежных средств были представлены ранее по запросу УФАС по Омской области».

### **Вопрос № 7.**

Работы по договору, в случае его заключения с ООО «Стройсервис» по итогам Аукциона № 0152200004719001986 являлись бы значимым контрактом для ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 7:** «Это существенный контракт».

### **Вопрос № 8.**

Почему принято решение участвовать в Аукционе № 0152200004719001986? Кем принято такое решение?

**Ответ на вопрос № 8:** «Решение принято мною, на основании расчетов производственно – планового отдела, при условии, что максимальная цена снижения контракта не могла превышать 0,5 процента от начальной цены контракта. Расчеты от ООО «Стройсервис» были представлены в УФАС»

### **Вопрос № 9.**

Знали ли Вы, какие хозяйствующие субъекты, помимо ООО «Стройсервис» принимают участие в Аукционе № 0152200004719001986? От кого Вам стала

известна указанная информация?

**Ответ на вопрос № 9:** «Нет не знал».

**Вопрос № 10.**

Знакомы ли Вы с <...>ым <...> (в настоящее время бывший директор АО «Омскавтодор»), как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 10:** «С <...>ым <...>я знаком несколько лет, с момента его назначения на должность руководителя АО «Омскавтодор». Характер общения только деловой».

**Вопрос №11.**

Знакомы ли Вы с <...>, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 11:** «С <...> <...> знаком с момента его назначения на должность руководителя КУ УДХ по Омской области. Характер общения исключительно деловой»

**Вопрос № 12.**

В процессе подготовки к участию в Аукционе № 0152200004719001986 , а также в период проведения Аукциона № 0152200004719001986 контактировали ли Вы с <...>ым <...>, с <...>?

**Ответ на вопрос № 12.** «26.12.19 при обсуждении результатов и подведении итогов работы за 2019 год, с целью поощрения и награждения работников ООО «Стройсервиса» на объектах Омской области, <...> высказал свое пожелание об участии ООО «Стройсервиса» в торгах по участку дороги «Омск - Тара.» Я указал ему на низкую экономическую целесообразность для ООО «Стройсервиса» этих торгов, и свою незаинтересованность в их участии.

**Вопрос № 13.**

Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 26 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)? Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 28 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)?

**Ответ на вопрос № 13:** «Да я был ознакомлен с ними следователем.»

**Вопрос № 14.**

Принадлежит ли Вам номер телефона - <...>? С какого периода времени?

**Ответ на вопрос № 14:** «Да принадлежит, абонентский номер <...>принадлежит мне не менее 20 лет».

## Вопрос № 15.

Согласно детализации звонков, имеющейся в распоряжении Омского УФАС России Вы вели телефонные переговоры с <...>ым <...>

02.12.2019 в 18 час. 21 мин.,

25.12.2019 в 16 час. 36 мин.,

09.01.2020 в 22 час. 03 мин.,

10.01.2020 в 09 час. 05 мин.

С какой целью Вы созванивались с номера <...>с <...>ым <...> (номер его телефона <...>) в вышеуказанное время, что являлось предметом указанных телефонных переговоров? Обсуждали ли Вы в указанных телефонных переговорах Аукцион № 0152200004719001986, подготовку к Аукциону № 0152200004719001986, стратегию участия в Аукционе № 0152200004719001986?

**Ответ на вопрос № 15:** «Я действительно разговаривал с <...>ым <...>по телефону 02.12.19 и 25.12.19, он звонил мне по вопросам приобретения АБЗ (асфальтобетонного завода и инертных материалов. При этом участие в аукционе «Омск-Тара» не обсуждалось, мне на тот момент даже не было известно, что АО «Омскавтодор» участвует в этом аукционе. 09.01.20 от инженера я узнал о наличии в торгах второго участника и предположил, что это <...>, после чего я позвонил ему по телефону и высказал свою позицию. 10.01.2020 утром я по телефону с <...>ым не разговаривал, а имеющееся, согласно детализации соединение с его номером в течение 16 секунд, могу объяснить лишь случайным набором.»

## Вопрос № 16.

Согласно стенограмме телефонных переговоров <...>а <...>, аудиозаписи телефонных переговоров <...>а <...>от 09.01.2020 года между Вами и <...>ым <...>состоялся телефонный разговор. Обсуждали ли Вы с <...>ым <...>в данном разговоре Аукцион № 0152200004719001986, стратегию поведения ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» при участии в Аукционе № 0152200004719001986, какие ценовые предложения подаст каждый из хозяйствующих субъектов, шаги аукциона? Кто в какую очередь сделает ценовое предложение (кто ходит первый, кто второй, кто постоит?).

**Ответ на вопрос № 16:** «Действительно между мною и <...>ым <...>состоялся телефонный разговор и как я уже ранее в ответе на вопрос №15 пояснял, я озвучил ему свою позицию».

Кроме того, необходимо пояснить, что означают следующие фразы из телефонного разговора, который состоялся между Вами и <...>ым <...>

09.01.2020 года:

«<...>- «А что ты молчишь?»

<...> - «По поводу?»

<...> - «по завтрашнему дню» (**Вопрос № 17:** какое событие Вы подразумеваете, о чем идет речь?) (**Ответ на вопрос № 17:** «Фраза означает, что я хотел услышать от него его позицию, но он мне ее не сообщил. Это подтверждается моим дальнейшим разговором с <...>ым А.А.»).

<...> - «А что мне говорить?»

<...> - «Мы же там вдвоём с тобой?» (**Вопрос № 18:** какое событие Вы подразумеваете, о чем идет речь? Речь идет об участии ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» в Аукционе № 0152200004719001986?) (**Ответ на вопрос № 18:** «Да, речь идет о моей позиции по участию в аукционе»).

<...> — «Ну я знаю, что вдвоем. Так там, наверное, не от меня это должно исходить - то? У нас еще и заказчик есть.»

<...> - «Я-то думал, что это чужие, поэтому давай так, я наверное полшажка сделаю, чтобы там состоялось, а ты будешь второй, я тогда первый похожу» (**Вопрос № 19:** о чем идет речь? О подаче ценовых предложений в ходе Аукциона № 0152200004719001986?) (**Ответ на вопрос № 19:** «Такой фразой я высказал свою позицию, однако участие ООО «Стройсервис» в торгах (снижение цены на 0.5 процентов т.е. более 8 миллионов рублей) подтверждает наличие реальной конкурентной борьбы, так как аукционный шаг, сделанный ООО «Стройсервис» обязывал его заключить контракт на данных условиях).

<...> - «Ага, добро».

<...> - «И я стою тогда» (**Вопрос № 20:** о чем идет речь? О том, что ООО «Стройсервис» не будет подавать ценовые предложения после АО «Омскавтодор» в ходе Аукциона № 0152200004719001986, тем самым отказываясь от конкурентной борьбы?) (**Ответ на вопрос № 20:** «Этой фразой я подтвердил <...>у А.А., что буду отстаивать свою позицию»).

<...> - «Все добро, договорились».

Согласно пояснениям, представленным <...>ым <...>, им были даны следующие ответы на вопросы поставленные в определении об отложении, а также представлены дополнительные письменные пояснения.

После ознакомления с детализацией телефонных переговоров, <...> пояснил, что в соответствии с этой детализацией, в 9.05 ему поступил входящий звонок от <...>а <...>, длительностью соединения 17 секунд. Более в

этот день ни я <...>у <...>, ни он мне, не звонили. Т.е. звонок 10 января 2020 года был только один. Содержание данного разговора <...> не помнит, также не помнит, согласно пояснениям был ли вообще какой-либо разговор. При этом, <...> предполагает, что данный разговор, если он и состоялся, не имеет никакого отношения к рассматриваемому делу, поскольку известно, что телефонные переговоры <...>а <...>прослушивались, при этом записи телефонных переговоров за 10 января 2020 года не представлено. <...> также пояснил, что 10.01.2020 находился в отпуске в г. Москва, а во время звонка в Москве было 06.05 утра, а потому, в связи с ранним временем, какой-либо конструктивный разговор мог и не состояться. Далее по тексту представлены ответы <...>а <...>на вопросы, поставленные Комиссией.

**Вопрос № 1.** Признаете ли Вы себя виновным в заключении антиконкурентного соглашения с директором ООО «Стройсервис» <...>ом <...>, повлекшего нарушение АО «Омскавтодор» антимонопольного законодательства при подготовке и участии в аукционе в электронной форме номер извещения №0152200004719001986 на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск - Тара» в Саргатском, Большереченском и Тарском МР Омской области (реестровый номер: «19.33.2104») (далее — Аукцион № 0152200004719001986).

**Ответ:** Нет.

**Вопрос № 2.** Укажите временной период в котором Вы занимали должность руководителя (директора) АО «Омскавтодор»?

**Ответ:** с 29.12.2018 г. по 31.01.2022.

**Вопрос № 3.** Какие основные виды деятельности осуществляло АО «Омскавтодор» в 2019, 2020 гг.?

**Ответ:** Основной (по коду ОКВЭД ред.2) вид деятельности: 52.21.22 - Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей.

Дополнительные виды деятельности по ОКВЭД:

08.12 Разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча глины и каолина  
23.99.3 Производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков

41.20 Строительство жилых и нежилых зданий

42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей

42.12 Строительство железных дорог и метро

42.13 Строительство мостов и тоннелей

43.13 Разведочное бурение

45.20 Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств

52.10 Деятельность по складированию и хранению

52.21.23 Деятельность по эксплуатации мостов и тоннелей

52.21.24 Деятельность стоянок для транспортных средств

**Вопрос № 4.** Каким способом, из каких источников, от кого Вы узнали о проведении Аукциона № 0152200004719001986?

**Ответ:** От руководителя контрактной службы АО «Омскавтодор».

**Вопрос № 5.** Как была построена работа в АО «Омскавтодор» по участию в аукционах в период, когда Вы являлись директором? Кто являлся ответственным лицом в АО «Омскавтодор» за подготовку и участие в аукционах? Кто принимал решение об участии АО «Омскавтодор» об участии в том или ином аукционе?

**Ответ:** Информация о проводившихся торгах в электронной форме мониторилась в сети интернет руководителем контрактной службы АО «Омскавтодор», далее данные о торгах передавались генеральному директору, заместителям генерального директора, главному инженеру, начальнику производственно планового отдела АО «Омскавтодор». В ходе проводившихся обсуждений со всеми заинтересованными подразделениями вырабатывалось общее мнение относительно целесообразности участия в том или ином конкурсе / аукционе. Информация об участии в том или ином аукционе передавалась руководителю контрактной службы, который готовил необходимую документацию для участия в торгах.

**Вопрос № 6.** Во скольких аукционах АО «Омскавтодор» участвовало в 2019 году, январе 2020 года? Укажите объем средств?

**Ответ:** Не помню. Думаю, что данную информацию можно уточнить в АО «Омскавтодор», либо в открытых источниках, например в ЕИС.

**Вопрос № 7.** Работы по договору, заключенному с АО «Омскавтодор» по итогам Аукциона № 0152200004719001986 являлись значимым контрактом для АО «Омскавтодор»?

**Ответ:** С точки зрения получения серьезного опыта для последующих торгов - да.

**Вопрос № 8.** Почему принято решение участвовать в Аукционе № 0152200004719001986? Кем принято такое решение?

**Ответ:** Данный лот был интересен возможностью загрузки

производственных мощностей АО «Омскавтодор» и получением соответствующего опыта. Решение об участии в конкурсе было принято в общем порядке, в каком принимались решения об участии в других аукционах, а именно: информация о проводившихся торгах в электронной форме мониторилась в сети интернет руководителем контрактной службы АО «Омскавтодор», далее данные о торгах передавались генеральному директору, заместителям генерального директора, главному инженеру, начальнику производственно планового отдела АО «Омскавтодор». В ходе проводившихся обсуждений со всеми заинтересованными подразделениями вырабатывалось общее мнение относительно целесообразности участия в том или ином конкурсе/аукционе. Информация об участии в том или ином аукционе передавалась руководителю контрактной службы, который готовил необходимую документацию для участия в торгах.

**Вопрос № 9.** Знали ли Вы, какие хозяйствующие субъекты, помимо АО «Омскавтодор» принимали участие в Аукционе № 0152200004719001986? От кого Вам стала известна указанная информация?

**Ответ:** Не знал, возможно, после звонка <...>а <...> я понял, что в конкурсе также участвует ООО «Стройсервис», однако я видимо не придавал этому значения, поскольку данный разговор не помню и о его содержании узнал только из аудиозаписи.

**Вопрос № 10.** Знакомы ли Вы с <...>ом <...>, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ:** Да, знаком, ориентировочно с 2019 г. Характер отношений - рабочий.

**Вопрос № 11.** Знакомы ли Вы с <...><...>, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ:** Да, знаком, ориентировочно с конца 2018 г. Характер отношений - рабочий.

**Вопрос №12.** В процессе подготовки к участию в Аукционе № 0152200004719001986, а также в период проведения Аукциона № 0152200004719001986 контактировали ли Вы с <...>ом <...>, с <...><...>?

**Ответ:** Нет.

**Вопрос № 13.** Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 26 от 04.02.2022(лингвистической экспертизой)?

**Ответ:** Да.

**Вопрос № 14.** Принадлежит ли Вам номер телефона - <...>? С какого периода времени?

**Ответ:** Принадлежит с января или февраля 2022 г., точно не помню. До этого момента указанный номер был закреплен за АО «Омскавтодор», пользовался данным телефонным номером я.

### **Вопрос № 15.**

Согласно детализации звонков, имеющейся в распоряжении Омского УФАС России Вы вели телефонные переговоры с <...>ом <...>:

02.12.2019 в 18 час. 21 мин.,

25.12.2019 в 16 час. 36 мин.,

09.01.2020 в 22 час. 03 мин.,

10.01.2020 в 09 час. 05 мин.

С какой целью Вы созванивались с номера <...>с <...>ом <...> (номер его телефона <...>) в вышеуказанное время, что являлось предметом указанных телефонных переговоров? Обсуждали ли Вы в указанных телефонных переговорах Аукцион № 0152200004719001986, подготовку к Аукциону № 0152200004719001986, стратегию участия в Аукционе № 0152200004719001986? Сколько раз Вы совершали звонок на номер телефона <...>а <...>09.01.2020?

**Ответ:** Согласно детализации звонков, на которую ссылается УФАС России по Омской области, в указанные даты состоялись телефонные соединения между номерами 8<...> и <...>. По поводу 02.12.2019 ничего не могу пояснить, так как не помню ввиду давности произошедшего. По поводу 25.12.2019 также не помню, но могу предположить, что хотел уточнить характеристику на работника, ранее работавшего в ООО «Стройсервис», резюме которого мы получили накануне днем (прилагается к настоящему объяснению). В письменных пояснениях <...> указал, что исходя из анализа представленной детализации телефонных переговоров, можно сделать вывод о том, что 09.01.2020 мне попытался дозвониться <...>, но соединение не состоялось, затем, видимо, я попытался перезвонить ему, уточнить, что он хотел. Соединение также не состоялось. Далее вновь следует входящий звонок от <...>а <...> Таким образом, ответ на вопрос - сколько раз Вы совершали звонок на номер телефона <...>а <...> – 1 раз, но соединение не состоялось. Пояснения по самому телефонному разговору 09.01.2020 уже давались УФАС ранее. По звонку 10.01.2020 пояснения ранее давались, а именно: содержание данного разговора я не помню, также не помню, был ли вообще какой-либо разговор.

**Вопрос № 16.** где Вы находились 09.01.2020 года, 10.01.2020 года?

**Ответ:** В отпуске за пределами г. Омска.

**Вопрос № 17.** Согласно стенограмме телефонных переговоров <...>а <...>, аудиозаписи телефонных переговоров <...>а <...> 09.01.2020 года между

Вами и <...>ом <...> состоялся телефонный разговор. Обсуждали ли Вы в данном разговоре Аукцион № 0152200004719001986, стратегию поведения ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» при участии в Аукционе № 0152200004719001986, какие ценовые предложения подаст каждый из хозяйствующих субъектов, шаги аукциона? Кто в какую очередь сделает ценовое предложение (кто походит первый, кто второй, кто постоит?). **Ответ:** Пояснения по данной части давались ранее.

Кроме того, необходимо пояснить, что означают следующие фразы из телефонного разговора, который состоялся между Вами и <...>ом <...> 09.01.2020 года:

«<...> – «А что ты молчишь?»»

<...> – «По поводу?»»

<...> «по завтрашнему дню» (**Вопрос 18:** какое событие Вы подразумеваете, о чем идет речь?)

**Ответ:** На момент начала разговора неизвестно, что подтверждается следующей фразой.

<...> - «А что мне говорить?»»

<...> - «Мы же там вдвоём с тобой?»»

<...> - «Ну я знаю, что вдвоем. Так там, наверное, не от меня это должно исходить - то? У нас еще и заказчик есть.» (**Вопрос № 19:** какое событие Вы подразумеваете, о чем идет речь? Речь идет об участии ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» в Аукционе № 0152200004719001986?).

**Ответ:** Подозреваю, что да. Фраза свидетельствует о вежливом желании «свернуть» разговор, как некорректный.

<...> – «Я-то думал, что это чужие, поэтому давай так, я наверное полшажка сделаю, чтобы там состоялось, а ты будешь второй, я тогда первый похожу» (**Вопрос № 20** о чем идет речь? О подаче ценовых предложений в ходе Аукциона № 0152200004719001986?)

**Ответ:** На момент разговора не ясно. Слышно было плохо, находился в шумном месте за пределами РФ.

<...> – «Ага, Добро» (**Вопрос № 21** о чем идет речь? Вы соглашаетесь на стратегию, озвученную <...>ом <...>, которая будет применена в ходе Аукциона № 0152200004719001986?).

**Ответ:** Нет. Фраза свидетельствует о вежливом желании «свернуть» разговор, как некорректный.

<...> – «И я стою тогда» (**Вопрос № 22:** о чем идет речь? О том, что ООО «Стройсервис» не будет подавать ценовые предложения после АО «Омскавтодор» в ходе Аукциона № 0152200004719001986, тем самым отказываясь от конкурентной борьбы?»).

**Ответ:** Как пояснялось ранее, можно предположить, что ООО «Стройсервис» было экономически невыгодно заключать госконтракт в связи с наличием большого количества других объектов. Возможно также, что <...> сообщает <...>у А.А., что он не желает работать на данном объекте, т.е. фактически сообщает о своем нежелании участвовать в конкурсе.

<...> – «Все добро, Договорились.». (**Вопрос № 23:** о чем идет речь? Вы соглашаетесь на стратегию, озвученную <...>ом <...>, которая будет применена в ходе Аукциона N2 0152200004719001986?»).

**Ответ:** Нет. Фраза свидетельствует о вежливом желании «свернуть» разговор, как некорректный.

**Вопрос № 24.** Планировалось ли АО «Омскавтодор» приобретение завода по производству асфальтобетонной смеси для выполнения контракта, заключенного по итогам Аукциона № 0152200004719001986, и размещение его на месте работ? Приложите подтверждающие документы.

Ответ: Да, планировалось. Документы прилагаются.

***Комиссия Омского УФАС России, заслушав представителей ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрев представленные в процессе рассмотрения дела материалы, установила следующее.***

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции

между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной

площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Совокупность собранных доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения хозяйствующих субъектов, в целях достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственную связь между действиями участников торгов и поддержанием цен на торгах.

Сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, переговоров, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного

соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Совокупность собранных доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения хозяйствующих субъектов в целях достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственную связь между действиями участников торгов и поддержанием цен на торгах.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Доказательством наличия между Ответчиками запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между Ответчиками соглашением.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух и более участников, которое означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом, во-вторых, согласованность выражения воли невозможна без намерения каждого из участников действовать единообразно с известными ему предполагаемым действиями других участников.

Из официального толкования нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что системная оценка взаимообусловленных действий для констатации антиконкурентного соглашения сводится к необходимости проведения анализа ряда косвенных доказательств, сопоставления каждого из них с другими, не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

ООО «Стройсервис» сделало одно ценовое предложение: 1 671 887 676, 0 руб. о снижении НМЦК на 0,5%, после чего намеренно воздержалось от конкурентной борьбы с АО «Омскавтодор» за право

заключения госконтракта и подачи иных ценовых предложений.

АО «Омскавтодор» сделало одно ценовое предложение: 1 663 486 230, 0 руб. о снижении НМЦК на 1,1%.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 13.01.2020 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе победителем аукциона было признано АО «Омскавтодор».

Контракт был заключен с АО «Омскавтодор» по цене 1 663 486 230, 0 руб.

Таким образом, АО «Омскавтодор» удалось добиться минимального снижения цены госконтракта, что - в интересах победителя, получившего возможность заработать больше прибыли, и не позволило выделить из бюджета сумму денежных средств в меньшем размере, что было бы возможно (экономия бюджетных средств) при условии добросовестного ценового поведения участников закупки, конкурентной борьбы между участниками, в результате которой НМЦК могла быть снижена более чем на 1,1 %, то есть, при отсутствии картельного сговора между участниками закупки.

ООО «Стройсервис», принимая участие в данном аукционе, не преследовало цели заключения госконтракта, а участвовало в закупке в целях обеспечить победу другому участнику картеля, поскольку данным участником не было сделано более ни одного ценового предложения, что обеспечило победу в Аукционе АО «Омскавтодор». Именно такое поведение при участии в закупке характерно для картельного сговора, когда один из участников соглашения в соответствии с заранее достигнутой договоренностью совершает действия, направленные на победу другого участника.

Из представленных органами СУ СК России по Омской области материалов следует, что поведение участников данного аукциона при подаче ценовых предложений соответствует ранее достигнутому до начала проведения закупки соглашениям (договоренности) в устной форме:

- о том, что победителем аукциона № 0152200004719001986 должно стать АО «Омскавтодор»;

- между <...>ом <...> (ООО «Стройсервис») и <...>ым <...>(АО «Омскавтодор») об определенном ценовом поведении участников закупки № 0152200004719001986, для обеспечения победы АО «Омскавтодор», (что следует из представленных следствием стенограмм и аудиозаписей телефонных переговоров) указывает на наличие:

- заключения между ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» соглашения в устной форме в целях поддержания цен на торгах, для обеспечения одному

из участников соглашения (АО «Омскавтодор») победы в аукционе (нарушение участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Так, анализ ценового поведения участников закупки № 0152200004719001986 позволяет сделать вывод о заключении между ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор» антиконкурентного соглашения об установлении, поддержании цен на торгах в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, реализованного при участии в закупке, для обеспечения победы в аукционе АО «Омскавтодор».

Поведение участников аукциона при подаче ценовых предложений указывает на применение стратегии мнимой конкуренции при участии в закупках, на наличие заключенного между ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. нарушение участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном указанным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но

осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Омское УФАС России считает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Так, пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Имеющиеся материалы свидетельствуют о наличии в действиях указанных Обществ при участии в аукционах признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к поддержанию цены на указанных торгах, вследствие отказа ООО «Стройсервис» от подачи ценовых предложений в аукционе, в следствие чего победителем указанного

аукциона признано АО «Омскавтодор».

Так, поведение ООО «Стройсервис» при подаче ценовых предложений (отказ от дальнейшей подачи ценовых предложений), а также наличие предварительной договоренности о победе АО «Омскавтодор» в аукционе, которые в том числе, установлены представленным в материалы дела заключением эксперта, свидетельствуют об осуществлении действий по реализации заключенного между участниками соглашения в устной форме в целях обеспечения победы АО «Омскавтодор» в аукционе.

Действия ООО «Стройсервис» по подаче заявки в вышеуказанном аукционе и последующий отказ от конкурентной борьбы в аукционе, привели к тому, что заказчик был вынужден заключить договор с АО «Омскавтодор» по цене, минимально отличающейся от начальной цены контракта.

ООО «Стройсервис» в аукционе отказалось от конкурентной борьбы, при том, что как следует из письменных пояснений, объем работ по аукциону являлся существенным для ООО «Стройсервис», вследствие чего победитель аукционов заключил контракт почти по максимально возможной начальной цене контракта. Данные действия нельзя признать обусловленными объективными экономическими факторами. Если участник подает заявку и делает ценовое предложение, у него должна присутствовать заинтересованность в победе и исполнении контракта.

При этом, договоренность между АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» являлась реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Вышеуказанное, в своей совокупности, подтверждает, взаимосвязанные действия ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор», приведшие к сговору между указанными субъектами, а также к нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и обеспечению АО «Омскавтодор» победы в аукционе № 0152200004719001986.

Доводы ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор», изложенные в письменных возражениях по настоящему делу о том, что данные лица не заключали ограничивающего конкуренцию соглашения и не участвовали в нем при проведении рассматриваемого аукциона фактически сводятся к недопустимости имеющих в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, связанных с осуществлением правоохранительными органами действий в рамках оперативно – розыскных мероприятий. При этом каких-либо подтверждающих указанные доводы доказательств со стороны ответчиков по делу не предоставлено, в связи с чем у Комиссии отсутствуют законные основания для признания имеющих в деле доказательств недопустимыми.

В доводах ответчиков по делу не содержится аргументов, опровергающих установленные по делу обстоятельства, а также имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства документальные доказательства, доводы основаны на ошибочном понимании и толковании действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Кроме того, указанные в письменных пояснениях доводы <...>а <...>о том, что он не помнит разговора, представленного на аудиозаписи «1, 22.04.17 09 Январь. wav», а также не знает есть ли на записи его голос, по мнению Комиссии, с учетом имеющихся материалов, не соответствуют действительности и являются попыткой уйти от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «Стройсервис», создающего преимущества для АО «Омскавтодор», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие в Аукционе с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт ООО «Стройсервис», что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками. О незаинтересованности в победе на Аукционе со стороны ООО «Стройсервис», о чем, как следует из заключения эксперта № 26, <...> <...> говорит следующим образом *«Надо было заявляться – я заявился. Но мне оно постольку – поскольку»*, из чего эксперт приходит к обоснованному выводу о том, что указанные слова директора ООО «Стройсервис» свидетельствуют о его малой заинтересованности в участии в торгах по «Таре». Таким образом, Омское УФАС России приходит к обоснованному выводу об отсутствии реальной заинтересованности в участии и победе ООО «Стройсервис» в Аукционе.

3. Тот, факт, что в ходе телефонного разговора ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» (которые являются конкурентами), обсуждается отказ от дальнейшего активного участия в Аукционе ООО «Стройсервис» для того, чтобы возглавляемая <...>ым <...>организация имела возможность стать победителем Аукциона и на это предложение <...> ответил согласием, ООО «Стройсервис» после подачи единственного ценового предложения при дальнейшем проведении Аукциона бездействовал, умышленно не пользуясь правом участника на понижение начальной (максимальной) цены контракта, что подтверждается имеющимися в материалах дела стенограммами

аудиозаписи телефонных разговоров, аудиозаписью телефонных переговоров, заключениями экспертов. Указанные доказательства получены СУ СК РФ Омской области и Омским УФАС России в полном соответствии с нормами действующего законодательства.

4. ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в Аукционе. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5. Кроме того, Омское УФАС России, изучив представленные документы, а также учитывая, что АО «Омскавтодор» при исполнении контракта, в связи с невозможностью выполнения работ по договору самостоятельно в полном объеме была организована торговая процедура в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ и положением о закупках АО «Омскавтодор» по привлечению субподрядчиков и по итогам конкурса № 32009003964, размещенного на электронной площадке АО «Омскавтодор» был заключен договор с ООО МСК «СибАгро» на сумму 1 291 539 186,36 руб. на Выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги «Омск – Тара» км 89+500 – км 108+000, км 163+100 – км 174+300, км 192+000 – км 204+000, км 108+000 – км 118+000, км 289+000 – км 297+000 в Саргатском, Большереченском и Тарском муниципальных районах Омской области, приходит в обоснованному выводу о том, что АО «Омскавтодор» своими силами не могло выполнить работы по контракту в полном объеме и, заявляясь для участия в Аукционе, заранее знало об этом. Кроме того, как следует из пояснений АО «Омскавтодор» ранее у организации отсутствовал опыт выполнения подобных работ.

6. Согласно имеющемуся в деле заключению эксперта, <...> и <...> понимают тему, предмет и смысл разговора. В их высказываниях не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора, Омское УФАС России полагает, что информация, содержащаяся в аудиофайлах «26-12-2019\_10-36-58.wav», «1, 22.04.17 09 Январь. wav», в совокупности с заключениями экспертов, позволяет сделать вывод о том, что победа АО «Омскавтодор» в Аукционе заранее обсуждалась между участниками, и <...> сознательно пошел на то, чтобы отказаться от конкурентной борьбы с АО «Омскавтодор», а <...> сознательно на это согласился.

Проанализировав полученные материалы в их совокупности и взаимосвязи, установлено, что действия АО «Омскавтодор» и ООО «Стройсервис» при участии в Аукционе не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения.

Все участники аукциона в электронной форме, признанные

соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, Ответчики совместно реализовали единую стратегию поведения - стратегию мнимой конкуренции, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата - победы заранее определенному участнику в торгах – АО «Омскавтодор», и данные действия, образуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключения государственного контракта с минимальным снижением с заранее определенным участником.

Таким образом, имеются как косвенные, так и прямые доказательства, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью обеспечения победы АО «Омскавтодор».

Омское УФАС России, помимо имеющихся в деле доказательств провело самостоятельный анализ поведения обществ, проверило факты, изложенные в представленных материалах, опросило лиц, фигурирующих при прослушивании переговоров, изучило фонограммы и стенограммы переговоров. При таких обстоятельствах антимонопольным органом собраны надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие заключение ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» антиконкурентного соглашения.

**4.** В соответствии с аналитическим отчетом от 26.11.2021 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения:

1. Временной интервал исследования: извещение о проведении аукциона в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) размещено 13.12.2019, в соответствии с разделом 14 контракта срок его действия - по 31.12.2024.

Принимая во внимание, что на момент проведения настоящего исследования контракт, заключенный по результатам проведения аукциона, исполняется, временной интервал исследования завершается датой его проведения – 26.11.2021.

На основании изложенного, временной интервал исследования конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № 0152200004719001986 определен с 13.12.2019 по 26.11.2021.

2. Предмет аукционов: работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (ОКПД2 42.11.20.000; ОКВЭД2 42.11).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта: АО «Омскавтодор» (ИНН: 5507253537) и ООО «Стройсервис» (ИНН: 5534020997).

5. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-1001/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия по делу № 055/01/11-1001/2021 приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о том, что поведение участников Аукциона - ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор», до проведения Аукциона, а также при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (АО «Омскавтодор») победы в аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск – Тара» км 89+500 – км 108+000, км 163+100 – км 174+300, км 192+000 – км 204+000, км 210+000 – км 224+300, км 108+000 – км 118+000, км 289+000 – км 297+000 в Саргатском, Большереченском и Тарском муниципальных районах Омской области (Реестровый номер «19.33.2104») (извещение № 0152200004719001986), то есть о наличии признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение было оглашено на заседании комиссии 08.06.2022, по итогам оглашения направлено заказным почтовым отправлением, а также посредством электронной почты лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 24.06.2022. 22.06.2022 (вх. 6165) представителем <...>а <...><...>ым Д.В. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела на более поздний срок, в связи с уважительными причинами, которое было рассмотрено на заседании

Комиссии 24.06.2022, следующее заседание было назначено на 06.07.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Стройсервис» 22.06.2022 (вх. № 6143) предоставило письменные возражения на Заключение, в которых указало, что считает Заключение ошибочным, основанным на \_\_\_\_\_ неправомерной, по мнению Ответчика, интерпретации Комиссией событий и доказательств, не основанным на материалах дела и фактических обстоятельствах.

ООО «Стройсервис» считает, что вывод Комиссии об отказе ООО «Стройсервис» \_\_\_\_\_ от конкурентной борьбы...», является надуманным, так как он не соответствует фактическим обстоятельствам и опровергается материалами дела.

ООО «Стройсервис» в письменных пояснениях ссылается на то, что Комиссия отразила факт сделанного ООО «Стройсервис» ценового предложения на снижение НМЦК на 0,5%, что, по мнению Ответчика, позволило государству, в лице Заказчика сэкономить почти 8,5 млн. руб., а в дальнейшем ещё 8,5 млн. руб.

ООО «Стройсервис», полагает, что Комиссией доказано, что оба участника реально \_\_\_\_\_ участвовали в аукционе делая «шаги»; оба участника являются конкурентами, имели самостоятельные внутренние структуры для поиска, анализа, принятия решения, организации участия в аукционах, в том числе самостоятельные технические возможности, государство \_\_\_\_\_ (в лице Заказчика) сэкономило на этом аукционе около 17 млн. руб., процедура аукциона была полностью соблюдена и ни кем из участников не нарушалась, иных участников, чьи интересы могли бы быть ущемлёнными, на аукцион не заявилось. ООО «Стройсервис» полагает, что можно сделать только один вывод: оба соперника, самостоятельно участвовали в аукционе и такие действия, как полагает Ответчик, соответствуют пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, о том, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ООО «Стройсервис» в возражениях на заключение указывает, что, по его мнению, не соответствует логике и материалам дела вывод Комиссии о том, что «таким образом, \_\_\_\_\_ АО «Омскавтодор» удалось добиться минимального снижения цены госконтракта...», и \_\_\_\_\_ Ответчик ссылается на то, что, при наличии у АО «Омскавтодор» желания выиграть

данный аукцион по максимальной цене и получить больше прибыли (что само по себе является 100% законным желанием и целью любого предпринимателя), но путём заключения картельного соглашения (договора в устной форме), он бы действовал двумя логичными способами. Далее ООО «Стройсервис» приводит способы заключения картельного соглашения (далее – цитата): «либо уговаривал ООО «Стройсервис» вообще не участвовать в торгах, с целью дальнейшего заключения гос. контракта с АО «Омскавтодор», как с единственным участником, что в данном аукционе позволило бы АО «Омскавтодор» получить на 17 млн. рублей больше; либо уговаривал ООО «Стройсервис», что бы он заявился и ни разу не «шагал», тогда бы АО «Омскавтодор» сэкономило (заработало) около 8,5 млн. рублей». «Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства подобных переговоров, более того материалами дела установлено, что на аукционе каждый из участников сделал свой ход и НМЦК была реально снижена на 1,1%».

ООО «Стройсервис» в возражениях на Заключение об обстоятельствах дела пишет о том, что, так как Комиссией не приведены нормы права, устанавливающие обязанность каждого из участников делать, например, не менее 5 «шагов» или торговаться участникам до снижения НМЦК, например, не менее чем на 10 %, а так же Комиссией не приведены нормы права, устанавливающие обязанность участника торгов «шагать» вплоть до убытков, Ответчик считает единственным законным критерием количества шагов на аукционе и процент снижения НМЦК для конкретного участника - это экономическая целесообразность аукциона.

Относительно участия ООО «Стройсервис» без реального намерения заключить контракт, Ответчик пояснил, что данное предположение является необоснованным и ошибочным. По мнению Ответчика, указанное неопровержимо доказывает, что, сделав первый шаг на аукционе ООО «Стройсервис» взяло на себя всю полноту экономической ответственности и приняло обязательство заключить контракт, последствия отказа от заключения которого - включение ООО «Стройсервис» в реестр недобросовестных поставщиков, огромные убытки и возможно банкротство. Также Ответчик полагает, что Комиссия проигнорировала факт наличия у ООО «Стройсервис» единого подхода, являющегося его обычным поведением, стратегией участия в аукционах, имеющих низкую экономическую эффективность.

ООО «Стройсервис» указывает в возражениях, что Комиссия ошибочно делает вывод, что (далее – цитата) «ООО «Стройсервис»... участвовало в закупке в целях обеспечить победу другому участнику...», полагает, что материалы дела не содержат доказательств, отвечающих на вопрос - зачем ООО «Стройсервис» обеспечивать победу конкуренту? ООО «Стройсервис» также говорит о том, что Комиссия в процессе рассмотрения дела не просила ни каких данных, подтверждающих или опровергающих наличие или отсутствие экономических взаимоотношений

между участниками аукциона.

Ответчик считает бездоказательным вывод Комиссии о том, что (далее – цитата): «ответчики совместно реализовали единую стратегию... целью которой ... достижение взаимовыгодного результата...», полагает, что ответа на вопрос: в чём выгода конкретно ООО «Стройсервис»? , по его мнению, материалы дела не содержат.

Комиссия отмечает, что считает обоснованным и доказанным свой вывод о незаинтересованности ООО «Стройсервис» в победе на Аукционе, о чем, как следует из заключения эксперта № 26, <...> <...> говорит следующим образом «Надо было заявляться – я заявился. Но мне оно постольку – поскольку», из чего эксперт приходит к обоснованному выводу о том, что указанные слова директора ООО «Стройсервис» свидетельствуют о его малой заинтересованности в участии в торгах по «Таре». Таким образом, Омское УФАС России приходит к обоснованному выводу об отсутствии реальной заинтересованности в участии и победе ООО «Стройсервис» в Аукционе.

К возражениям Ответчик прикладывает копию заключения эксперта № 113-19/03-18/102-2022, срок окончания производства экспертизы по которому 11.05.2022 , в которой установлено отсутствие финансовых отношений у ООО «Стройсервис», <...> <...>а, АО «Омскавтодор», <...><...>а. Обращает внимание Комиссии на то, что ознакомили <...> <...>а с данной экспертизой 14.06.2022 в 14.15, т.е. не после окончания производства экспертизы - 11.05.2022, а более чем через месяц, по прошествии пяти дней, отведённых участникам для ознакомления с Заключением и предоставлении в Комиссию своих заключительных отзывов. Вышеуказанное, по мнению ООО «Стройсервис», доказывает отсутствие у Ответчика мотива (интереса) на заключение (даже теоретически) какого-либо соглашения (устного договора) в АО «Омскавтодор».

Комиссия отмечает, что фотокопии указанной экспертизы приложены ООО «Стройсервис» не в полном объеме, из иных источников в полном объеме в Омское УФАС России не поступали, оценка соблюдения сроков ознакомления ООО «Стройсервис» с данной экспертизой к компетенции антимонопольного органа не относится, в связи с чем, указанный документ, не может быть принят Комиссией, как доказательство тех или иных обстоятельств.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения, поступившего из СУ СК РФ по Омской области заявления, до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Омским УФАС России были изучены движения по счетам ответчиков, при этом, с учетом того, что каких-либо перечислений, являющихся признаком заключения антиконкурентного соглашения обнаружено не было, указанные сведения к материалам дела не приобщались, при этом Комиссия полагает, что отсутствие взаиморасчетов

между юридическими лицами не может однозначно и безоговорочно доказывать факт отсутствия заключения соглашения (сговора) руководителями этих юридических лиц, с учетом наличия других косвенных признаков сговора.

В возражениях, Ответчик указывает, что Заявитель отсутствовал при рассмотрении данного дела и не высказывался по существу, в том числе и в отношении представленных участниками доказательств, пояснений, отзывов и не передал Комиссии заключение экспертов № 113-19/03-18/102-2022, полностью, по мнению ООО «Стройсервис», доказывающее отсутствие факта заключения картельного соглашения.

Относительно необходимости непосредственного участия заявителя в заседаниях Комиссии, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 1 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции, заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы. Согласно части 2 статьи 42 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, **вправе** осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя. При этом, согласно части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Таким образом, законодательно установлено, что отсутствие Заявителя на заседаниях Комиссии не препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, более того, Заявителем в установленном порядке представлялись ответы на определения Комиссии Омского УФАС России.

Ответчик полагает, что Комиссия проигнорировала объяснения сторон, находящиеся в материалах дела (далее – цитата из пояснений): «<...> <...> - «... я позвонил ему по телефону и высказал свою позицию...» (стр. 23 ответ на вопрос 15), «... я хотел услышать от него его позицию, но он мне её не сообщил» (стр. 24 ответ 17), «Да, речь идёт о моей позиции по участию в аукционе» (стр.24 ответ 18), «Этой фразой я подтвердил <...>у А.А., что буду отстаивать свою позицию» (стр. 24 ответ 20); <...><...> - «Фраза свидетельствует о вежливом желании «свернуть» разговор, как некорректный» (абз. 1 стр.28, стр.28 ответ 21, стр.28 ответ 23)».

Вышеуказанное, по мнению Ответчика, подтверждает, что у ООО «Стройсервис» две цели: довести и отстоять свою позицию, а также получить информацию, а цель АО «Омскавтодор» уйти от ответов и вежливо свернуть разговор. ООО «Стройсервис» полагает, что вышеуказанные действия участников (получение информации и отстаивание своей позиции) являются нормой, даже обязанностью любого предпринимателя, т.к. именно такие действия необходимы для принятия ими решений, и никак не могут быть

квалифицированы, как сговор (устный договор) и считает, что именно позиция ООО «Стройсервис», а не позиция Комиссии подтверждается материалами дела.

В возражениях ООО «Стройсервис» указывает на то, что (далее – цитата из пояснений): «в абз. 3, 4 стр.18 заключения эксперта № 26 однозначно указано: «Побуждения, направленные лицом «Мужчина №1» в адрес собеседника «Мужчина №2», выражены при помощи: - вопросительной конструкции...», «Референт анафорического местоимения «это» проясняется из ближайшего контекста как сообщение информации» - Именно об этом и показывали в своих пояснениях участники - цель получить информацию. Более того Комиссией проигнорирован - факт установленный и зафиксированный экспертом: «Объект торгов в тексте разговора не эксплицирован» (абз. 2 стр. 18 Заключения эксперта № 26)».

Далее Ответчик приходит к заключению, что Комиссия неправомерно дала свою интерпретацию как услышанному на записи, так и объяснениям участников и выводы экспертизы подвергла переосмыслению, что, по мнению Ответчика, указывает на фискально-обвинительную позицию Комиссии, которая пытается «сформировать» доказательства, а не реально разобраться и выполнить установленную законами процедуру рассмотрения административного дела.

Комиссия к вышеуказанным пояснениям ответчика относится критически и отмечает, что такого рода совпадения и действия не могут быть случайными, а представленные ответчиками пояснения, по мнению Комиссии, направлены исключительно на легитимацию заключенного между ними картельного соглашения и основаны на личной интерпретации имеющихся доказательств по делу представителем Ответчика. Предметом исследования по делу могут быть только сведения, которые следуют из буквального значения слов в тексте оспариваемых фраз с учетом их грамматического и лексического строения, а не субъективная интерпретация Ответчиком содержания оспариваемых фраз на основе его личного восприятия.

Более того, согласно имеющемуся в деле заключению эксперта, <...> и <...> понимают тему, предмет и смысл разговора. В их высказываниях не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора, Омское УФАС России полагает, что информация, содержащаяся в аудиофайлах «26-12-2019\_10-36-58.wav», «1, 22.04.17 09 Январь. wav» в совокупности с заключениями экспертов, позволяет сделать вывод о том, что победа АО «Омскавтодор» в Аукционе заранее обсуждалась между участниками, и <...> сознательно пошел на то, чтобы принять участие в Аукционе и отказаться от конкурентной борьбы с АО «Омскавтодор», а <...> сознательно на это согласился.

В отношении позиции ООО «Стройсервис», изложенной в возражениях, о невозможности дать указание на страницу

дела в связи с отсутствием нумерации, Комиссия обращает внимание, что согласно инструкции по делопроизводству Омского УФАС России, а также инструкции по делопроизводству в центральном аппарате ФАС России, утвержденной приказом ФАС России от 20.02.2018 № 207/18 Дела структурных подразделений ФАС России подлежат оформлению при их заведении и по завершении года. Оформление дела - подготовка дела к хранению. Оформление дела включает в себя: описание дела на обложке, брошюровку и нумерацию листов, составление заверительной надписи. Оформление дел в делопроизводстве осуществляется делопроизводителем структурного подразделения, формирующего данное дело. При этом, подготовка документов и дел к передаче на архивное хранение и на уничтожение предусматривает, в том числе оформление дел. Подготовка дела к хранению происходит по его завершению, соответственно полное оформление дела с нумерацией, описью дела предусмотрена после вынесения решения по делу, так же как, например, и в гражданском производстве. И ссылка ООО «Стройсервис» на то, что у Ответчика отсутствовала возможность контролировать добавление или исчезновение тех или иных документов из дела является ничем иным, как основанной на личных убеждениях представителя попыткой найти, при наличии доказательств сговора, формальные поводы для признания Ответчика невиновным, особенно с учетом того, что представители Ответчиков неоднократно беспрепятственно знакомились с материалами настоящего дела.

Далее в письменных пояснениях ООО «Стройсервис» выражает непонимание, почему признание участников конкурентной процедуры (Аукциона) конкурентами Комиссия считает 4-ым доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссия обращает внимание, что ООО «Стройсервис» вновь неверно трактует выводы Комиссии, выбирая фразы из общего контекста, при том, что одним из доказательств нарушения антимонопольного законодательства является не то, что Ответчики являются конкурентами, а тот факт, что, действительно, при том, что Ответчики являются субъектами – конкурентами, ООО «Стройсервис», принимая участие в данном аукционе, не преследовало цели заключения госконтракта, а участвовало в закупке в целях обеспечить победу другому участнику картеля, поскольку данным участником не было сделано более ни одного ценового предложения, что обеспечило победу в Аукционе АО «Омскавтодор». Именно такое поведение при участии в закупке характерно для картельного сговора, когда один из участников соглашения в соответствии с заранее достигнутой договоренностью совершает действия, направленные на победу другого участника.

ООО «Стройсервис» указывает в возражениях на то, что в пятом пункте доказательств заключения антиконкурентного соглашения, Комиссия описывает события и факты, произошедшие с АО «Омскавтодором», уже

после аукциона, в процессе успешного выполнения им выигранного гос.контракта и, описывая эти события и факты, Комиссия доказывает, что ООО «Стройсервис» не имеет никакого отношения к выполнению заключённого победителем гос. контракта: СМР не исполняло, инертные материалы не поставляло, услуги не оказывало, денег не получало, т.е. вообще не было ни каких связей и контактов, после чего Ответчик приходит к выводу, что Комиссией (далее – цитата из пояснений) *«доказано отсутствие у ООО «Стройсервис» как мотива на заключение договора, так и доказательств получения фактического «интереса», что в свою очередь доказывает отсутствие антиконкурентного соглашения у Участников».*

Комиссия Омского УФАС России полагает, что Ответчиком вновь приведены фразы из Заключения, выбранные из общего контекста и интерпретируемые на основании личных убеждений и выводов представителя Ответчика. Так, в пункте 5, который приводит ООО «Стройсервис» указано, что Омское УФАС России, изучив представленные документы, а также учитывая, что АО «Омскавтодор» при исполнении контракта, в связи с невозможностью выполнения работ по договору самостоятельно в полном объеме была организована торговая процедура в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ и положением о закупках АО «Омскавтодор» по привлечению субподрядчиков и по итогам конкурса № 32009003964, размещённого на электронной площадке АО «Омскавтодор» был заключен договор с ООО МСК «СибАгро» на сумму 1 291 539 186,36 руб. на Выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги «Омск – Тара» км 89+500 – км 108+000, км 163+100 – км 174+300, км 192+000 – км 204+000, км 108+000 – км 118+000, км 289+000 – км 297+000 в Саргатском, Большереченском и Тарском муниципальных районах Омской области, приходит в обоснованному выводу о том, что АО «Омскавтодор» своими силами не могло выполнить работы по контракту в полном объеме и заявляясь для участия в Аукционе заранее знало об этом. Кроме того, как следует из пояснений АО «Омскавтодор» ранее у организации отсутствовал опыт выполнения подобных работ.

Также в возражениях ООО «Стройсервис» указано, что (далее – цитата из пояснений): *«Просто перечислены аудиофайлы, которые Комиссия использовала. Как неоднократно на заседаниях было отмечено и обсуждалось - эти записи были сделаны с грубейшими нарушениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, что делает их автоматически ненадлежащими доказательствами».*

ООО «Стройсервис», ссылаясь на статью 420 ГК РФ: соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей признаётся договором, полагает, что, делая вывод о заключении антикоррупционного договора (устного) Комиссия: нарушает императивную норму, предусмотренную ст. 431 ГК РФ позволив себе самостоятельно толковать условия договора; указывая о взаимовыгодности

якобы заключённого договора (далее – цитата из пояснений): «*Ответчики совместно реализовали единую стратегию... целью которой ... достижение взаимовыгодного результата...*», т.е. соответствующего п. 1, ст. 421 ГК РФ, Комиссия умалчивает об отсутствии в материалах дела доказательств выгоды ООО «Стройсервис» в проигрыше торгов в пользу АО «Омскавтодор». Также в нарушение прямых указаний норм права и однозначного мнения Верховного Суда РФ - Комиссией проигнорировано положение об отнесении на неё всего бремени доказывания по административным делам. Так в Заключение и в материалах дела полностью отсутствуют какие-либо доказательства согласования участниками существенных условий договора. Устная форма договора нарушает общие правила к форме и содержанию договора, установленные ГК РФ, однако обвиняя сторону в получении «выгоды» из якобы заключённого соглашения Комиссия была обязана доказать как обсуждение этой выгоды на этапе заключения договора, причём между надлежащими сторонами, так и сам факт получения этой выгоды, включая её объём, который просто необходимо выяснить для дальнейшего установления степени вины каждого участника в отдельности и назначения соответствующего этой степени вины индивидуального наказания участников.

Комиссия отмечает, что Ответчик, ссылаясь на незаконность (недопустимость и неотносимость) аудиофайлов и нарушение императивных норм ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ доказательств незаконности (недопустимости и неотносимости), а также нарушения неких императивных норм Ответчиком не указывает и не приводит. Омским УФАС России в процессе дела также нарушения не установлены и соответственно, по мнению Комиссии – отсутствуют. Также относительно довода о том, что Комиссией «*проигнорировано положение об отнесении на неё всего бремени доказывания по административным делам*», Комиссия отмечает, что настоящее дело не является административным, как ошибочно считает Ответчик, а является делом о нарушении антимонопольного законодательства, и более того, полагает, что Омское УФАС России, помимо имеющихся в деле доказательств провело самостоятельный анализ поведения обществ, проверило факты, изложенные в представленных материалах, опросило лиц, фигурирующих при прослушивании переговоров, изучило фонограмму и стенограмму переговоров, что свидетельствует о том, что антимонопольным органом собраны надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие заключение ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» антиконкурентного соглашения. Кроме того, относительно высказываний и цитат Ответчика из ГК РФ в части положений о заключении договора, Комиссия отмечает, что согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок,

надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством** (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

ООО «Стройсервис» не согласно с Заключением от 08.06.2022 года, считает очевидным отсутствие как факта самого события нарушения участниками торгов п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона, так и состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ. Просит прекратить дело о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения. Возражения на Заключение об обстоятельствах дела содержатся в материалах настоящего дела.

Представитель < ... > адвокат <...> 06.07.2022 (вх. № 6622) представил письменные возражения на Заключение, в которых указал, что выводы, изложенные в заключении, считает необоснованными и противоречащими нормам материального права в связи со следующим.

Довод антимонопольного органа о том, что не требует доказывания факт получения выгоды участников сговора от участия в таком сговоре противоречит нормам материального права. (Далее – цитата из пояснений): *«В соответствии с п. 21 ППВС № 2 от 04 марта 2021 года наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. В соответствии с п. 24 ППВС № 2 от 04 марта 2021 года в том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками. Таким образом, заключение картельного соглашения предполагает достижение некоего взаимовыгодного результата для всех участников такого*

соглашения».

По мнению представителя, сама по себе незаинтересованность ООО «Стройсервис» в победе на аукционе не свидетельствует о наличии картельного сговора. В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 04.03.2021, пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. Следовательно, по мнению представителя, даже если имел место отказ ООО «Стройсервис» от участия в конкурсе, то такой отказ не противоречит ни одной норме действующего законодательства и не свидетельствует о заключении картельного соглашения.

Продолжая «адвокатировать» интересы ООО «Стройсервис» представитель бывшего руководителя АО «Омскавтодор» указывает, что довод антимонопольного органа об отсутствии экономического обоснования поведения ООО «Стройсервис» не соответствует действительности. ООО «Стройсервис» были представлены объяснения с приложением конкретных расчетов, обосновывающих занижение НМЦК, и невозможностью в этой связи значительного снижения начальной цены. В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 04 марта 2021 года, если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

Также, по мнению представителя, довод об изначальном отсутствии у АО «Омскавтодор» намерений исполнять контракт собственными силами также не соответствует действительности, так как в антимонопольный орган представлялись объяснения о том, что целью заявки на участие в электронном аукционе № 0152200004719001986 было получение необходимого опыта выполнения таких крупных объектов с целью использования данного опыта в последующих торгах и для выполнения контракта по электронному аукциону № 0152200004719001986 АО «Омскавтодор» планировало приобретение завода по производству асфальтобетонной смеси и разместить его на месте производства работ, однако в последующем стало ясно, что приобретение завода невозможно ввиду больших сроков изготовления, транспортировки и монтажа отечественными компаниями и только по предоплате, а доставка из-за рубежа была невозможна из-за закрытия границ в связи с пандемией. Такая ситуация приводила к тому, что в отсутствие завода на месте производства работ было невозможно выполнить контрактные обязательства в срок и только поэтому, т.е. в связи с выяснившейся невозможностью приобретения завода, возникла, по мнению представителя,

необходимость привлечения субподрядчиков. В возражениях на заключение об обстоятельствах дела < ... > также обращает внимание на то, что антимонопольный орган не указывает, в чем заключается выгода ООО «Стройсервис» от заключения картельного соглашения. Представитель полагает, что в заключении не приведено данных, которые бы объективно свидетельствовали о заключении картельного соглашения между ООО «Стройсервис» и АО «Омскавтодор» и считает, что в действительности, никакого запрещенного антимонопольным законодательством соглашения между указанными обществами не заключалось, а значит должно быть принято решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия считает необходимым отметить, что указанные доводы приводились представителем <...> при рассмотрении дела и каких - либо новых обстоятельств, не изученных при принятии заключения, Ответчиком не приводятся.

АО «Омскавтодор» письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела представлено не было, на заседании Комиссии АО «Омскавтодор» поддержало ранее заявленные при рассмотрении настоящего дела доводы и пояснения.

Комиссия, с учетом судебной практики, в том числе Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2018 № Ф10-4442/2017 по делу № А36-9469/2016, отмечает, что, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Учитывая вышеизложенное, установив и проанализировав все обстоятельства по делу, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц участвующих в деле, Комиссия Омского УФАС России приходит к обоснованному выводу о том, что поведение участников Аукциона - ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор» при подаче ценовых предложений указывает на

наличие и реализацию заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (АО «Омскавтодор») победы в аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск – Тара» км 89+500 – км 108+000, км 163+100 – км 174+300, км 192+000 – км 204+000, км 210+000 – км 224+300, км 108+000 – км 118+000, км 289+000 – км 297+000 в Саргатском, Большереченском и Тарском муниципальных районах Омской области (Реестровый номер «19.33.2104») (извещение № 0152200004719001986), что привело к поддержанию цен на торгах, то есть о нарушении участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия считает доказанным: заключение между ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор» картельного соглашения и его реализацию, что повлекло поддержание цен на торгах; единую цель участников картеля, а также результат, к которому они стремились – обеспечить победу заранее определенному участнику сговора.

**Относительно дохода, полученного Ответчиками по итогам аукционов Комиссия отмечает следующее. Контракт с АО «Омскавтодор» по итогам аукциона № 0152200004719001986 был заключен на сумму 1 663 486 230,17 рублей. Таким образом, доход, полученный АО «Омскавтодор» равен сумме заключенного контракта по итогам проведенного аукциона - 1 663 486 230,17 рублей.**

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

<...>

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать картелем соглашение между ООО «Стройсервис»

(ОГРНП095509000498), АО «Омскавтодор» (ОГРН: 1175543010532) о совместном участии в электронном аукционе № 0152200004719001986 на товарном рынке работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения.

Признать указанное соглашение, обеспечившее победу, заранее определенному участнику аукциона (АО «Омскавтодор») в аукционе № 0152200004719001986, и совершение действий по его реализации при проведении указанного электронного аукциона, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройсервис», АО «Омскавтодор» не выдавать.

4. Материалы дела № 055/01/11-1001/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены

КОМИССИИ

<...>

<...>

<...>

<...>