

РЕШЕНИЕ по делу № 702/03

03 июня 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 702/03 о нарушении аукционной комиссией Муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 8 (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 02.06.2011г. б/н), <...> (доверенность от 02.06.2011г. б/н); представителя ООО «СМУ-Спецстрой» - <...> (доверенность от 01.06.2011г. № 160); представитель ООО «СоюзСтрой» на заседание комиссии не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «СоюзСтрой» (30.05.2011г. вх.№ 9114), ООО «СМУ-Спецстрой» (30.05.2011г. вх.№ 9119) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300371511000001 «Капитальный ремонт МОУ СОШ № 8 п.Шолоховский Белокалитвинского района Ростовской области».

Исходя из жалоб заявителей, участники размещения заказа не согласны с отказом им в допуске к участию в оспариваемом открытом аукционе в электронной форме, поскольку считают, что аукционные заявки составлены в соответствии с требованиями Закона и Документации об аукционе.

В возражении на жалобы представители заказчика сообщили, что считают: жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению; действия аукционной комиссии заказчика – законными и обоснованными. Предоставили письменные возражения (исх.№ 35, № 36 от 02.06.2011г.).

В ходе рассмотрения указанных жалоб и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч.5 ст.17 Закона и п.3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке ООО «РТС-Тендер» было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300371511000001 «Капитальный ремонт МОУ СОШ № 8 п.Шолоховский Белокалитвинского района Ростовской области».

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 26.05.2011г.: **ООО «СоюзСтрой», ООО «СМУ-Спецстрой»** отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.41.8 Закона при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные

показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В ч.III. «Техническая часть» Документации об аукционе заказчиком указаныиспользуемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Первая часть заявки на участие в оспариваемом аукционе **ООО «СоюзСтрой» не содержит предложение о материалах**, предлагаемых к использованию при выполнении работ, их конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным Документацией об аукционе.

Первая часть заявки на участие в оспариваемом аукционе **ООО «СМУ-Спецстрой» не содержит конкретных показателей материалов**, предлагаемых к использованию при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным Документацией об аукционе (например, по п.12 заявки).

Так, в п.12 ч.III. «Техническая часть» Документации об аукционе заказчик указал: Люк противопожарный ЛМП 01/60 или эквивалент: Минимальный предел огнестойкости, минуты – 60; Инерционность срабатывания, сек., не более – 15, Усилие открывания двери в начальный период, кгс, не более – 30.

ООО «СМУ-Спецстрой» (п.12 заявки) не указан конкретно предел огнестойкости противопожарного люка.

Ссылки заявителя, в обоснование данного факта, указание таким образом характеристик товара самим производителем, отклоняются Комиссией Ростовского УФАС России, как несостоятельные.

Так, из представленных **ООО «СМУ-Спецстрой»** документов следует, что производитель люка противопожарного указывает предел огнестойкости четко – 60 минут.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом открытом аукционе в электронной форме **ООО «СоюзСтрой», ООО «СМУ-Спецстрой»** законны и обоснованны.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы **ООО «СоюзСтрой», ООО «СМУ-Спецстрой»** необоснованными.
2. Электронной торговой площадке **ООО «РТС-Тендер»** обеспечить возможность заказчику совершения действий (проведение процедур), предусмотренных Законом относительно настоящего электронного аукциона.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
Т.С. Акопян
А.А.Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.