ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 7-12537-18/6 об административном правонарушении

7. марта 2018 г. г. Самара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы п
марской области (далее – Самарское УФАС России) Клинкова Ю.А., рассмотре
отокол и материалы дела № 7-12537-18/6 об административном правонарушени
бужденного в отношении ООО «Лаборатория безопасности» » (ул. Ташкентская, д
оф. 59, г. Самара, 443091; ИНН: 6312060905, ОГРН: 1056312013746),

УСТАНОВИЛ:

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации о
министративных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел
административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС Росси
шения от 25.12.2017 г. по делу № 6-13129-17/6, которым установлен факт нарушени
О «Лаборатория безопасности» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закон
26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защит
куренции).

бытие административного правонарушения и его квалификация.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечени
ударственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральны
оном от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров
бот, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее
кон о контрактной системе).
ним из способов осуществления закупок является определение поставщик
средством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открыты
ацион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом
вы 3 Закона о контрактной системе.
соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом
ектронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при которо
формация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путе
змещения в единой информационной системе извещения о проведении тако
циона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются едины
ебования и дополнительные требования, проведение такого аукцион
еспечивается на электронной площадке ее оператором.
илу части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие
ектронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитаци
электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактно
стеме заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

: следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, перва
:ть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласи
стника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условия
эдусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукцион
выполнение работы или оказание услуги.
:тью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая част
вки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документ
нформацию:
наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахожден
товый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличи
спортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактно
ефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукцион
в соответствии с законодательством соответствующего иностранно
ударства аналог идентификационного номера налогоплательщика участник
ого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номе
логоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиально
полнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительно
ана участника такого аукциона;
документы, подтверждающие соответствие участника такого аукцион
ебованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличи
их требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов,
же декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям
ановленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;
копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг
ебованиям, установленным в соответствии с законодательством Российско
дерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российско
дерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлени
занных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. Пр
м не допускается требовать представление указанных документов, если
ответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе
аром;
ешение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данно
шения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения дл
ершения крупной сделки установлено федеральными законами и иным
рмативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительным
кументами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемы
тракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе
еспечения исполнения контракта является крупной сделкой;
документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получени
еимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального законо
копии этих документов;
документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или
едлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям
ановленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерально
она, или копии этих документов;
декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малог
едпринимательства или социально ориентированным некоммерчески

анизациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного
стью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.
вка на участие в электронном аукционе направляется участником такого
циона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов
держащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи
занные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статья 6
она о контрактной системе).
одя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для
стия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны
дать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки
едъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о
трактной системе.
есте с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о
пуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается
ционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых
стей заявок участников.
оответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный
цион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта
занной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном
стоящей статьей.
стью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение
ного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения
ектронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить
азчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе
данных его участниками, предложения о цене контракта которых при
нжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять
рядковых номеров.
тывая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет
сле завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

гласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия
сматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе
кументы, направленные заказчику оператором электронной площадки
ответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части
ответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.
следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной
миссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на
стие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о
соответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным
кументацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые
едусмотрены настоящей статьей.
силу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия
сматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе
правленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального
она, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям
ановленным документацией о таком аукционе.
соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на

стие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям
ановленным документацией о таком аукционе, в случае:
непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1
7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального законо
соответствия указанных документов и информации требованиям, установленны
кументацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверно
формации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подач
вок на участие в таком аукционе;
несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным
ответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 3
стоящего Федерального закона.
и этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низку
ну контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствуе
ебованиям, установленным документацией о нем, признается победителем тако
циона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).
системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной систем
едует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открыто
циона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложени
рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяетс
бедитель аукциона.
соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявк
участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям
ановленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участник
ого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.
2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела № 6-13129-17/6 Самарским УФАС России установлено
11.01.2016 г. ГКУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий
оружений» был проведен открытый аукцион в электронной форме №
2200001315015030 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонт
стем охранно-пожарной сигнализации на объектах ГКУ Самарской облас
жба эксплуатации зданий и сооружений».
одя из положений пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также и
держания аукционной документации, начальная максимальная цена контракт
ставила 6 611 055,33 рублей. При этом начальная цена лота (контракта), котора
жалась участниками в ходе торгов в соответствии с частью 17 статьи 68 Закона
трактной системе, составила 1 132 960,25 рублей.
елях участия в указанном аукционе было подано 12 заявок. По результата
смотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущен
хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие
ктронном аукционе от 30.12.2015 г.).
протокола проведения электронного аукциона от 11.01.2016 г. следует, что ценовы
едложения подавались семью организациями из двенадцати допущенных: ОО
» (26 предложений), ИП Сомова Е.О. (24 предложения), ООО «Константа» (1
едложений), ООО «ТТЛ-Строй» (11 предложений), ООО «Центрпромбезопасности
предложений), ООО ПКФ «АНТ» (5 предложений), ООО «Лаборатори
опасности» (2 предложения). Всего в рамках открытого аукциона было подано 8

ɜдложений по снижению цены контракта.
гласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение
:а 57 минут 12 секунд (аукцион длился с 09:00:27 по 10:57:07 – время московское)
:одя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер»,
ение 1 часа 05 минут ценовые предложения поступали от следующи
яйствующих субъектов: ООО «Константа», ООО «ТТЛ-Строй», ООО ПКФ «АНТ»
О «Центрпромбезопасности». За указанный промежуток времени цена снизилас
132 960,25 рублей до 959 016,80 рублей. Таким образом, в ходе данного отрезк
гов произошло снижение цены лота на 173 943,45 рублей.
последующем ООО «НП» и ИП Сомова Е.О., подавая поочередно ценовы
ɜдложения в течение 30 минут (с 10:07:51 до 10:37:12), снизили цену контракта до 11
,00 рублей (на 1 021 284,25 рублей от начальной цены лота, что составляет 90,14%)
следнее предложение ООО «НП» составило 111 676,00 рублей, последне
ɜдложение ИП Сомовой Е.О. составило 117 340,80 рублей.
сле подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «НП» и ИП
мовой Е.О. по 2 ценовых предложения поступило от ООО «Константа» (последне
ɜдложение по цене контракта – 810 000,00 рублей) и ООО «Лаборатори
опасности» (последнее предложение по цене контракта – 814 000,00 рублей). Пр
м за время проведения аукциона ООО «Лаборатория безопасности» было подан
ɜго 2 предложения по снижению цены контракта в течение последних 5 мину
гов.
гласно протоколу подведения итогов электронного аукциона N
2200001315015030 от 12.01.2016 г. окончательные ценовые предложения о
стников аукциона при начальной цене лота – 1 132 960,25 рублей распределилис
ɜдующим образом:
676,00 рублей – ООО «НП»;
340, 80 рублей – ИП Сомова Е.О.;
000,00 рублей – ООО «Константа»;
000,00 рублей – ООО «Лаборатория безопасности»;
016,80 рублей – ООО ПКФ «АНТ»;
681,60 – ООО «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ»;
676,00 – ООО «ТТЛ-Строй».
им образом, антимонопольным органом было установлено, что в рамках аукцион
лое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «НП» - 111 676,0
блей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ИП Сомово
. – 117 340,80 рублей, третьим участником, предложившим наиболее низкую цен
тракта признано ООО «Константа» - 810 000,00 рублей, четвертым участнико
О «Лаборатория безопасности» - 814 000,00 рублей.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 о
01.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок
ответствующими требованиям аукционной документации признаны заявк
стников ООО «Константа», ООО «Лаборатория безопасности», ООО ПКФ «АНТ»
О «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ», ООО «ТТЛ-Строй».
и этом заявки участников ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., в соответствии с пунктом
сти 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующим
ебованиям, установленным документацией об аукционе. Аукционная комисси

основала принятое решение непредставлением документов и информации
орые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактно
стеме, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствием
занных документов и информации требованиям, установленным документацией
ом аукционе, наличием в указанных документах недостоверной информации о
стнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок н
стие в таком аукционе (не представлена копия лицензии).

одя из выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее
ЮЛ) в отношении ответчиков по делу, лицензия по монтажу, техническом
служиванию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий
ружений у ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. отсутствует.
и этом основным видом деятельности ООО «НП» является деятельность агентом п
овой торговле прочими товарами, не включенными в другие группировки
полнительными видами деятельности являются деятельность в облас
галтерского учета и аудита и деятельность в области права.
новным видом деятельности ИП Сомовой Е.О. является розничная торговл
таллическими и неметаллическими конструкциями и т.п. В период осуществлени
Сомовой Е.О. экономической деятельности в качестве индивидуальног
едпринимателя она являлась победителем различных торгов и заключал
тракты с заказчиками. Предметом заключенных контрактов является оказани
уг и выполнение работ в различных сферах (выполнение работ по обслуживани
онов на территории, оказание услуг по профессиональному мытью окон, оказани
уг по техническому обслуживанию кондиционеров и систем вентиляции, оказани
уг по очистке крыш от снега и наледи и т.п.).
оответствии с данными, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ОО
боратория безопасности», основным видом деятельности Общества являетс
таж прочего инженерного оборудования. Согласно информации, размещенно
официальном сайте Общества http://www.lbsamara.ru/ в разделе «О компани
О «Лаборатория Безопасности» занимается разработкой, монтажом
служиванием систем электроснабжения, комплексных систем безопасност
стем видеоконтроля, контроля доступа, слаботочных систем (компьютерные
ефонные сети), охранно-пожарной сигнализации для предприятий всех фор
бственности. ООО «Лаборатория безопасности» имеет лицензию по монтаж
ническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарно
опасности зданий и сооружений и регулярно принимает участие в аукционах н
аво оказания соответствующих услуг.
нные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. н
еют необходимых разрешительных документов и практики предпринимательско
тельности в сфере монтажа, технического обслуживания и ремонта средст
еспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Вместе с тем, ОО
боратория безопасности», напротив, имеет опыт работы на указанном рынке
нимает участие в конкурентных процедурах на закупку названных услу
полняет контракты в случае победы в торгах. Данные факты такж
твержаются Обществами в письменных пояснениях.

оответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайт

ной информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru/, дл стников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которы жны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждени ответствия требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

, пункт 22 информационной карты электронного аукциона, пункт 2.1 техническог дания, являющегося неотъемлемой частью государственного контракто держат требования к исполнителям, а именно: наличие лицензии по монтажу ническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарно опасности зданий и сооружений в соответствии с Постановлением авительства Российской Федерации от 30.12.2011 г. № 1225 «О лицензировани тельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средст еспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Указанны становлением определен Перечень работ и услуг, составляющих деятельность п нтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарно опасности зданий и сооружений (далее – Перечень).

илу пунктов 1, 2, 5 Перечня в него входят: монтаж, техническое обслуживание лонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию оведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремон стем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включа спетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническо служивание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов ючая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

им образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной нтажом, техническим обслуживанием и ремонтом средств обеспечения пожарно опасности зданий и сооружений, предполагает обязательное наличи ответствующей лицензии.

было указано ранее, в силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной систем бедителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цен тракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствуе бованиям, установленным документацией о нем.

гласно части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронног циона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случая едусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которог участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федеральног она признана соответствующей требованиям, установленным документацией о тако ционе.

им образом, поскольку заявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. признан соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положени сти 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быт изнаны победителями торгов.

марское УФАС России отмечает, что причина несоответствия вторых часте вок вышеуказанных лиц одинакова – отсутствие в прилагаемом к заявке перечн кументов лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средст еспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 о 01.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заяво

ределила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям
ановленным в аукционной документации. После чего указанные заявки был
нжированы по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протокол
ведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итого
нного электронного аукциона, следующими участниками (после ООО «НП» и ИП
мовой Е.О.), предложившими наиболее низкую цену контракта и заявки которы
ответствуют требованиям аукционной документации, признаны ООО «Константа»
едложившее цену контракта – 810 000 рублей и ООО «Лаборатория безопасности»
едложившее цену контракта – 814 000 рублей.
сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы
ере закупок http://zakupki.gov.ru/, следует, что контракт на оказание услуг по
ническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации на
ектах ГКУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (извещение №
2200001315015030) заключен с ООО «Константа».
им образом, проанализировав имеющиеся документы и сведения, Самарско
АС России пришло к выводу, что ООО «НП» и ИП Сомова Е.О., зная, что их заявк
ут признаны не соответствующими требованиям документации, допустил
щественное снижение цены контракта, введя в заблуждение добросовестны
стников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право
лючения контракта.
езультате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.С
соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен
стником ООО «Константа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой ООО
С-Тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО «НП
П Сомова Е.О. для выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интерне
ользовали один IP-адрес – **85.236.171.190**. ООО «Лаборатория безопасности
правило заявку на участие в аукционе с компьютера, имеющего IP-адрес
.124.212.241.
гласно имеющимся материалам, ООО «НП», ООО «Лаборатория безопасности»
Сомова Е.О. подавали ценовые предложения с одного IP-адреса – **85.236.171.190**
ее с использованием компьютера, которому принадлежит IP-адрес 85.236.171.190
авались заявки на участие в аукционе ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.
им образом, как установлено антимонопольным органом в рамках рассмотрени
а № 6-13129-17/6, подача заявок и ценовых предложений в рамка
сматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеназванными лицами
пьютера, имеющего IP-адрес 85.236.171.190.
твет на запрос Самарского УФАС России от 16.02.2017 г. № 1313/6 оператор связ
О «Научно-производственное предприятие «Сетевые Информационные Системы
общило о том, что указанный IP-адрес 85.236.171.190 используется директором ООО
боратория безопасности» Липатовым А.С, с которым у Общества заключе
овор на оказание услуг связи от 02.12.2013 г. № 12422к (в том числе услуг Интернет
зи).
нные обстоятельства свидетельствуют о том, что самостоятельным
ствующими субъектами ООО «Лаборатория безопасности», ООО «НП», ИП
мовой Е.О. использовалась единая инфраструктура для осуществлени

ридически значимых действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовы
ѐдложений в ходе торгов.
ѣее того, согласно данным об участниках аукциона № 0142200001315015030
ѣдставленным ООО «РТС-Тендер», в качестве контактного электронного адреса
mail) ООО «Лаборатория безопасности» указан адрес slv@lbsamara.ru. Как был
ановлено в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Лаборатори
ѕопасности», данный адрес используется в работе системным администраторо
О «Лаборатория безопасности» Беспаловым В.А. При этом ООО «НП» в качестве
тактного электронного адреса (e-mail) указан адрес slvb1@yandex.ru. Данны
ѯт косвенно свидетельствует о том, что контактным лицом самостоятельны
яйствующих субъектов ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» в рамка
ѕсматриваемого электронного аукциона являлся сотрудник ООО «Лаборатори
ѕопасности».
результатам анализа сведений, полученных от ООО «РТС-Тендер», также
ановлено, что ИП Сомовой Е.О. в качестве контактного телефона при проведени
ѐктронного аукциона № 0142200001315015030 указан номер <...> (846) 276-85-90
ѓласно имеющимся данным, названный номер телефона используется ООО
ѕборатория безопасности». Таким образом, ИП Сомовой Е.О. был указа
тактный номер <...> эксплуатирующийся иным самостоятельным хозяйствующим
ѣъектом ООО «Лаборатория безопасности».
ѻме того, согласно пункту 10 информационной карты электронного аукциона №
2200001315015030 размер обеспечения заявки на участие в нем составлял 66 110,5
ѣлей.
ѯодя из информации о движении денежных средств ответчиков, представленной
ѣериалы дела кредитными организациями, в период подачи заявок на участие
ѣеназванном электронном аукционе (с 11.12.2015 г. по 28.12.2015 г.) ООО
ѕборатория безопасности» перечислялись денежные средства на расчетны
ѣта ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.
ѕмер денежных средств, перечисленный в указанный временной период ООО
ѕборатория безопасности» в адрес ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., превышал сумм
ѣ 110, 55 рублей.
ѯле завершения процедуры проведения торгов, определения победител
ѐктронного аукциона и возврата электронной торговой площадкой денежны
ѣдств, внесенных ответчиками в счет обеспечения заявки на участие в аукционе
О «НП» и ИП Сомовой Е.О. перечислялись денежные средства на расчетный сче
О «Лаборатория безопасности» с назначением платежа «возврат ошибочн
ѣечисленных средств».
ѕзанные факты свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи межд
ѕванными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашени
ѻсительно тактики поведения каждого из них при участи в торгах.

Самарским УФАС России в соответствии с приказами от 05.07.2017 г. № 73 и № 7
ѧи проведены внеплановые выездные проверки ООО «Лаборатория безопасности
ОО «НП» соответственно.
ѧ проведении вышеуказанных проверок были установлены обстоятельство
зывающие на наличие соглашения между проверяемым лицами.
оде проверки ООО «НП» антимонопольным органом был осуществлен осмот

ɔсонального компьютера, который используется директором ООО «НП» Казарины
. в целях осуществления предпринимательской деятельности, а также адрес
ектронной почты np_igor@mail.ru. На компьютере обнаружены электронны
:ументы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие ООО «НП» и ООО
іборатория безопасности» (с 2010 г.). Из анализа указанных документов следует
ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатория безопасности» юридические
сультационные услуги.
иарским УФАС России было установлено, что между ООО «НП» и ООО
іборатория безопасности» ведется электронная переписка с использование
ектронной почты np_igor@mail.ru (используется директором ООО «НП» Казарины
.) и andrew@lbsamara.ru и slv@lbsamara.ru (используется директором ООО
іборатория безопасности» Липатовым А.С. и системным администратором ООО
іборатория безопасности» Беспаловым В.А.) по рабочим вопросам, что
ıтверждается скриншотами, сделанными с компьютера директора ООО «НП
ıарина И.В.
:одя из полученных документов и сведений, ООО «НП» располагает информацие
іактивном участии ООО «Лаборатория безопасности» в электронных аукционах
ɜдметом которых является монтаж, техническое обслуживание, ремонт средст
ɜспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.
О «НП» также обладает информацией о предпринимательской деятельности ИП
иовой Е.О., оказывает ей юридические и консультационные услуги, что
ıтверждается документально и не опровергается ООО «НП».
.им образом, в ходе проверки установлено наличие договорных отношений
ивного взаимодействия между ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности»,
же между ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., что подтверждает факт
оворенностей, обнаруженные Самарским УФАС России.
:оде проверки ООО «Лаборатория безопасности» был осуществлен осмотр
ɔсонального компьютера, который используется директором и системны
іинистратором ООО «Лаборатория безопасности» в целях осуществлени
ɜдпринимательской деятельности, в том числе для участия в торгах. На
ıпьютере обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на
іимодействие ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП». Из анализа
ıанных документов следует, что ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатори
ɜопасности» юридические и консультационные услуги, представляет интерес
ıщества в государственных и судебных органах.
ɔме того, при осмотре вышеуказанного компьютера были обнаружены
ɔгочисленные файлы и папки, связанные с деятельностью ИП Сомовой Е.О., в том
:ле при участии ИП Сомовой Е.О. в закупочных процедурах.
иарским УФАС России установлено, что с персонального компьютера
іинадлежащего ООО «Лаборатория безопасности», осуществлялся вход на
ектронную почту somova@samaralan.ru. Указанный электронный адрес сохранился
ıамяти браузера, используемого проверяемым лицом, и принадлежит ИП Сомово
. Из полученной информации следует, что при заключении государственны
:трактов в качестве контактного телефона ИП Сомова Е.О. указывает номер
ефона: +7 (846) 276-85-32, использующийся ООО «Лаборатория безопасности».
ɔме того, в офисном помещении проверяемого лица были обнаружены папки
ıержащие документы, относящиеся к деятельности ИП Сомовой Е.О. с 2013 г. по

стоящее время: договоры, заключенные указанным индивидуальны
едпринимателем с иными лицами; государственные контракты; документы
держащие переписку по текущим вопросам деятельности ИП Сомовой Е.О
нансовые документы и прочее.
следует из объяснений, полученных от директора и главного бухгалтер
щества, у ООО «Лаборатория безопасности» имеются договоры, заключенные
Сомовой Е.О. При этом относительно наличия в офисном помещени
оверяемого лица многочисленных документов, относящихся к деятельности И
мовой Е.О., представители ООО «Лаборатория безопасности» пояснили, чт
нные документы были оставлены данным индивидуальным предпринимателем н
нение в их помещении.
есте с тем, представители ООО «Лаборатория безопасности» затруднилис
зать правовые основания нахождения текущей документации ИП Сомовой Е.О
яющегося самостоятельным хозяйствующим субъектом, в офисном помещени
стически используемом другим самостоятельным хозяйствующим субъектом (ОО
боратория безопасности).
анализа имеющихся данных следует, что ООО «Лаборатория безопасности
сполагало подробной информацией о ведении ИП Сомовой Е.С
едпринимательской деятельности, в том числе об участии ИП Сомовой Е.О.
ектронных аукционах.
им образом, в ходе проверки установлено наличие активного взаимодействия
оворных отношений между ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП»,
же между ООО «Лаборатория безопасности» и ИП Сомовой Е.О., чт
тверждает факты договоренностей, обнаруженные Самарским УФАС России.

Действия ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. по подаче демпинговых ценовы
едложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракт
ее чем на 90 %, без намерения заключить контракт, преследовали своей цель
дение в заблуждение добросовестных участников аукциона, не заключивши
иконкурентное соглашение.
марское УФАС России считает, что вышеизложенные действия ООО «НП», И
мовой Е.О. были направлены на создание преимуществ для ООО «Лаборатори
опасности» при участии в открытом аукционе № 0142200001315015030.
следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открыто
циона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые 1, 2
еста по итогам торгов, добросовестные участники аукциона (за исключение
О «Константа») не делали ценовых предложений, тем самым отказались о
курентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг п
ническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации н
ектах государственного казенного учреждения Самарской области «Служб
плуатации зданий и сооружений».
амках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательств
марским УФАС России получены письменные пояснения заинтересованных ли
ствующих в деле № 6-13129-17/6 (иных участников торгов), об обстоятельствах,
зи с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамка
циона.
, заинтересованные лица по указанному делу, являющиеся участникам

ектронного аукциона № 0142200001315015030 (ООО ПКФ «АНТ», ООО «Строительна
мпания «Атлант», ООО «Альфа – Пожарная безопасность», ООО «ИТБ», ООО
гион-63», ООО «ТТЛ-Строй»), указали, что максимальное снижение цен
нтракта, которое готовы были предложить данные Общества, составляет от 84
,50 рублей до 981 676 рублей. Данный предельный порог ценовых предложений бы
изан организациями – участниками аукциона – с учетом допустимой для ни
нтабельности.
письменных пояснений Обществ, имеющихся в материалах дела, следует, что
сле активного снижения начальной (максимальной) цены контракта, которая
оге составила 111 676 рублей, хозяйствующие субъекты посчитали экономическ
целесообразным дальнейшее участие в торгах и отказались от подачи ценовы
едложений.
тывая вышеизложенное, антимонопольный орган пришел к выводу, что имеющиес
кументы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «НП», ИП Сомова Е.О. и ООО
лборатория безопасности» при участии в аукционе № 0142200001315015030
ользовали модель группового поведения, выраженную в использовани
мпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цен
ударственного контракта, что вынуждало остальных участников аукционо
азаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало возможны
игрыш третьему участнику. При этом ООО «Лаборатория безопасности», не
дававшим ценовых предложений до момента значительного снижения цен
тракта ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., были поданы 2 ценовых предложени
очередно с ООО «Константа» в завершающей стадии открытого аукциона. И
ющихся материалов не усматривается, что ООО «Константа» принимало участи
говоре между ООО «НП», ИП Сомовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности»
дав заключительное ценовое предложение в размере 810 000 рублей, ООО
нстанта» не позволило вышеназванным лицам достичь конечной цел
оворенностей – победы ООО «Лаборатория безопасности».

марское УФАС России отмечает, что ООО «Лаборатория безопасности»
смотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «НП»
Сомова Е.О.), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагал
ее высокую цену, близкую к первоначальной цене.
изанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности данны
ществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этап
смотрения вторых частей заявок.
О «НП» и ИП Сомова Е.О., участвуя в аукционе № 0142200001315015030, осознавали
вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционно
кументации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционно
миссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решени
признании данных участников победителями, поскольку добросовестность
зумность и законность действий всех лиц, участвующих в размещении заказо
едполагается и презюмируется.
нако, учитывая тот факт, что сведения об организации (юридический адрес, ИНН
О директора), а также требуемая лицензия должны представляться в состав
енно вторых частей заявок, ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. обеспечили себ
ступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона

трактной системе, а именно:
ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. были признаны участниками аукциона N
2200001315015030;
ОО «НП» и ИП Сомова Е.О. были допущены к участию в процедуре аукциона, н
орой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другим
пущенными к участию в аукционе организациями;
аявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. были отклонены только после проведения
ершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовы
едложений от организаций, допущенных к участию в аукционе.
тывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционе N
2200001315015030 является нетипичным и не объяснимым иными объективным
чинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения п
еспечению победы ООО «Лаборатория безопасности» в названном аукционе
ксимально возможной ценой контракта.
им образом, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что действия ООО
», ИП Сомовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» оказали негативно
яние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые (з
лючением ООО «Константа») отказались от конкурентной борьбы. Следовательно
езультате действий указанных лиц по поддержанию цен на торгах наступил
лагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона
щите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространств
бодного перемещения товаров, свободы экономической деятельности
ссийской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного
ункционирования товарных рынков.
силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаютс
отелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами
курентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим
одажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят ил
ут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
ктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено ка
оворенность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольки
кументах, а также договоренность в устной форме.
гласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российско
дерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, есл
ие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению ил
держанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарног
нка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров
сортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателе
казчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу и
арного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положени
тей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которы
водят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органо
ктического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольк

рушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или може
вести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренци
следствиям.
следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения межд
яйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения
ках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности
основанности.
им образом, доказыванию подлежит установление факта достижени
яйствующими субъектами договоренности в устной форме, в соответствии
орой совершаются обусловленные соглашением действия, направленные н
стижение одной цели – поддержание цены на торгах.
занная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российско
дерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающи
рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административны
вонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суд
сийской Федерации 16.03.2016 г.).
ученные в ходе рассмотрения дела доказательства являются достаточными дл
ода Самарского УФАС России о наличии между ООО «Национальный проект», И
мовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» антиконкурентно
оворенности в устной форме (картеля).
указанных обстоятельствах вышеописанные действия названных ли
детельствуют о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 1
она о защите конкуренции, выразившегося в заключении ограничивающег
куренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции путе
держания цен на торгах в рамках открытого аукциона в электронной форме №
2200001315015030.
тывая изложенное, на основании имеющихся в деле доказательст
имонопольный орган пришел к выводу о том, что действия ООО «НП», ИП Сомово
., ООО «Лаборатория безопасности» следует квалифицировать по пункту 2 части
тьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующи
ъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательство
сийской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или може
вести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключени
допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российско
дерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками
стниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводи
может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественны
овий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложени
министративного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второ
альной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пято
окупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаро
бот, услуг) и не менее ста тысяч рублей.
им образом, действия ООО «Лаборатория безопасности», выразившиеся
лючении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах
ектронном аукционе в электронной форме № 0142200001315015030, указывают н

ичие события административного правонарушения, ответственность за которо
едусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

инимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий
ебующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причи
ершения указанного административного правонарушения, руководствуяс
стью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноябр
4 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федерально
имонопольной службы, управомоченных составлять протокол о
министративном правонарушении», начальником отдела Самарского УФАС
с с и и вынесено определение о возбуждении дела № 7-12537-18/6 о
министративном правонарушении и проведении административного
следования в отношении ООО «Лаборатория безопасности» (исх. № 94/6 о
1.2018 г.). Указанным определением у ООО «Лаборатория безопасности» был
рошены документы и сведения, необходимые для производства по настоящем
у. Письмом от 29.01.2018 г. № 3 ООО «Лаборатория безопасности» был
едставлены истребуемые материалы.

ставление протокола по делу № 7-12537-18/6 об административно
вонарушении было назначено на 09.02.2018 г в 11 ч. 00 мин. Уведомление
ставлении протокола по делу было получено ООО «Лаборатория безопасности
очно, что подтверждается материалами дела. Таким образом, Общество был
лежащим образом извещено о времени и месте составлении протокола.
составление протокола явился защитник ООО «Лаборатория безопасности
арин И.В. (доверенность от 09.01.2018 г. № 1/2018). В материалы дела был
едставлены объяснения, в которых Общество указывает на отсутствие в его
ствиях состава вменяемого административного правонарушения. Копи
отокола вручена защитнику ООО «Лаборатория безопасности» Казарину И.В.
смотрение дела № 7-12537-18/6 было назначено на 21.02.2018 г. в 11 ч. 00 мин., о че
о, привлекаемое к ответственности, было уведомлено надлежащим образом. Н
смотрение указанного дела явился защитник Общества Казарин И.В.
оде рассмотрения дела ООО «Лаборатория безопасности» был заявлен отв
жностному лицу, рассматривающему настоящее дело. Определение
марского УФАС России от 21.02.2018 г. № 1495/6 в удовлетворении данно
вления было отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных пункто
асти 1 статьи 29.2 КоАП РФ, для отвода должностного лица, рассматривающе
о об административном правонарушении. В рамках рассмотрения дела ОО
боратория безопасности» также было заявлено ходатайство об ознакомлении
ериалами дела и об отложении рассмотрения дела. Указанное ходатайство бы
влетворено, рассмотрение дела отложено на 26.02.2018 г. в 16 ч. 00 ми
ределение Самарского УФАС России от 21.02.2018 г. № 1496/6). Срок рассмотрен
ответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ дела был продлен до 21.03.2018 г., о че
имонопольным органом принято определение от 21.02.2018 г. № 1497/6). При это
2.2018 г. в адрес Самарского УФАС России поступило ходатайство лиц
влекаемого к ответственности, об отложении рассмотрения дела в связи
озможностью обеспечить явку. Определением Самарского УФАС России
2.2018 г. № 1618/6 рассмотрение дела было отложено на 07.03.2018 г. в 10 ч. 30 ми

рассмотрение указанного дела явился защитник Общества Казарин И.В. Пр
ссмотрении дела ООО «Лаборатория безопасности» был заявлен отв
жностному лицу, рассматривающему настоящее дело. Определение
марского УФАС России от 07.03.2018 г. № 1951/6 в удовлетворении данно
вления было отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных пункто
асти 1 статьи 29.2 КоАП РФ, для отвода должностного лица, рассматривающе
о об административном правонарушении.
гласно позиции ООО «Лаборатория безопасности», изложенной в ход
изводства по делу, в действиях Общества отсутствует состав административно
вонарушения. При этом доводы, указанные Обществом, не свидетельствуют о
утствии заключенного антиконкурентного соглашения между ООО «Лаборатор
опасности», ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административн
етственности только за те административные правонарушения, в отношен
орых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство
у об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина
ет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим
онную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревш
о. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обяза
азывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лиц
влекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
териалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушен
о совершено ООО «Лаборатория безопасности» виновно, поскольку у Обществ
елась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП Р
едусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приня
зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

стью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела о
министративном правонарушении может быть вынесено постановление
значении административного наказания, либо о прекращении производства
у об административном правонарушении.
становление о прекращении производства по делу об административно
вонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельст
едусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрен
стоящего дела не установлены.

кт совершения ООО «Лаборатория безопасности» административно
вонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.
АП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:
атериалами дела № 7-12537-18/6 об административном правонарушении;
отоколом об административном правонарушении от 09.02.2018 г.;
ешением Самарского УФАС России от 06.02.2018 г. по делу № 6-13129-17/6.
ок давности привлечения ООО «Лаборатория безопасности» к административн
етственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушен
имонопольного законодательства, на момент вынесения настояще
становления не истек.

гласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенно
министративного правонарушения судья, орган, должностное лиц
лномоченные решить дело об административном правонарушении, мог
ободить лицо, совершившее административное правонарушение,
министративной ответственности и ограничиться устным замечанием.
одя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в е
ершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований д
менения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

оответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание
ершение административного правонарушения назначается в предело
ановленных законом, предусматривающим ответственность за данно
министративное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.
и назначении административного наказания юридическому лицу учитывают
актер совершенного им административного правонарушения, имущественное
нансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающи
министративную ответственность, и обстоятельства, отягчающи
министративную ответственность.
мма штрафа, подлежащего применению при назначении ООО «Лаборатор
опасности» административного наказания, рассчитана исходя из положен
тьи 14.32 КоАП РФ, примечаний к ней, а также исходя из Методическ
комендаций по расчету величины административного штрафа, направленн
ьмом ФАС России от 19.01.2012 г. № ИА/1099.
расчета величины административного штрафа ООО «Лаборатория безопасност
предоставлен совокупный размер суммы выручки Общества от реализации вс
аров (работ, услуг) за 2016 г.
и расчете административного штрафа обстоятельств, отягчающ
министративную ответственность ООО «Лаборатория безопасности»,
ановлено.
есте с тем, установлено обстоятельство, смягчающее административну
етственность. Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что при рассмотрен
а об административном правонарушении могут быть признаны смягчающи
стоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.
, при назначении административного наказания принято во внимание т
стоятельство, что административное правонарушение совершено ОО
боратория безопасности» впервые.
нимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь статьей 23.48, частью 1
тьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

знать ООО «Лаборатория безопасности» виновным в совершен
министративного правонарушения, ответственность за которое предусмотре
стью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административно
рафа в размере **283 240,06 (двухсот восьмидесяти трех тысяч двухсот сорок
блей 06 копеек.**

оответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не поздн

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ли
дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьс
5 КоАП РФ.
соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрас
лежит зачислению в бюджет в полном объеме.
гласно Федеральному закону от 05.12.2017 г. № 362-ФЗ «О Федеральном бюджете
8 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы)
рушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции
арных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательство
ественных монополиях и законодательства о государственном регулировании ц
рифов), налагаемых федеральными органами государственной влас
ачиваются в федеральный бюджет.

визиты для уплаты административного штрафа:
учатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарск
асти г. Самара.

ИНН 6315802344
КПП 631601001
Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

БИК 043601001
Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.
ОКТМО 36701000

значение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.
АП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлени
марского УФАС России от 07.03.2018 г. по делу № 7-12537-18/6.

ию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, ли
влеченное к административной ответственности, направляет должностному ли
есшему постановление по факсу **(846) 200-15-37.**
гласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в ср
чет наложение административного штрафа в двукратном размере сум
плаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, ли
ministративный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы
ок до пятидесяти часов.
оответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью
тьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушен
кет быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения коп
становления.
гласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административн
авонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленно
обжалования постановления по делу об административном правонарушении, ес
занное постановление не было обжаловано или опротестовано.