

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19434/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОП «АТЛАНТ охрана», АО «Оборонэнерго»;

в отсутствие представителей АО «ТЭК-Торг», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68864/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АТЛАНТ охрана» (далее — Заявитель) на действия АО «Оборонэнерго» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг для филиала «Центральный» АО «Оборонэнерго» (реестровый № 32110653193, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку заявки в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.09.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110653193 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг для филиала «Центральный» АО «Оборонэнерго».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3

настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках для нужд АО «Оборонэнерго» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно провел оценку заявок вторых частей по критерию Q1 – «Опыт выполнения оказания услуг аналогичные предмету закупки».

В соответствии с приложением № 2 к закупочной документации установлены следующие критерии оценки для определения победителя процедуры закупки.

Ci – «Цена договора», вес критерия VC = 0,5.

Qi - «Качество услуг и квалификация Участника» (обобщённый критерий), вес критерия VQ = 0,5.

Оценка по критерию «Качество услуг и квалификация Участника», определяется по формуле:

$BQ_i = BQ_1 VQ_1 + BQ_2 VQ_2 + BQ_3 VQ_3$, где BQ1, BQ2, BQ3, – оценка в баллах заявки i-го Участника закупки по соответствующему критерию, с учетом веса (Vj) соответствующего критерия. вес критериев равен 1. Максимальная оценка в баллах по каждому из оценочных критериев - 100 баллов.

Q1 – «Опыт выполнения оказания услуг аналогичные предмету закупки», вес критерия VQ1=0,4.

Q2 – «Система подбора кадров», вес критерия VQ2=0,4.

Q3 – «Обеспечение кадровыми ресурсами», вес критерия VQ3=0,2.

Оценка по критерию «Опыт выполнения оказания услуг аналогичные предмету закупки»,

Для оценки по критерию «Опыт выполнения оказания услуг аналогичные предмету закупки» используются данные из представленных в заявке заверенных копий договоров (первая и последняя страницы) и актов об оказании услуг, подтверждающих наличие у Участника опыта оказания аналогичных с предметом закупки услуг за 2019-2020 гг. и следующая формула:

$BQ1 = Q1 / Q_{max} \cdot 100$, где: $Q1$ – оценка по критерию «Опыт выполнения оказания услуг аналогичные предмету закупки» i -го участника запроса предложений, баллы

$Q1$ – общая стоимость завершенных договоров сопоставимого характера за 2019-2020 гг. i -го участника запроса предложений, подтвержденных заверенными копиями договоров и актами оказанных услуг, руб.,

– максимальный опыт (стоимость завершенных договоров сопоставимого характера за 2019-2020 гг., подтвержденных актами оказанных услуг) из предоставленного опыта всех допущенных участников, руб.

Заявитель указывает, что Заказчиком некорректно посчитан максимальный опыт » - 1 911 172 207,88 (один миллиард девятьсот одиннадцать миллионов сто семьдесят две тысячи двести семь рублей 88 копеек) при суммарном объеме оказанных Заявителем услуг на общую сумму более 5 (пять) миллиардов рублей.

Между тем, Комиссия указывает, что расчет максимального опыта производится из предоставленного опыта всех допущенных участников.

Соответственно, Заказчик не принимал в расчет непринятые в ходе оценки договоры, что и привело к итоговой сумме в 1 911 172 207,88 руб.

Также Заявитель указал, что Заказчиком были учтены при оценке не все договоры.

Вместе с тем, в связи с необходимостью предоставления от Заявителя дополнительных пояснений относительно неучтенных договоров и не принятых к оценке Комиссия приняла решение о переносе рассмотрения настоящей жалобы.

На заседании Комиссии от 17.11.2021 Заявитель представил таблицу с подробным описанием всех приложенных в составе заявки договоров.

Комиссия, проанализировав полученную информацию, установила следующее.

В составе заявки Заявитель представил договоры № 01-ЕД/44-19 от 23.10.2018 на сумму 4 331 999,60 руб. и № 722 от 20.11.2018 на сумму 1 416 432,00 руб.

Вместе с тем, данные договоры Заказчиком не были проанализированы и не приняты к оценке. Комиссия обращает внимание, что указанные договоры соответствовали требованиям закупочной документации.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком неправомерно не приняты вышеуказанные документы.

Вместе с тем по иным договорам, которые были представлены Заявителем в составе заявки Заказчиком была произведена их оценка в полном соответствии с установленным порядком оценки в Документации.

Относительно некорректного расчета по оспариваемому критерию при частичном зачете сумм договоров Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих данную позицию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае действия Заказчика совершены в соответствии с закупочной документацией.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Комиссия, изучив представленные документы, отмечает, что оценка заявки Заявителя оспариваемой Закупки проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку установлено, что учет вышеуказанных договоров не повлиял бы на результат Закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АТЛАНТ охрана» (ОГРН: 1077761768006, ИНН: 7743664660) на действия АО «Оборонэнерго» (ОГРН: 1097746264230, ИНН: 7704726225) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Оборонэнерго» нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.