

РЕШЕНИЕ

по делу №114/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 июня 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 5 июня 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти при участии представителей ГБУ РО «Стоматологическая поликлиника №4» <...>, в отсутствие представителя ООО «ДиМедика» (ходатайство от 05.06.2013г. №716Х/05-0506/13) рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) от 29.05.2013г. № 716/29-2905/13 (вх. от 29.05.2013 г. № 1803) на действия ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих лекарственных препаратов для нужд лечебного учреждения и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Стоматологическая поликлиника №4» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку местноанестезирующих лекарственных препаратов для нужд лечебного учреждения (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 249 420 (двести сорок девять тысяч четыреста двадцать) рублей 00 копеек.

28 мая 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0359300028513000012.

На участие в запросе котировок было подано 6 заявок.

По мнению Заявителя, Заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок, допущены следующие нарушения:

1. По позициям № 1 – «Убистезин форте» и № 2 «Ульттракаин ДС» наряду с международными непатентованными наименованиями Заказчик указывает торговые наименования (торговые знаки), что является нарушением статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

2. В нарушение части 2 статьи 19.1. данного закона не указаны источники информации, на основании которых Заказчиком производилось обоснование

начальной (максимальной) цены контракта.

3. В техническом задании препарата № 1 отсутствует пересчёт на основе эpineфрина, что ограничивает круг участников с эквивалентными препаратами.

4. Техническое задание по позиции № 1 содержит требование к отсутствию вспомогательных веществ – хлористоводородной кислоты, глицина, парагидроксибензоатов, в то время как эквивалентные лекарственные средства, содержащие данные вспомогательные вещества прошли клинические испытания, признаны безопасными и прошли регистрацию Росминздравом РФ, то есть, разрешены к применению на всей территории России.

5. В нарушение статьи 44 данного закона Заказчик запрашивает требования, не предусмотренные данной статьей – контактное лицо, телефон, адрес электронной почты.

6. В техническом задании, по позиции № 1, установлено требование к наличию вспомогательных веществ – натрия сульфита – 0,6 мг, натрия хлорида – 1,125 мг, воды для инъекций до 1 мл, что не относится к потребительским качествам лекарственного средства, а прямо указывает на конкретное торговое наименование - Убистезин форте.

7. Техническое задание по позиции № 1 (технические характеристики препарата) соответствуют только одному торговому наименованию лекарственного средства – Убистезин форте.

8. В позициях № 1 и № 2 Технического задания заказчик установил избыточные требования по применению инфильтрационной и проводниковой анестезии и даёт перечень стоматологических манипуляций, что ограничивает круг участников с эквивалентными препаратами.

9. В позиции № 2 установлены незаконные требования - упаковка – картриджи № 100, что указывает на единственный препарат – Ультракаин ДС, и не позволяет предложить упаковку, содержащую № 50 картриджей. В извещении нет упоминания о возможности поставки лекарственного средства в другой упаковке с возможностью пересчёта и выхода на общее количество, требуемое заказчику.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель ссылается на решения ФАС России и территориальных органов ФАС России.

На заседание Комиссии, при рассмотрении жалобы по существу, указанные решения представлены не были.

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме, по основаниям отраженным в отзыве на жалобу от 31.05.2013г. №169.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к следующим выводам.

Довод Заявителя об использовании Заказчиком торгового наименования при размещении заказа медикаментов, а именно: позиция №1 Убистезин форте, позиция №2 Ультракаин Д-С, хотя согласно Закону о размещении заказов

размещение заказа медикаментов должно проходить по международному непатентованному названию (далее – МНН) и если оно отсутствует, то по химическому или группировочному наименованию, признан Комиссией необоснованным, поскольку, согласно Государственному реестру лекарственных средств, МНН указанных лекарственных средств – Артикаин+Эпинефрин, Заказчик в извещении о проведении запроса котировок указывает именно – МНН.

Также Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что в техническом задании препарата № 1 отсутствует пересчет на основе эpineфрина, что ограничивает круг участников с эквивалентными препаратами. Заявителем представлено письмо ФГБУ ИМЦЭУАОСМП Росздравнадзора Курский филиал от 10.04.2013г. №87 согласно которого идет сравнение лекарственного средства Убизестин форте (Германия) зарегистрировано в РФ под П №016047/01-281211, в тоже время покупаемый препарат согласно Государственному реестру лекарственных средств того же реестра имеет иной регистрационный номер - П №016047/01, т.е. имеет различные регистрационные номера.

Таким образом, Комиссия не усматривает оснований для принятия указанного письма в качестве подтверждения доводов Заявителя об эквивалентности лекарственных средств.

Довод Заявителя о том, что технические задание по позиции № 1 (технические характеристики препарата) соответствуют только одному торговому наименованию лекарственного средства – Убистезин форте, и по его мнению нарушает часть 3.1 статьи 34, которая говорит о требованиях к документации об аукционе, признан необоснованным. Комиссия констатировала, что данный довод Заявителя отнесен к нарушениям на торгах (конкурс, аукцион) вместе с тем Заказчиком проводится размещения заказа путем запроса котировок, который регулируется главой 4 (статьями 42-47) Закона о размещении.

В соответствии частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В письме ФАС России от 13.02.2012г. №ИА/4177 указано, что если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от

поставщиков сведения о ценах, заказчик в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование, а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

В пункте 8 Извещения о проведении запроса котировок указано, что «максимальная цена договора сформирована на основании трех коммерческих предложений, в пункте 4 – приведен расчет максимальной цены договора.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком не указаны реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, т.е. Заказчик не указывает, от каких фирм получены коммерческие предложения, что противоречит части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов – Заказчик установил излишние требования в форме котировочной заявки: «Контактное лицо, телефон, адрес электронной почты», в то время как данной нормой закона установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке.

Кроме того, Комиссией признаны обоснованными доводы Заявителя о том, что включение в техническое задание требований к характеристикам товара, при определении эквивалентности, таких как: наличие, в определенном соотношении в граммах (дозировка) вспомогательных веществ в лекарственном средстве, установление конкретных медицинских назначений (стоматологические манипуляции), которые указаны в инструкции к лекарственному средству, а также отсутствие каких либо иных веществ в лекарственном средстве, закупаемом по МНН, ведет к ограничению участников и нарушению части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, указание на наличие вспомогательных веществ в лекарственном средстве, само по себе, не является ограничением для участия в запросе котировок, если предлагается лекарственное средство по МНН, указанному Заказчиком.

В извещении к запросу котировок Заказчиком установлены требования по позиции №2, а именно: упаковка 100 картриджей по 1,7 мл.

Извещение о запросе котировок не содержит возможности пересчета упаковки без изменения общего количества необходимого Заказчику количества картриджей.

Комиссией установлено, что упаковка 100 картриджей с объемом карпулы 1,7 мл. и составом 40+0,006 с продолжительностью анестезии 45 минут соответствует одному препарату – УльтракаинД-С.

Таким образом, данное требование исключает возможность предложения эквивалентов препаратам с упаковкой (к примеру – 50 картриджей) с такой же дозировкой, также противоречит требованиям части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

было выявлено нарушение Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, выразившиеся в следующем.

В нарушение части 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов – в извещении о проведении запроса котировок (размещенного на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов) Заказчиком установлен срок подписания победителем государственного контракта (договора) - не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, в то время как в соответствии с данной нормой закона, установлен следующий срок для заключения контракта – контракт может быть заключен не ранее, чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее, чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.
2. Признать ГБУ РО «Стоматологическая поликлиника №4» нарушившей часть 2 статьи 19.1, статью 44, часть 2 статьи 45, часть 7.1 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать ГБУ РО «Стоматологическая поликлиника №4» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №114/2013-3/2

10 июня 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, на основании своего решения по делу №114/2013-3/2 от 10.06.2013г. предписывает ГБУ Рязанской области «Стоматологическая поликлиника №4»:

1. В срок до 13 июня 2013 года аннулировать размещение заказа проводимого путем проведения запроса котировок на поставку местноанестезирующих

лекарственных препаратов для нужд ГБУ РО «Стоматологическая поликлиника №4» (извещение № 0359300028513000012).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить до 16 июня 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.