

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 марта 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Ветрова Т.А. – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России; Дозморова Д.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей:

ЗАО «Нимфа» - <...> (доверенность от 11.01.2011 б/н);

ОАО «Уралсвязьинформ» - <...> (доверенность от 27.12.2010 № 74АА 0227770), рассмотрев дело № 6-03/11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в отношении ОАО «Уралсвязьинформ» (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ЗАО «Нимфа» на действия ОАО «Уралсвязьинформ», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора об оказании услуг электросвязи с юридическим лицом от 09.09.2010 № 184323, а именно подпунктов «б», «е», «д» пункта 3.2, подпункта 5.1 пункта 5 указанного договора.

Из заявления ЗАО «Нимфа» следует, что ОАО «Уралсвязьинформ» в адрес ЗАО «Нимфа» поступил проект Договора № 184323 об оказании услуг связи с юридическим лицом от 09.09.2010 (далее — Договор).

При рассмотрении Договора ЗАО «Нимфа» был составлен и вручен ОАО «Уралсвязьинформ» протокол разногласий. На протокол разногласий ОАО «Уралсвязьинформ» был составлен протокол согласования разногласий, которым оператор связи оставил оспариваемые пункты Договора в первоначальной редакции.

ЗАО «Нимфа» не подписало протокол согласования разногласий на протокол разногласий к Договору в редакции ОАО «Уралсвязьинформ», поскольку считает подпункты «б», «е», «д» пункта 3.2, подпункт 5.1 пункта 5 Договора невыгодными для общества, прямо не предусмотренными действующим законодательством, противоречащими действующему законодательству.

Условие подпункта «б» пункта 3.2 Договора, которым предусмотрена ответственность ЗАО «Нимфа» по возмещению Абонентом потерь доходов в виде абонентской платы в случае приостановления оказания услуг по вине Абонента, заявитель считает не предусмотренным действующим законодательством.

В обоснование своей позиции ссылается на абзац 1 статьи 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, который

предусматривает право Оператора связи в случае нарушения условий Договора со стороны Абонента приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения.

Согласно статье 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

По мнению ЗАО «Нимфа», ни Гражданским Кодексом Российской Федерации, ни другими специальными нормативными актами, регулирующими отношения между Абонентом и Оператором связи, не предусмотрено право последнего требовать возмещения потерь доходов в виде абонентской платы в случае приостановления оказания услуг связи.

Предусмотренное статьей 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации право требования Оператором связи возмещения убытков не может включать в себя возмещение потерь доходов в виде абонентской платы, в том числе и потому, что услуги связи фактически не будут оказаны.

В связи с чем, заявитель считает необходимым изложить подпункт «б» пункта 3.2 Договора в следующей редакции: «В случаях нарушения Абонентом условий Договора или отраслевого законодательства РФ приостановить оказание Услуг до устранения нарушений».

Условие подпункта «е» пункта 3.2 Договора, предусматривающее право Оператора услуг связи без согласия Абонента передавать право требования денежных обязательств третьим лицам, ЗАО «Нимфа» считает прямо противоречащим требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 3 статьи 53 Закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора об оказании услуг связи, являются конфиденциальной информацией и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений указанной нормы, заявитель считает получение согласия Абонента на передачу долга обязательным. В связи с чем, ЗАО «Нимфа» считает необходимым изложить подпункт «е» пункта 3.2 Договора в следующей редакции: «С согласия Абонента предоставить (уступить) третьим лицам право требования неисполненных денежных обязательств перед Оператором связи».

Подпункт «д» пункта 3.2 Договора ЗАО «Нимфа» считает необходимым изложить в следующей редакции: «С согласия Абонента предоставлять информацию о неисполненных Абонентом денежных обязательствах перед Оператором связи, в том числе сведения о самом Абоненте в бюро кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с Оператором договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности Абонентов», поскольку положения Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» не распространяют свое действие на отношения между Абонентом и Оператором связи.

Следовательно, по мнению заявителя, Оператор связи не обладает правом по передаче сведений об Абоненте, в том числе о его денежных обязательствах в бюро кредитных историй.

С пунктом 5.1 Договора, предусматривающим ответственность Абонента за неоплату или несвоевременную оплату услуг по Договору в виде уплаты Оператору связи неустойки в размере 1% от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, ЗАО «Нимфа» не согласно.

По мнению заявителя, неустойка, установленная пунктом 5.1 Договора, несоразмерна последствиям нарушения обязательства по неоплате оказанных услуг.

Соразмерной неустойкой ЗАО «Нимфа» считает неустойку, равную 0,1 % от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки исполнения денежного обязательства со стороны Абонента.

В обоснование своего требования заявитель сослался на пункт 146 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, которым предусмотрено, что в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг телефонной связи абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг телефонной связи, если меньший размер не указан в договоре, за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

По результатам рассмотрения заявления 24.02.2011 в отношении ОАО «Уралсвязьинформ» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Уралсвязьинформ» представило письменные пояснения по спорным пунктам Договора, из которых следует, что подпункт «б» пункта 3.2 договора в редакции ОАО «Уралсвязьинформ» соответствует требованиям действующего законодательства, так как согласно пункту 3 статьи 44 Закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» в случае нарушения пользователем услугами связи требований, установленных данным Федеральным законом, правилами оказания услуг связи или договором об оказании услуг связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных ему услуг связи, определенных условиями договора об оказании услуг связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг связи до устранения нарушения, за исключением случаев, установленных данным Федеральным законом. Пунктом 7 статьи 68 Закона «О связи» закреплена обязанность пользователя по возмещению оператору связи, причиненных убытков.

Согласно статье 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По подпункту «д» пункта 3.2 договора об оказании услуг связи с юридическим лицом ОАО «Уралсвязьинформ» пояснило, что в статье 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» определены основные понятия, используемые в данном Федеральном законе. Кредитная история в силу данного Закона - информация, состав которой определен законом и которая характеризует исполнение, принятых на себя обязательств по договорам займа (кредита) и хранится в бюро кредитных историй. Договор займа (кредита) - договор займа, кредитный договор, иные договоры, которые содержат условие предоставления товарного и (или) коммерческого кредита. По определению, данному в Большой Советской Энциклопедией (изд. «Советская энциклопедия» 1969-1978): «Кредит коммерческий - это кредит, предоставляемый продавцом товара покупателю в форме отсрочки платежа».

Фактически договор на оказание услуг телефонной связи, заключаемый ОАО «Уралсвязьинформ» с Абонентами, является кредитным договором, в связи с тем, что услуги предоставляются с отсрочкой платежа. Счет на оплату предоставленных услуг выставляется в следующем за расчетным месяце.

Таким образом, подпункт «д» пункта 3.2 договора в редакции ОАО «Уралсвязьинформ» ответчик считает соответствующим требованиям действующего законодательства.

По подпункту «е» пункта 3.2 договора об оказании услуг связи с юридическим лицом ОАО «Уралсвязьинформ» пояснило, что в соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского Кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона».

Пунктом 2 статьи 382 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для

перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором».

Таким образом, подпункт «е» пункта 3.2 договора в редакции ОАО «Уралсвязьинформ» ответчик считает соответствующим требованиям действующего законодательства.

Пункт 5.1 договора об оказании услуг связи с юридическим лицом ОАО «Уралсвязьинформ» считает соответствующим требованиям пункта 146 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 310 от 18.05.2005, в котором указано, что в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг телефонной связи абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг телефонной связи, если меньший размер не указан в договоре, за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

Из письменных пояснений ОАО «Уралсвязьинформ» также следует, что положения подпунктов «б», «д» «е» пункта 3.2 и пункта 5.1 договора об оказании услуг связи с юридическим лицом применяются в случае ненадлежащего исполнения Абонентом обязательств по спорному Договору. Переписку с ЗАО «Нимфа» по вопросу заключения договора от 09.09.2010 № 184323 об оказании услуг связи с юридическим лицом ответчик представить не имеет возможности, так как все документы (договор в 2 экз., подписанный протокол разногласий в 2 экз., подписанный протокол согласования разногласий в 2 экз.) были направлены в адрес заявителя. Обратно в адрес ОАО «Уралсвязьинформ» данные документы не поступали.

На заседании Комиссии представитель ЗАО «Нимфа» требования, изложенные в заявлении, поддержал. Дополнительно пояснил, что после получения от ОАО «Уралсвязьинформ» протокола согласования разногласий к Договору, ЗАО «Нимфа» посчитало бессмысленным дальнейшую переписку с оператором связи и обратилось за защитой своих прав в Челябинское УФАС России.

Представитель ОАО «Уралсвязьинформ» на заседании Комиссии пояснила, что оператор связи настаивает на заключении договора с ЗАО «Нимфа» в редакции ОАО «Уралсвязьинформ», поскольку данный договор является типовым для всех абонентов. По мнению представителя ОАО «Уралсвязьинформ», все спорные пункты договора соответствуют требованиям действующего законодательства и применяются только в случае ненадлежащего исполнения Абонентом обязательств по указанному договору.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «Уралсвязьинформ» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Подпунктом «д» пункта 3.2 договора ОАО «Уралсвязьинформ» закрепило за собой право «предоставлять информацию о неисполненных абонентом денежных обязательствах перед оператором связи, в том числе сведения о самом абоненте в бюро кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с оператором связи договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности абонентов».

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 53 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора об оказании услуг связи, являются конфиденциальной информацией и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, к сведениям об абонентах относятся наименование (фирменное наименование) абонента - юридического лица, фамилия, имя, отчество руководителя и работников этого юридического лица, а также адрес абонента или адрес установки оконечного оборудования, абонентские номера и другие данные, позволяющие идентифицировать абонента или его оконечное оборудование, сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента.

В силу части 2 статьи 53 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» операторы связи вправе использовать созданные ими базы данных об абонентах только для осуществления информационно-справочного обслуживания, в том числе для подготовки и распространения информации различными способами, в частности на магнитных носителях и с использованием средств телекоммуникаций.

При подготовке данных для информационно-справочного обслуживания могут быть использованы наименование (фирменное наименование) абонента - юридического лица, указанные им абонентские номера и адреса установки окончного оборудования.

2. Подпунктом «е» пункта 3.2 договора ОАО «Уралсвязьинформ» закрепило за собой право «передавать (уступать) третьим лицам право требования неисполненных абонентом денежных обязательств перед оператором связи, при этом согласие абонента для передачи (уступки) другому лицу права требования от абонента возврата долга не требуется».

Однако, указанное условие прямо не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентировано лишь то, что для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма является диспозитивной. Соответственно, стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

3. Подпунктом 5.1 пункта 5 договора ОАО «Уралсвязьинформ» предусматривало, что «в случае неоплаты или несвоевременной оплаты услуг по договору абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 1 % от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате».

Основные положения о принципах, видах и порядке применения гражданско-правовой ответственности установлены в Гражданском Кодексе Российской Федерации, в силу пункта 2 статьи 3 которого нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому Кодексу Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 331 Кодекса установлено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 332 Кодекса кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно статье 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Пунктом 146 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее - Правила оказания услуг), предусмотрено, что в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг телефонной связи абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг телефонной связи, если меньший размер не указан в договоре, за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

Таким образом, нормами Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» неустойка как вид ответственности за неисполнение обязательств по договору об оказании услуг связи не установлена.

Кроме того, Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» не содержит положения и о том, что неустойка за нарушение сроков оплаты услуг телефонной связи может устанавливаться соответствующими Правилами оказания услуг телефонной связи.

Подзаконными нормативными правовыми актами, принимаемыми Правительством Российской Федерации во исполнение федеральных законов, не могут устанавливаться меры гражданско-правовой ответственности, не предусмотренные федеральным законом (Постановление ФАС Уральского округа от 23.11.2009 N Ф09-9124/09-С2 по делу N А60-6437/2009-С4).

Следовательно, ответственность за несвоевременную оплату услуг телефонной связи, предусмотренная пунктом 146 Правил оказания услуг, не может рассматриваться в качестве неустойки, установленной законом (Постановление ФАС Уральского округа от 23.11.2009 № Ф09-9124/09-С2 по делу № А60-6437/2009-С4).

ЗАО «Нимфа» в протоколе разногласий по спорному Договору предложило оператору связи уменьшение размера неустойки с 1 % до 0,1%.

ОАО «Уралсвязьинформ» настаивало на заключении Договора в своей редакции, что подтверждено материалами дела: 09.09.2010 ОАО «Уралсвязьинформ» направило в адрес ЗАО «Нимфа» для заключения договор от 09.09.2010 № 184323 об оказании услуг связи с юридическим лицом. 09.09.2010 ЗАО «Нимфа», не согласившись с редакцией представленного договора, а именно с подпунктами «б», «е», «д» пункта 3.2, подпунктом 5.1 пункта 5, подписало указанный договор с протоколом разногласий. ОАО «Уралсвязьинформ» подготовило протокол согласования разногласий на протокол разногласий ЗАО «Нимфа», в которых спорные пункты договора оставило в своей редакции.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны договора по обоюдному согласию могут включить в него указанные условия.

Навязывание хозяйствующему субъекту условий договора не относящихся к предмету договора и прямо не предусмотренных действующим законодательством возможно только на стадии заключения договора, то есть в ходе ведения преддоговорных споров. При этом, фактом, подтверждающим навязывания таких условий, является нерассмотрение контрагентом протокола разногласий либо отклонение предложенных условий после его рассмотрения.

Так, «навязыванием контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с непредусмотренными действующим законодательством условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею

условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания абоненту условий договора прямо не предусмотренных действующим законодательством.

ЗАО «Нимфа» не согласно с условиями договора на оказание услуг электросвязи. Настаивает на изложении подпунктов «д», «е» пункта 3.2, подпункта 5.1 пункта 5 договора в своей редакции, поскольку указанные пункты не выгодны для общества и прямо не предусмотрены действующим законодательством.

Процесс несогласования данных условий договора оказания услуг электросвязи со стороны ОАО «Уралсвязьинформ» длится с сентября 2010 года по настоящее время.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.95 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Уралсвязьинформ» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг общедоступной электросвязи ОАО «Уралсвязьинформ» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС расценивает действия ОАО «Уралсвязьинформ», выразившиеся в отказе:

1. Изложить подпункт «е» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «С согласия Абонента предоставить (уступить) третьим лицам право требования неисполненных денежных обязательств перед Оператором связи»;
2. Изложить подпункт «д» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «С согласия Абонента предоставлять информацию о неисполненных Абонентом денежных обязательствах перед Оператором связи, в том числе сведения о самом Абоненте в бюро кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с Оператором договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности Абонентов»;
3. Изложить пункт 5.1 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «В случае неоплаты или несвоевременной оплаты услуг по договору абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 0,1 % от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате», как навязывание ЗАО «Нимфа» указанных пунктов договоров, условия которых невыгодны для заявителя и прямо не предусмотрены действующим законодательством.

Проанализировав подпункт «б» пункта 3.2 договора, которым ОАО «Уралсвязьинформ» закрепило за собой право «в случаях нарушения абонентом условий договора или отраслевого законодательства РФ приостановить оказание услуг до устранения нарушений с возмещением абонентом потерь доходов в виде абонентской платы, начисленной за все время бездействия

абонентских линий оператора связи», Комиссия пришла к выводу о том, что указанное условие соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 117 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, абонент и (или) пользователь вправе потребовать возврата средств, уплаченных за пользование услугами телефонной связи, за период отсутствия возможности воспользоваться услугами телефонной связи не по вине этого абонента и (или) пользователя.

Согласно пункту 118 указанных Правил в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг телефонной связи и установленных Федеральным законом «О связи», Правилами и договором, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения, уведомив об этом абонента в письменной форме и с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора).

В случае неустранения такого нарушения в течение 6 месяцев с даты получения абонентом от оператора связи уведомления (в письменной форме) о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи оператор связи в одностороннем порядке.

В силу подпункта «а» пункта 120 указанных Правил по письменному заявлению абонента оператор связи обязан без расторжения договора приостановить оказание услуг местной телефонной связи подавшему заявление абоненту. При этом оператором связи в соответствии с установленным для таких случаев тарифом взимается плата с абонента за весь период времени, указанный в заявлении.

Кроме того, в соответствии со статьей 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также пунктом 7 статьи 68 ФЗ «О связи» оператор связи имеет право требовать возмещения причиненных ему убытков в период вынужденного приостановления оказания услуг связи, возникшего из-за простоя оборудования по вине Абонента, в том числе в случае нарушения сроков оплаты оказанных услуг связи.

Таким образом, из системного толкования указанных норм следует, что в случае ненадлежащего исполнения своих обязательств абонент обязан уплатить оператору связи абонентскую плату за период вынужденного простоя оборудования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 47.1., частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Уралсвязьинформ», выразившиеся в навязывании ЗАО «Нимфа» условий договора от 09.09.2010 № 184323 об оказании услуг связи с юридическим лицом, которые невыгодны для него и прямо не предусмотрены действующим законодательством, а именно: в отказе изложить подпункт «е» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «С согласия Абонента предоставить (уступать) третьим лицам право требования неисполненных денежных обязательств перед Оператором связи»; в отказе изложить подпункт «д» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «С согласия Абонента предоставлять информацию о неисполненных Абонентом денежных обязательствах перед Оператором связи, в том числе сведения о самом Абоненте в бюро кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с Оператором договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности Абонентов»; в отказе изложить пункт 5.1 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «В случае неоплаты или несвоевременной оплаты услуг по договору абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 0,1 % от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате», противоречащими пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать ОАО «Уралсвязьинформ» предписание об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Т.А. Ветрова

Д.А. Дозморова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 8

16 марта 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии	Ветрова Т.А. – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России; Дозморова Д.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 марта 2011 года по делу № 6-03/11 о нарушении ОАО «Уралсвязьинформ» (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Уралсвязьинформ» в срок до 29 апреля 2011 года прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании ЗАО «Нимфа» условий договора от 09.09.2010 № 184323 об оказании услуг связи с юридическим лицом, которые невыгодны для него и прямо не предусмотрены действующим законодательством, а именно: в отказе изложить подпункт «е» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «С согласия Абонента предоставить (уступать) третьим лицам право требования неисполненных денежных обязательств перед Оператором связи»; в отказе изложить подпункт «д» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «С согласия Абонента предоставлять информацию о неисполненных Абонентом денежных обязательствах перед Оператором связи, в том числе сведения о самом Абоненте в бюро

кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с Оператором договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности Абонентов»; в отказе изложить пункт 5.1 Договора в редакции ЗАО «Нимфа»: «В случае неоплаты или несвоевременной оплаты услуг по договору абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 0,1 % от суммы, подлежащей оплате, за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате»;

2. ОАО «Уралсвязьинформ» в срок до 29 апреля 2011 года:

2.1. Изложить подпункт «е» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «С согласия Абонента предоставить (уступить) третьим лицам право требования неисполненных денежных обязательств перед Оператором связи»;

2.2. Изложить подпункт «д» пункта 3.2 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «С согласия Абонента предоставлять информацию о неисполненных Абонентом денежных обязательствах перед Оператором связи, в том числе сведения о самом Абоненте в бюро кредитных историй и другим специализированным организациям, которые на основании заключенного с Оператором договора осуществляют действия, связанные с формированием, хранением и использованием информации о просроченной дебиторской задолженности Абонентов»;

2.3. Изложить пункт 5.1 Договора в редакции ЗАО «Нимфа», а именно: «В случае неоплаты или несвоевременной оплаты услуг по договору абонент уплачивает оператору связи неустойку в размере 0,1 % от суммы, подлежащей оплате, за каждый день просрочки вплоть до погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате».

3. ОАО «Уралсвязьинформ» в срок до 29 апреля 2011 года сообщить в Челябинское УФАС России о выполнении Предписания (представить копию договора с указанным абонентом, заключенного с учетом требований, изложенных в пункте 2 настоящего предписания).

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Т.А. Ветрова

Д.А. Дозморова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.