

## РЕШЕНИЕ № 054/06/51-1044/2022

«10» июня 2022 года  
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ..

рассмотрев жалобу ИП Венгуры А.В. на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 3» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351300082922000062) на поставку угловой шлифовальной машинки, начальная (максимальная) цена контракта 11 586,67 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Венгура А.В. с жалобой на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 3» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351300082922000062) на поставку угловой шлифовальной машинки.

### ***Суть жалобы ИП Венгуры А.В. заключается в следующем.***

В описании объекта закупки заказчик указал количество товара – 1 штука. Заявка подателя жалобы также содержала предложение о поставке товара в количестве 1 штука и не была отклонена единой комиссией заказчика. Вместе с тем, на этапе заключения контракта в спецификации товара (приложение № 1 к проекту контракта) заказчик указал количество товара – 2 штуки. В связи с этим 04.06.2022 г. ИП Венгура А.В. разместил на электронной площадке протокол разногласий об уменьшении количества товара. Данные требования были отклонены заказчиком.

На основании изложенного податель жалобы просит обязать заказчика внести изменения в проект контракта, а именно, перенести в него данные о количестве товара, указанные участником закупки в заявке на участие в электронном аукционе.

### ***МКУ г. Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 3» в возражениях на жалобу ИП Венгуры А.В. сообщило следующее.***

Победителем электронного аукциона в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 27.05.2022 г. был признан участник закупки с идентификационным номером заявки 111959217. Все данные о поставляемом товаре были размещены в извещении об электронном аукционе согласно ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В техническом задании был описан объект закупки согласно ст. 33 Закона о контрактной системе за одну единицу товара.

04.06.2022 г. ИП Венгура А.В. направил протокол разногласий об уменьшении количества товара, в связи с тем, что в описании объекта закупки были прописаны технические характеристики за 1 штуку товара.

Данные требования были отклонены так как в извещении об электронном аукционе количество товара указано 2 штуки, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана за 2 штуки, в проекте контракта в спецификации указано 2 штуки.

06.06.2022 г. податель жалобы подписал размещенный заказчиком на электронной площадке проект контракта.

***Изучив представленные материалы по жалобе ИП Венгуры А.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о количестве, единице измерения и месте поставки товара.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона количество товара, требуемого к поставке – 2 штуки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта также содержит сведения о двух единицах поставляемого товара. Вместе с тем, согласно описанию объекта закупки, количество товара – 1 штука.

Более того, в заявках участников, которым присвоены идентификационные номера 111954187, 111958383 и 111959217, указано в характеристиках предлагаемого к поставке товара количество поставляемого товара – 1 штука, а участник закупки, которому был присвоен идентификационный номер 111917637 – 2 штуки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные разночтения ввели в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что контракт между заказчиком и ИП Венгурой А.В. был заключен 06.06.2022 г., в связи с чем

выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе невозможно.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу ИП Венгуры А.В. на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 3» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351300082922000062) на поставку угловой шлифовальной машинки обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*