

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №03-6/2-57-2010**

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2011г.  
В полном объеме решение изготовлено 30 марта 2011г.

г.Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,

Жаркова Т.Ю. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

Козюкова С.Г. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

в присутствии представителей Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – МУП «Тверьгорэлектро»): Никифоровой М.Г. и Волкодав Е.А. (доверенность от 09.03.2011 №50),

рассмотрев дело № 03-6/2-57-2010 по признакам нарушения МУП «Тверьгорэлектро» (местонахождение: ул. Ротмистрова, д.27, г.Тверь, 170008) части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного порядка отбора финансовых организаций для оказания финансовых услуг,

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания следующих финансовых услуг:

- 1) привлечение денежных средств юридических лиц во вклады;
  - 2) открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам;
  - 3) предоставление кредита;
  - 4) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц;
  - 5) выдача банковских гарантий;
  - 6) услуги на рынке ценных бумаг;
  - 7) услуги по договору лизинга;
  - 8) страхование имущества;
  - 9) личное страхование, в том числе медицинское страхование (за исключением обязательного медицинского страхования, для которого особенности отбора финансовых организаций (страховых медицинских организаций) установлены Федеральным законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации");
- (в ред. Федерального закона от 29.11.2010 N 313-ФЗ)
- 10) негосударственное пенсионное страхование;

11) страхование ответственности.

Согласно части 2 статьи 18 Закона нарушение положений части 1 настоящей статьи является основанием для признания судом соответствующих сделок или торгов недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 2, 6 статьи 4 Закона финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц; финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе кредитная организация, страховщик.

В ходе проведения в период с 06.04.2010 по 06.05.2010 внеплановой проверки соблюдения МУП «Тверьгорэлектро» требований антимонопольного законодательства Тверским УФАС России было установлено, что предприятием заключены следующие договоры для оказания финансовых услуг:

- договор №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 с (...) от риска утраты (гибели, уничтожения, пропажи) или повреждения застрахованного имущества сроком на 12 календарных месяцев (объекты страхования – недвижимое имущество (производственные здания – склад №1, склад №2, склад №3, склад-ангар), оборудование (электронное оборудование, мебель, предметы интерьера), товарно-материальные ценности (материалы, инвентарь, спецодежда, автозапчасти); страховая премия по договору составила 179390 руб., что подтверждается платежным поручением от 24.06.2009 №753);

- договор №0919014001854 страхования имущества от 10.06.2009 с (...) (далее – Страховщик) от риска утраты (гибели, уничтожения, пропажи) или повреждения застрахованного имущества сроком на 12 календарных месяцев (объекты страхования – недвижимое имущество (административное здание), оборудование (электронное оборудование, мебель, предметы интерьера); страховая премия по договору составила 76338 руб., что подтверждается платежным поручением от 24.06.2009 №754);

- договор № 40702810800000005028 банковского счета в валюте Российской Федерации юридического лица – резидента Российской Федерации от 03.04.2008 с (...) до конца текущего календарного года с условием пролонгации на каждый последующий календарный год (далее – Договор с (...));

- договор банковского счета (в валюте Российской Федерации) №40702810163020010919 от 25.09.2008 с (...) сроком действия в течение года и условием пролонгации на каждый следующий год (далее – Договор банковского счета с (...));

- договор №40702810963020410081 на обслуживание счета для расчетов по операциям с использованием международных корпоративных карт (...) (при передаче электронных документов посредством АС (...) от 01.03.2010 с (...) без ограничения срока действия (далее – Договор бизнес-счета с (...)).

В ходе рассмотрения дела МУП «Тверьгорэлектро» подтвердило, что действующими являются следующие договоры с финансовыми организациями для оказания финансовых услуг, перечисленных в пунктах 1-11 части 1 статьи 18 Закона:

1) договоры на открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчетов по этим счетам, расходы на обслуживание которых за 2010г. составили:

- по Договору с (...) - 17358,75 руб.;

- по Договору банковского счета с (...) – 93070,06 руб.;

- по Договору бизнес-счета с (...) – 8515 руб.;

2) 78 договоров обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств (далее – договоры ОСАГО) со Страховщиком сроком на 1 год, 58 из которых были заключены в 4 квартале 2010г. (с 11.10.2010 по 28.12.2010) на общую сумму 179512,62 руб., что подтверждается платежными поручениями от 22.12.2010 №90, от 09.12.2010 №29, от 02.12.2010 №961, от 19.11.2010 №1943, от 15.11.2010 №1934, от 03.11.2010 №1903, от 13.10.2010 №1790.

В соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, в том числе в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с уставом одним из основных видов деятельности МУП «Тверьгорэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям.

Приказом Тверского территориального управления МАП России от 08.04.1998 №12 МУП «Тверьгорэлектро» включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции: «услуги по передаче электрической энергии» с долей на рынке указанного товара более (...) % в географических границах г.Тверь в пределах расположения электросетей МУП «Тверьгорэлектро».

Кроме этого, на основании приказа Федеральной службы по тарифам от 06.08.1999 №35/4 МУП «Тверьгорэлектро» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным номером 69.1.27.

Исходя из вышеизложенного следует, что МУП «Тверьгорэлектро», предоставляя услуги по передаче электрической энергии, является, в соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях, субъектом естественной монополии, что представителями МУП «Тверьгорэлектро» в ходе рассмотрения дела не оспаривалось, следовательно, обязано соблюдать нормы части 1 статьи 18 Закона в части отбора финансовых организаций для оказания перечисленных в данной статье финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Комиссией Тверского УФАС России установлено, что отбор финансовых организаций для заключения договоров страхования имущества от 10.06.2009, договоров на открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчетов по этим счетам, договоров ОСАГО путем проведения открытых конкурсов или аукционов в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд МУП «Тверьгорэлектро» не проводился.

Согласно объяснениям МУП «Тверьгорэлектро» от 17.02.2011 №216, заключение им вышеперечисленных действующих договоров с финансовыми организациями без проведения открытого конкурса или аукциона является правомерным на основании пункта 14 части 2 статьи 55 (размещение заказов у единственного поставщика) Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), поскольку в данных случаях имело место оказание услуг на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Ссылаясь на пункты 14 и 24 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 №263, которыми установлено, право владельца транспортного средства на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование, и форма документа, удостоверяющего факт осуществления обязательного страхования (страхового полиса обязательного страхования), МУП «Тверьгорэлектро» полагает, что представленные в ходе рассмотрения дела полисы ОСАГО, выданные в течение 4 квартала 2010г. (в период с 11.10.2010 по 28.12.2010), являются самостоятельными договорами страхования, размер страховой премии по которым не превышал предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, установленный Центральным банком Российской Федерации.

Кроме этого, в дополнениях к пояснениям по делу от 14.03.2011 №351/24Доп МУП «Тверьгорэлектро», ссылаясь на письмо ФАС России от 25.02.2009 №ИА/4665 «О применении положений части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Письмо) к субъектам естественных монополий», указало, что предметом договоров №0919014001855 и №0919014001854 страхования имущества от 10.06.2009 являлись объекты, не связанные с деятельностью по передаче электрической энергии, и не входящее в единый производственно-технологический комплекс по обеспечению электрической энергией потребителей г.Твери, следовательно отбор финансовой организации для их заключения мог быть проведен без соответствующего открытого конкурса (аукциона).

На основании вышеизложенного МУП «Тверьгорэлектро» считает, что нарушения части 1 статьи 18 Закона при заключении вышеперечисленных договоров для оказания финансовых услуг, указанных в пунктах 2, 8 и 11 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, предприятием допущено не было.

Рассмотрев доводы, пояснения ответчика, представленные в материалы дела документы, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции в числе прочих лиц субъекты естественных монополий должны осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания поименованных в указанной статье финансовых услуг, в том числе таких как:

- открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам (пункт 2 части 1);
- страхование имущества (пункт 8 части 1);
- страхование ответственности (пункт 11 части 1).

Данная статья является императивной нормой и содержит исчерпывающий перечень финансовых услуг, для оказания которых отбор финансовых организаций должен осуществляться путем проведения открытого конкурса или аукциона.

При этом названная статья не содержит условий, соблюдение которых будет

являться основанием для заключения таких договоров без проведения соответствующих конкурсов или аукционов.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов определены случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). В частности в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного закона заказчик вправе разместить заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

В соответствии с пунктом 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 N 1843-у в редакции Указания от 28.04.2008 N 2003-у «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 000 рублей.

Согласно материалам дела, размер страховой премии по договору №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 со Страховщиком составлял 179390 руб., то есть превышал предельный размер расчетов наличными деньгами, установленный Центральным банком Российской Федерации на момент его заключения, следовательно, в данном случае выбор страховщика для страхования имущества МУП «Тверьгорэлектро» в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона должно было осуществиться путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Отклоняя довод МУП «Тверьгорэлектро» о том, что основания для проведения в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона конкурсного (аукционного) отбора финансовой организации для заключения договоров ОСАГО в течение 4 квартала 2010г. отсутствовали в связи с тем, что каждый договор ОСАГО, заключенный в данный период, являлся самостоятельным договором страхования, размер страховой премии по которому не превышал предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, установленный Центральным банком Российской Федерации, Комиссия Тверского УФАС России считает, что в данном случае со стороны МУП «Тверьгорэлектро» имело место размещение заказа на оказание одноименных услуг на сумму, превышающую указанный выше предельный размер расчетов наличными деньгами, которое должно было основываться на результатах открытого конкурса или открытого аукциона, проведенных в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Данный вывод основан на положениях Закона о размещении заказов, в соответствии с частью 6.1. статьи 10 которого под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное

правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 19 статьи 65 Закона о размещении заказов определено, что до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

Принимая во внимание, что:

- на момент заключения договоров ОСАГО в 4 квартале 2010г. отсутствовала номенклатура одноименных товаров, работ, услуг, утвержденная соответствующим образом;

- объектом страхования всех договоров являлись в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации;

- все застрахованные транспортные средства являются собственностью МУП «Тверьгорэлектро»;

- действия исполнителя (Страховщика) в рамках всех указанных договоров идентичны: процедура их заключения и исполнения состоит из ряда аналогичных действий;

- услуги, предоставленные в рамках всех договоров, отличаются друг от друга только ценой (размером страховой премии, рассчитанной в соответствии с регулируемым государством страховыми тарифами), которая не влияет на их качество и основные потребительские свойства - свойства товара, проявляющиеся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей (в соответствии с ГОСТом Р 51303-99, утв. постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 N 242-ст);

- услуги, предоставленные в рамках всех договоров, относятся к одной группе услуг: в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОК 029-2001 (КДЕС Ред.1) от 01.01.2003) – к классу/подклассу «Страхование», группе «Прочие виды страхования», подгруппе «Страхование ответственности», включающей страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств; в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007 (КПЕС 2002), от 01.01.2008) – к группе «Услуги по страхованию, кроме страхования жизни», подгруппе «Услуги по страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), включая гражданскую ответственность», виду «Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев наземных транспортных средств»,

Комиссия Тверского УФАС России считает, что услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предоставленные МУП «Тверьгорэлектро» в 4 квартале 2010г., были аналогичными

по техническим и функциональным характеристикам, отличались друг от друга незначительными особенностями, не влияющими на качество и основные их потребительские свойства, являлись однородными по своему потребительскому назначению, следовательно, являлись одноименными услугами.

Согласно Номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 01.12.2010 N 601 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» и вступившей в силу 01.02.2011, услуги страхования выделены в отдельную группу, что подтверждает правильность правовой позиции Тверского УФАС России об отнесении договоров ОСАГО, заключенных МУП «Тверьгорэлектро» в 4 квартале 2010г., к одноименным услугам.

Поскольку предметом рассматриваемых договоров являлись одноименные услуги, размещение МУП «Тверьгорэлектро» в течение квартала, заказ на их выполнение у единственного исполнителя – Страховщика мог быть правомерным в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов только на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке - 100 тыс.руб.

Комиссией Тверского УФАС России установлено, что МУП «Тверьгорэлектро» в течение 4 квартал 2010г. (с 11.10.2010 по 28.12.2010) было заключено 58 договоров ОСАГО с одним и тем же юридическим лицом на сумму 179512,62 руб., превышающую предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, что является нарушением пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов и, как следствие, нарушением части 1 статьи 18 Закона.

Довод МУП «Тверьгорэлектро» об отсутствии обязанности по соблюдению части 1 статьи 18 Закона при заключении договора №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 со Страховщиком, страховая премия по которому составила 179390 руб., в связи с тем, что в данном случае страховалось имущество, не связанное с естественно-монопольным видом деятельности предприятия, Комиссия Тверского УФАС России отклоняет, руководствовалась нижеследующим.

По мнению ФАС России, изложенному в указанном выше Письме, учитывая, что статья 18 Закона не содержит исключений, предусматривающих возможность заключения субъектами естественных монополий с финансовыми организациями договоров на оказание услуг без предшествующего этому отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона, положение части 1 статьи 18 Закона подлежит применению к субъектам естественных монополий, в том числе, в случае, когда оказание перечисленных в ней услуг не является необходимым для осуществления (при осуществлении) данными субъектами деятельности в сферах, указанных в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях. При этом ФАС России указало, что дела о нарушении данной нормы Закона следует возбуждать в случае, если будет установлено, что оказание финансовых услуг связано с осуществлением субъектом естественной монополии деятельности в сферах, указанных в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях. Так, например, дело о нарушении субъектом естественной монополии части 1 статьи 18 Закона следует возбудить в случае выявления антимонопольным органом факта заключения данным субъектом со страховой организацией договора страхования имущества, используемого при осуществлении естественно-монопольного вида деятельности, без предшествующего этому отбора финансовых организаций путем проведения

открытого конкурса или открытого аукциона.

Проанализировав предметы договора №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 и договоров ОСАГО, заключенных в 4 квартале 2010г, а также принимая во внимание, что иные виды деятельности, так или иначе не связанные с передачей электрической энергии, МУП «Тверьгорэлектро» не осуществляет, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что указанные договоры страхования были заключены в отношении имущества, используемого предприятием при осуществлении естественно-монопольного вида деятельности, обеспечивающего в целом его работоспособность и функционирование на рынке передачи электрической энергии.

Учитывая вышеизложенное, а также рекомендательный характер указанного письма ФАС России, Комиссия Тверского УФАС России считает, что заключению договора №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 и договоров ОСАГО в 4 квартале 2010г. должен был предшествовать отбор финансовых организаций в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона.

Поскольку Договор с (...), Договор банковского счета и Договор бизнес-счета с (...) были заключены МУП «Тверьгорэлектро» в разные периоды времени и расходы на их обслуживание не превышали установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, в действиях предприятия по отбору указанных финансовых организаций нарушений части 1 статьи 18 Закона Комиссией Тверского УФАС России не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что МУП «Тверьгорэлектро», являясь субъектом естественной монополии, заключив договор №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 и 58 договоров ОСАГО в 4 квартале 2010г. без проведения отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, нарушило пункт 8 и 11 части 1 статьи 18 Закона.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях МУП «Тверьгорэлектро» нарушение пункта 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отборе финансовой организации для заключения договора №0919014001855 страхования имущества от 10.06.2009 на сумму 179390 руб. без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

2. Признать в действиях МУП «Тверьгорэлектро» нарушение пункта 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отборе финансовой организации для заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 4 квартале 2010г. на сумму 179512,62 руб. без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

3. Выдать МУП «Тверьгорэлектро» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции посредством соблюдения части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии И.С.Демина

Члены Комиссии: Л.В.Посохова

С.Е. Иванов

Т.Ю. Жаркова

С.Г.Козюкова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу №03-6/2-57-2010**

30 марта 2011 г.

г.Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,

Жаркова Т.Ю. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

Козюкова С.Г. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 30 марта 2011 г. по делу №03-6/2-57-2010 о нарушениях МУП «Тверьгорэлектро» (местонахождение: ул. Ротмистрова, д.27, г.Тверь, 170008) части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

МУП «Тверьгорэлектро»:

1. Осуществлять отбор финансовых организаций для получения финансовых услуг в строгом соответствии с положениями Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для чего в целях обеспечения соблюдения требований пункта 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных в 4 квартале 2011г., дальнейший отбор страховых организаций осуществлять путем проведения открытого конкурса или аукциона;

2. В недельный срок после проведения открытых конкурсов (аукционов), указанных в пункте 1 настоящего предписания, представить в Тверское УФАС России

доказательства исполнения настоящего предписания, в том числе, информацию и документы о проведении конкурсов (аукционов), протоколы заседаний комиссии, копии договоров, заключенных с победителями конкурсов (аукционов).

3. В течение года с даты выдачи настоящего предписания ежеквартально (не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом) представлять в Тверское УФАС России информацию о договорах, заключенных с финансовыми организациями для оказания финансовых услуг, перечисленных в части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в том числе о договорах ОСАГО), с указанием наименования финансовых организаций, реквизитов и суммы договоров.

4. Не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии И.С.Демина

Члены Комиссии: Л.В.Посохова

С.Е. Иванов

Т.Ю. Жаркова

С.Г.Козюкова