

РЕШЕНИЕ № ГЗ-622/12

15 августа 2012 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «Уфимское дорожно-строительное предприятие» (далее – Заявитель) (ул. К.Маркса, 20, г.Уфа, 450077) на действия заказчика в лице Министерство здравоохранения Республики Башкортостан (далее – Заказчик) (ул. Тукаева, 23, г.Уфа, 450002) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008112004807 №1689-з на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек с. Мишкино (I этап) Мишкинского района РБ.

В адрес Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан письменных пояснений от Заказчика не поступало. Согласно жалобе Заявитель считает, что Заказчик нарушил Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно необоснованно признал Заявителя уклонившимся от заключения контракта.

Информация о поступлении жалобы в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации, Государственным комитетом Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченный орган) и Заказчиком в установленный срок исполнено не было, отсутствовала информация по проведению открытого аукциона в электронной форме, представитель заказчика не явился на заседание.

Рассмотрение жалобы без запрошенной информации и присутствия представителей заказчика, невозможна.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа в целях всестороннего, полного, объективного выяснения обстоятельств дела решила объявить перерыв, до 17 час 00 мин. 15 августа 2012г.

После перерыва, в соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о запросе необходимой информации, Уполномоченным органом была предоставлена информация по открытому аукциону в электронной форме №0101200008112004807 №1689-з на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек с. Мишкино (I этап) Мишкинского района РБ.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установила следующее:

15.06.2012г. Уполномоченным органом было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008112004807 №1689-з на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек с. Мишкино (I этап) Мишкинского района РБ.

Согласно Протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0101200008112004807-2 от 19 июля 2012г. победителем было признано ООО «УДСП» (ИНН 0275064577).

Заказчиком в регламентированный срок посредством электронной площадки был направлен для подписания Победителем проект контракта.

В регламентированный срок Заявитель отправил посредством электронной площадки Заказчику подписанный контракт и обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии №1218 от 27.07.2012г, выданной ОАО «АФ Банк».

Заказчиком был составлен Протокол об отказе от заключения контракта №0101200008112004807-4 от 03.08.2012г., согласно которому: «по итогам определения соответствия документов об обеспечении исполнения государственного контракта требованиям Гражданского кодекса РФ, Закона 94-ФЗ и документации, выяснилось следующее:

– несоответствие банковской гарантии ст. 370 Гражданского кодекса РФ.

– банковская гарантия подписана не руководителем, при этом доверенность от

руководителя не приложена;

– в банковской гарантии возлагаются обязанности на Бенефициара, не предусмотренные документацией об открытом аукционе в электронной форме и Государственным контрактом, а именно документов, подтверждающих расчет суммы требований.

– в банковской гарантии предусмотрено снижение суммы обеспечения исполнения контракта, которое не предусмотрено аукционной документацией

В связи с тем, что документы об обеспечении исполнения государственного контракта оформлены ненадлежащим образом в нарушение требований Гражданского кодекса РФ, Закона 94-ФЗ и аукционной документации, такие документы в качестве обеспечения исполнения государственного контракта не принимаются, и считаются не представленными.

Делая вывод о недействительности соответствующей банковской гарантии, заказчик исходил из того, что в нарушение требований статей 370, 377 ГК РФ банковская гарантия предусматривает ограничение размера обязательств банка перед бенефициаром, поскольку содержит условие об уменьшении предела ответственности гаранта по мере осуществления работ, выполненных в рамках государственного контракта, что свидетельствует о зависимости банковской гарантии от основного обязательства, поскольку такое условие ставит право бенефициара предъявлять требования по гарантии в зависимость от совершения принципалом определенных действий.

Так, пределы обязательства гаранта перед бенефициаром установлены статьей 377 ГК РФ, согласно пункту 1 которой предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничивается уплатой суммы, на которую выдана гарантия.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное.

В силу статьи 370 ГК РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Таким образом, содержащееся в банковской гарантии указание на уменьшение предела ответственности гаранта при выполнении принципалом работ в рамках государственного контракта, то есть при выполнении обеспечиваемого обязательства или его части, не изменяет установленных банковской гарантией пределов обязательств гаранта перед бенефициаром, и не свидетельствует о зависимости банковской гарантии от основного обязательства, а направлено на исключение возможности предъявления бенефициаром требования к гаранту при наличии осведомленности об исполнении принципалом обеспечиваемого обязательства полностью или в части, в связи с чем не может являться основанием

для признания банковской гарантии недействительной как не соответствующей требованиям статей 370, 377 ГК РФ.

Учитывая изложенное, положения оспариваемой банковской гарантии позволяют в полной мере реализовать ее обеспечительную функцию, в связи с отсутствием в ней формулировок, которые ставили бы право бенефициара предъявить требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в зависимость от совершения принципалом определенных действий.

Кроме того, необходимо отметить, что оспариваемая банковская гарантия выдана с соответствии с условиями заключенного между ОАО «АФ Банк» и ООО «УДСП» договора о предоставлении банковской гарантии от 27.07.12 N 1218, который в установленном законом порядке не оспорен и недействительным не признан.

Ни гражданским законодательством, ни Законом о размещении заказов не установлено таких обязательных требований к банковской гарантии, как обязательное предоставление принципалом бенефициару документа, подтверждающего полномочия лица подписавшего банковскую гарантию.

В соответствии с пунктом 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами. В соответствии со ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В материалах дела имеется договор о предоставлении банковской гарантии №1218 от 27 июля 2012 г., а также доверенность №10/7 от 10.01.2012 г., выданная Заместителю Председателя Правления Расулову Нурлану Мансуровичу.

Кроме того, аукционная документация не содержит требования о предоставлении банковской гарантии с приложением документов.

Тем самым, банковская гарантия полностью соответствует Закону о размещении заказов и является надлежащим обеспечением исполнения контракта. Заказчик обязан был принять данную банковскую гарантию как надлежащее обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с ч.6 ст.41.12 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила в действиях

Заказчика нарушения ч.6 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

В действиях должностного лица заказчика, уклонившимся от заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, обнаружены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1.2 ст.7.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Изучив представленные документы и материалы и на основании статьи 17 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уфимское дорожно-строительное предприятие» на действия заказчика в лице Министерство здравоохранения Республики Башкортостан при проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008112004807 №1689-з на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек с. Мишкино (I этап) Мишкинского района РБ, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика в лице Министерства здравоохранения Республики Башкортостан нарушения ч.6 ст.41.12 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Заказчику, в лице Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, выдать предписание об устранении нарушения Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административного реагирования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.