

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...>

- в присутствии представителя Департамента здравоохранения Курганской области <...> (доверенность № 04-04/5890 от 01.08.2011 г.);

- в отсутствие представителей ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» (ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие от 08.08.2011 г.),

рассмотрев жалобу ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» (далее – Заявитель) на действия заказчика Департамента здравоохранения Курганской области по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронном виде (извещение 0143200002611000031) жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (рентген) и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» (вх. № 4295 от 03.08.2011) на действия заказчика Департамента здравоохранения Курганской области.

В жалобе заявитель указывает, что, ознакомившись с документацией об аукционе, нашел в техническом задании (п. 20 Документации) множество технических ошибок и требований, приводящих к ограничению конкуренции. Заявитель обратился за разъяснениями документации об аукционе к заказчику, из которых следует, что один цифровой приемник является самостоятельным аппаратом, а второй в составе рентгенодиагностического комплекса. Но цифровой приемник не может являться самостоятельным аппаратом, так как не может самостоятельно генерировать, принимать, обрабатывать и визуализировать рентгенограммы, так как процесс рентгенодиагностики возможен только в составе комплекса, имеющего излучатель, рентгеновское питающее устройство и т. д., то есть минимальные атрибуты рентгеновского аппарата. Цифровой приемник должен быть обязательно интегрирован в какой-то комплекс, что должно быть отражено в документации - Поставщик должен знать, с каким питающим устройством и штативом должен быть адаптирован приемник, так как это самые основные требования к поставляемому оборудованию.

Требование о встроенной решетке в стойку снимков с цифровым приемником рентгеновского изображения и рентгеновской решеткой. Заказчик начинает путать цвета, то есть доказывать, что решетка вовсе не встроенная, а какая-то другая, которую можно сдвинуть или вынуть.

Заказчик в своих разъяснениях заявителю пытается оправдать необоснованное ограничение мощности питающего устройства маммографа, доказывая, что только 10 Вт может выдержать электросеть кабинета в качестве нагрузки. В подтверждение Заказчик дает обширную рекламу спрятанному в ТЗ маммографу «МАДИС».

Кроме того, из жалобы ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» следует, что приводит к ограничению конкуренции объединение в одном лоте совершенно разного по назначению и конструкции рентгеновского оборудования, не связанного технологией процедуры, назначением, областью применения. Условиями использования и эксплуатации. Аукцион проводится на поставку и монтаж медицинского оборудования. Защитные окна и двери не относятся к медицинскому оборудованию. Окна и двери являются частью рентгеновского оборудования. Включение в один лот рентгеновского оборудования разного класса и элементов рентгеновского кабинета совершенно очевидно предполагает участие в аукционе посреднической фирмы и делает невозможным участие в аукционе производителей рентгеновской техники. Лот необоснованно укрупнен оборудованием разного класса и разных производителей.

В документации об аукционе содержатся неправомерные требования к Поставщику оборудования. «Ввод в эксплуатацию» ( по всему оборудованию в ТЗ). В соответствии с требованиями СанПин 2.6.1.1192-03 ввод оборудования в эксплуатацию производится одновременно с вводом в эксплуатацию рентгеновского кабинета комиссией в составе представителей лечебного учреждения, РРО и пр, а при необходимости, монтажно-наладочной организации . То есть Поставщик (монтажник) в данном случае является самым последним звеном. Поставщик не может и не должен готовить документы и кабинет к сдаче в эксплуатацию. Заявитель расценивает это как ущемление прав Поставщика.

В разделе «Требования по безопасности» заложены требования к питающей сети. В своей заявке на участие в аукционе Поставщик должен указать совершенно конкретные показатели предлагаемого оборудования. Неконкретное заполнение заявки легко может привести к отклонению заявки по формальным признакам.

Заказчик представил письменные возражения (№ 04-04/6105 от 08.08.2011), в которых указал, что не согласен с доводами заявителя, считает, что цифровой приемник является самостоятельным оборудованием. На сегодняшний день наиболее распространены два метода перевода пленочной технологии рентгенографии на цифровую. Это с помощью СИ АР системы и с помощью цифрового приемника. Оба метода реализуются с помощью дополнительного оборудования., которое продается на рынке как самостоятельное оборудование. Это подтверждается наличием у этих изделий собственного сертификата соответствия, регистрационного удостоверения Минздравсоцразвития РФ. Как СИ АР системы, так и цифровые приемники не требуют вмешательства в электрические цепи рентгенологического аппарата. Они могут покупаться отдельно и доукомплектовывать любые пленочные рентгеновские аппараты, как передвижные, так и стационарные. В нашем случае техническое задание ориентировано на метод получения цифрового изображения с помощью цифрового приемника по причине экономии.

По поводу требования о встроенной решетке в стойку снимков с цифровым приемником пояснил, что согласно словарю Ожегова С.И, слово встроенный означает только то, что что-то построено внутри другого. Понятие встроенный по своей сути не исключает какую-либо подвижность этого встроенного элемента, возможность вынимать его. Встроенной решетке не требуется отдельная стойка или что-нибудь в этом роде.

Аппараты рентгеновский и маммографический предполагается использовать в разных помещениях. Использование маломощного маммографа позволит сократить расходы на подводку электрических кабелей до кабинета и в последствии нести низкие расходы по оплате электроэнергии.

Также пояснил, что в жалобе регулярно приписываются Заказчику действия или утверждения, которых нет ни в аукционной документации, ни в ответах на запрос Заказчика.

Жалоба ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» содержит 4 технических вопроса по существу, на них даны четкие однозначные ответы, понятные технически подготовленному специалисту.

Жалобу считает необоснованной, связанной с недобросовестной конкуренцией ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ».

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что заказчиком по размещению заказа путем проведения открытого аукциона в электронном виде (извещение 0143200002611000031) на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (рентген) является Департамент здравоохранения Курганской области.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) на электронной площадке [www://sberbank-ast/ru](http://sberbank-ast/ru) опубликовано извещение № 0143200002611000031

На момент рассмотрения жалобы требование исполнено.

Частью 2 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Установлено, что защитные двери и окна не относятся к медицинскому оборудованию. Установка защитных дверей и окон относится к строительным работам, что может повлечь к ограничению участников размещения заказа. Объединение в один лот защитных дверей, ставень и рентгеновского оборудования недопустимо.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» на действия заказчика Департамента здравоохранения Курганской области по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронном виде на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (рентген), руководствуясь ст. 17, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1, ст. 41.6 и ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ» частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика Департамента здравоохранения Курганской области нарушения требований ч. 1 ст. 41.6, ч. 3 1, ст. 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному возбуждать дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Обжалование решения и предписания Курганского УФАС России не приостанавливает действие

предписания.