

Решение

по делу № 239 /2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 августа 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 августа.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г., №75 от 04.08.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста - эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ООО «Медицинская компания» <...>, министерства здравоохранения Рязанской области <...>, министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, рассмотрев жалобу ООО «Медицинская компания» (далее – Заявитель) от 04.08.2010 г. №02-12/268 (вх. от 05.08.2010г. №2185) на действия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) и министерства здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию медицинского оборудования для ЛПУ Рязанской области в целях реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях (по лотам №1и №4) и проведя внеплановую проверку,

установила:

22 июля 2010 года министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию медицинского оборудования для ЛПУ Рязанской области в целях реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях.

Заказчиком аукциона выступило министерство здравоохранения Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе были размещены 22.07.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru).

По мнению Заявителя, документация об аукционе, разработанная Заказчиком и утверждённая Уполномоченным органом, не соответствует требованиям части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пункту 2 части 1 и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку в лоты №1 и №4 включены товары, технологически и функционально не связанные друг с другом.

В лот №1 включены технологически и функционально не связанные товары: томограф рентгеновский компьютерный 32 среза в количестве 2 шт. и комплекс диагностический для ультразвуковых исследований.

Заявитель обосновывает это следующим:

а. Товары при осуществлении ЛПУ медицинской деятельности совместно не используются и выполняют отличные друг от друга функции.

б. Томограф рентгеновский устанавливается исключительно в специально оборудованных помещениях в соответствии СанПин 2.6.1.1192-03, так как при его использовании излучается радиация.

с. Комплекс диагностический для ультразвуковых исследований также устанавливается в специально оборудованных помещениях (кабинетах) УЗИ в соответствии с руководством Р 2.2.4/2.2.9.2266-07.

д. При рентгеновском исследовании используется электромагнитное колебание высокой частоты, отличающееся большой проникающей способностью, получение рентгеновского изображения основано на различной интенсивности поглощения тканями рентгеновского излучения, производится регистрация прошедшего через биологическую ткань излучения.

е. Ультразвуковое исследование основано на прохождении через биологическую ткань механических волн сверхвысокой частоты и регистрации отражённых ультразвуковых волн от границ раздела тканей с различным акустическим импедансом.

В лот №4 включены технологически и функционально не связанные товары:

Комплекс рентгеновский для интраоперационного контроля в количестве 2 штук и стойка эндоскопическая универсальная в количестве 3 штук.

Заявитель обосновывает это следующим:

а. Товары ЛПУ при осуществлении медицинской деятельности совместно не используются и выполняют отличные друг от друга

функции.

б. Товары поставляются в различные ЛПУ (п. 4 «Место поставки товара» извещения о проведении открытого аукциона), что подтверждает факт не использования данных товаров друг с другом.

с. Область применения комплекса рентгеновского для интраоперационного контроля:

- проведение позиционирования и терапии под рентгеновским контролем в общей хирургии, нейрохирургии, ортопедии, травматологии, кардиологии, сосудистой хирургии, ангиографии, урологии. Наиболее часто используют в отделениях травматологии и ортопедии для выполнения операций под рентгеновским контролем.

- производит компьютерную обработку изображений и рентгеновских снимков с последующим их хранением.

д. Рентгеновский комплекс используется исключительно в отдельном помещении в соответствии с СанПиН 2.6.1.1192-03.

е. Универсальная эндоскопическая стойка предназначена для размещения эндоскопического оборудования и применяется в эндоскопии в соответствии с Пособием к СНиП: 2.08.02-8.

Заявитель делает вывод, что объединение в один лот товаров, которые используются отдельно друг от друга в медицинской деятельности, применяются в медицинской практике для различных исследований, а также технологически и функционально не связанных друг с другом, является прямым ограничением конкуренции и нарушением законодательства РФ.

Заявитель считает, что в случае не разъединения лотов №№1 и 4 с начальными ценами контрактов соответственно 96780 тыс. руб. и 17671,3 тыс. руб., содержащих технологически и функционально не связанные товары, на отдельные лоты, сократится количество участников аукциона, что не позволит эффективно использовать бюджетные средства.

В силу части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд – «Документация об аукционе не может содержать указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции - «При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом».

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции «Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путём включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, и представили в качестве доказательства нарушения Заказчиком и Уполномоченным органом части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, решение Центральной комиссии ФАС России по делу № К-675/09 от 09.09.2009г.

По мнению представителей Заявителя, Центральная комиссия ФАС России выявила нарушение Закона о размещении заказов, аналогичное, представленному в жалобе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 08.08.2010г. №3498-11-07) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Часть 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов является императивной нормой и устанавливает ограничения на описание и требования к товару, которые государственный заказчик может предъявить в документации об аукционе, перечень которых чётко определён данной нормой закона.

Указанная норма не регулирует порядок формирования лотов.

Документация об аукционе (со всеми приложениями) не содержит указания на фирму производителя, а равно на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара, которые могли бы прямо или косвенно повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа. Во вторых, технические характеристики по лотам №1 и №4, указанные в Приложении №4 документации об аукционе не устанавливают жёстких рамок для поставщиков и (или) производителей, а лишь определяют верхний или нижний желаемый предел необходимых технических показателей, тем самым, позволяя участникам размещения заказа предложить ряд эквивалентных товаров на свой выбор.

Таким образом, государственный заказчик выполнил все требования и ограничения, предусмотренные частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Технические требования к медицинскому оборудованию не устанавливают жёстких рамок для поставщиков и (или) производителей, а лишь определяют верхний или нижний желаемый предел необходимых технических показателей, тем самым, позволяя участникам размещения заказа предложить ряд эквивалентных товаров на свой выбор.

Таким образом, в документации об аукционе отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Томограф рентгеновский компьютерный 32 срезовый (2 шт.) и комплекс диагностический ультразвуковой, входящие в состав лота №1, являются оборудованием для лучевой диагностики, так как лучевая диагностика и терапия (медицинская радиология) является клинической дисциплиной, разрабатывающей теорию и практику применения излучений в диагностике и лечении заболеваний.

Кроме того, компьютерные томографы и УЗи сканеры относятся к одной группе товаров по классификации ОКП (94 42), что позволяет рассматривать их как функционально связанные товары и объединить в одном лоте.

Оборудование для лучевой диагностики в данном случае является функционально связанным между собой и в связи с тем, что предполагается его использование на разных этапах обследования одного и того же пациента, прежде всего при диагностике черепно-мозговых травм и тупых травм брюшной полости, часто встречающихся при дорожно-транспортных происшествиях. При этом одной из приоритетных клинических задач в регионе стоит унификация и стандартизация методов обследования, которая возможна только при полной совместимости поставляемого оборудования и сопоставимости результатов обследования, полученных на разных этапах. Унификация и стандартизация протоколов обследования возможна только при соблюдении следующих условий: полная совместимость оборудования, его сопоставимость с данными, полученными на других видах оборудования, входящих в лот, а также при единых стандартах обучения специалистов и технической поддержки.

Поэтому, с точки зрения качества лечения пациентов разделение этого лота неизбежно приведёт к ухудшению обследования пациентов.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, заказчик вправе данные виды функционально и технологически связанного между собой и предметом торгов оборудования объединить в единый лот.

Комплекс диагностический для интраоперационного контроля (2 шт.) и стойка эндоскопическая, объединённые в лот №4, являются оборудованием для хирургических операций. При этом, для оперирующего хирурга важна как эргономика единого хирургического пространства, так и совместимость форматов цифровых процессоров изображения. Это необходимо для ведения отчётности и составления протоколов операций с использованием стандартных компьютеров в больничной сети. В связи с тем, что стандарты оказания медицинской помощи в регионе требуют, чтобы протокол эндоскопической операции включал как изображение с эндоскопической стойки, так и рентгеноскопическую картину, то единственно правильным решением следует считать объединение данных видов функционально связанного оборудования в единый мобильный комплекс. Использование совместимых систем ретракции позволит избежать неоправданного привлечения ассистентов, что не всегда возможно при экстренном характере операций.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, заказчик вправе данные виды функционально и технологически связанного между собой и предметом торгов оборудования объединить в единый лот №4.

Письмом от 09.09.2010г. №1325/02-24 Уполномоченный орган полностью поддержал позицию Заказчика.

В своих отзывах на жалобу Заказчик и Уполномоченный орган указали на нарушение Заявителем части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов – не направление им копии жалобы, что повлекло нарушение их процессуальных прав.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

В подтверждение своих доводов, представитель Заказчика представила приказ Министерства здравоохранения РСФСР от 2 августа 1991 г. № 132 «О совершенствовании службы лучевой диагностики».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

1. Документация об аукционе, разработанная Заказчиком и утверждённая Уполномоченным органом, не содержит указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара, наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2. Из решения Центральной комиссии ФАС России, представленного Заявителем, следует, что в документации об аукционе по лоту №1, техническим характеристикам оборудования соответствует оборудование единственного производителя GEMedicalSystem, что является нарушением части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Несмотря на требование Рязанского УФАС России от 06.08.2010г. №1869, основанное на части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, Заявителем до 16 час. 00 мин. 9 августа 2010г. не представлены доводы (доказательства, аргументы, подтверждённые документально), требуемые пунктом 4 части 1 статьи 58 упомянутого закона, подтверждающие нарушение Заказчиком и Уполномоченным органом части 3.1. статьи 34 данного закона. Не представлены они и в ходе заседания Комиссии.

Комиссия разъяснила, что приказ, представленный представителем Заказчика, официально опубликован не был, в Министерстве юстиции не зарегистрирован, поэтому не является нормативным правовым документом, на основании которого можно делать какие-либо выводы.

По мнению Комиссии по контролю в сфере размещения заказов в действиях Заказчика и Уполномоченного органа имеют место признаки нарушения норм антимонопольного законодательства, но рассмотрение этого вопроса не входит в компетенцию данной Комиссии.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, на момент рассмотрения жалобы, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1.Признать жалобу ООО «Медицинская компания» необоснованной.

2.Направить жалобу и материалы её рассмотрения руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.