

## РЕШЕНИЕ

по делу № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства  
23.11.2023г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена: 10.11.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено: 23.11.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление, Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Михин С.В. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии, Панкратьева Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

Бурахина И.В. - государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

от ООО «Проднаб-Агро» - <...>; <...>,

от ООО «Симестра», ООО «Агротрест» - <...>, <...>,

рассмотрев дело № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Продснаб-Агро» (ИНН: 3662159694, ОГРН: 1103668039518, юридический адрес: 394053, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 90А, кв. 3; далее — ООО «Продснаб-Агро») и группой лиц в составе: Общества с ограниченной ответственностью «Симестра» (ИНН: 3664120974, ОГРН: 1123668041507, юридический адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Большая Стрелецкая, д. 53А; далее — ООО «Симестра»), Общества с ограниченной ответственностью «Агротрест» (ИНН: 3664206830, ОГРН: 1153668022859, юридический адрес: 394035, г. Воронеж, ул. Большая Стрелецкая, д. 53А; далее — ООО «Агротрест») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к

поддержанию цены в ходе проведения электронных аукционов: №0131200001022014416, № 01311200001022014530, № 0131200001022014675, № 0131200001022014677, № 01311200001022016206, № 01311200001022016209 на поставку продуктов питания (далее - Аукционы),

### **УСТАНОВИЛА:**

22.05.2023 в Управление из СО по Коминтерновскому району г. Воронежа СУ СК России по Воронежской области поступили материалы уголовного дела № 12302200003640033 в 2 томах и постановление о назначении судебной экономической экспертизы в области нарушения антимонопольного законодательства в сфере закупок для предоставления в адрес следствия заключения эксперта (вх. № 4644/23).

Рассмотрев указанные материалы проверки и постановление о назначении документальной проверки, Воронежское УФАС России установило следующие обстоятельства.

1. Аукцион № 0131200001022014416 на поставку мяса цыпленка замороженного: победителем выступило ООО «Симестра» как первым подавшее заявку на участие в закупочной процедуре, статистом - ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 07.12.2022, снижение начальной максимальной цены составило 0,00%, контракт заключен с ООО «Симестра» на общую сумму 19 556 959,07 рублей.

2. Аукцион № 0131200001022014530 на поставку рыбы: победителем выступило ООО «Симестра» как первым подавшее заявку на участие в закупочной процедуре,

статистом - ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 09.12.2022, снижение начальной максимальной цены составило 0,00%, контракт заключен с ООО «Симестра» на общую сумму 6 264 923,50 рублей.

3. Аукцион № 0131200001022014675 на поставку мяса птицы: победителем выступило ООО «Симестра» как подавшее наилучшее ценовое предложение, статистом - ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 12.12.2022, снижение начальной максимальной цены составило 0,50%, контракт заключен с ООО «Симестра» на общую сумму 3 146 538,05 рублей.

4. Аукцион № 0131200001022014677 на поставку рыбы: победителем выступило ООО «Симестра» как подавшее наилучшее ценовое предложение, статистом ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 12.12.2022, снижение начальной максимальной цены составило 0,50%, контракт заключен с ООО «Симестра» на общую сумму 4 503 752,56 рублей.

5. Аукцион № 0131200001022016206 на поставку рыбы: победителем выступило ООО «Агротрест» как подавшее наилучшее ценовое предложение, статистом - ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 17.01.2023, снижение начальной максимальной цены составило 0,50%, контракт заключен с ООО «Агротрест» на общую сумму 10 581 129,08 рублей.

6. Аукцион №0131200001022016209 на поставку тушки цыпленка: победителем выступило ООО «Агротрест» как подавшее наилучшее ценовое предложение, статистом - ООО «Продснаб-Агро». Аукцион состоялся 17.01.2023, снижение начальной максимальной цены составило 0,50%, контракт заключен с ООО «Агротрест» на общую сумму 8 346 455,61 рублей.

Из материалов проверки установлено, что ООО «Продснаб-Агро» с одной стороны и группа лиц: ООО «Агротрест», ООО «Симестра» с другой стороны, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе проведения Аукционов отказались от конкурентной борьбы между собой с целью получения права заключения контрактов с минимальным снижением начальной максимальной цены от 0,00% до 0,5%, что привело к поддержанию начальной максимальной цены указанных торгов практически на максимальном уровне, и, как следствие, к ограничению конкуренции и нивелированию механизма государственных закупок в части состязательности и обеспечения экономии бюджетных денежных средств.

Общая сумма дохода, который планировали извлечь ООО «Продснаб-Агро» и группа лиц: ООО «Агротрест», ООО «Симестра», входящие в картель, составляет 52 399 757,90 рублей.

В результате изучения и анализа полученных материалов в действиях участников Аукциона были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (заключение и участие в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах).

Факт наличия заключения между указанными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) подтверждается следующими имеющимися в материалах дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства доказательствами.

1. Стенограммы телефонных переговоров <...> (<...>ООО «Продснаб-Агро»), <...> (<...> ООО «Агротрест») и <...> (<...>ООО «Агротрест» и ООО «Симестра»), составленные старшим оперуполномоченным УФСБ России по Воронежской области <...> (далее – Стенограммы).

Из содержания указанных Стенограмм следует, что в период проведения Аукционов между <...> и <...> велись телефонные переговоры, в ходе которых была

реализована устная договоренность о совместном участии ООО «Продснаб-Агро» и ООО «Агротрест», ООО «Симестра» в названных закупках, а также достижении указанными лицами целей договоренности, а именно:

Стенограмма № 1 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 06.12.2022 в 16:17, в ходе которого указанные лица подтвердили планы совместного участия 07.12.2022 в закупке № 0131200001022014416 на поставку мяса цыпленка.

Стенограмма № 2 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 07.12.2022 в 09:57, в ходе которого <...> проинформировал <...> о подаче им заявки на участие в закупке № 0131200001022014416 на поставку мяса цыпленка.

Стенограмма № 3 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 07.12.2022 в 12:14, в ходе которого <...> и <...> обсудили совместное участие в закупке № 0131200001022014416 на поставку мяса цыпленка с <...> для оказания им содействия в победе на аукционе за денежное вознаграждение.

Стенограмма № 4 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 07.12.2022 в 13:42, в ходе которого <...> и <...> обсудили успешное достижение ранее заключенного соглашения о совместном участии в закупке № 0131200001022014416 на поставку мяса цыпленка и размер денежного вознаграждения <...> за его формальное участие в конкурсной процедуре.

Стенограмма № 1 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 08.12.2022 в 13:24, в ходе которого <...> сообщил <...> о планах подать заявки на участие в закупках № 0131200001022014530, № 0131200001022014675 № 0131200001022014677.

Стенограмма № 2 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 13.12.2022 в 15:00, в ходе которого <...> и <...> обсудили выплату денежного вознаграждения <...>.

Стенограмма № 3 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 14.12.2022 в 10:56, в ходе которого <...> сообщил <...> о получении денежных средств и планах по участию в закупках № 0131200001022016206, № 0131200001022016209.

Стенограмма № 4 телефонного разговора между <...> и <...>, состоявшегося 16.01.2023 в 11:37, в ходе которого <...> и <...> обсудили планы получения от <...> сведений о количестве участников в закупках № 0131200001022016206, № 0131200001022016209.

2. Протоколы допроса <...>, <...> и <...>. Из содержания указанных протоколов следует, что в период с декабря 2022 г. по январь 2023 г. <...> и <...> договорились о формальном участии ООО «Продснаб-Агро» в закупках №0131200001022014416, №0131200001022014530, №0131200001022014675 № 0131200001022014677, № 0131200001022016206, № 0131200001022016209 в интересах ООО «Агротрест» и ООО «Симестра», за что <...> получил денежное вознаграждение от <...>.

3. Сведения, предоставленные из Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области, согласно которым ООО «Продснаб-Агро», ООО «Агротрест» и ООО «Симестра» в период с 07.12.2022 по 17.01.2023 принимали совместное участие в закупках № 0131200001022014416, № 0131200001022014530, № 0131200001022014675 № 0131200001022014677, № 0131200001022016206, № 0131200001022016209 со снижением начальной максимальной цены контрактов от 0,00% до 0,50%, в ходе которых победителем становилось ООО «Агротрест» и ООО «Симестра», при этом ООО «Продснаб-Агро» какие-либо ценовые предложения в ходе аукционов не подавало.

4. Обвинительное заключение от 26.06.2023 по уголовному делу № 12302200003640033.

Из указанного заключения следует, что не позднее 06.12.2022, используя свои профессиональные знания, навыки и связи в сфере продажи, поставки продуктов

питания, <...>, являющаяся <...> и фактическим <...> ООО «Агротрест», а также осуществляющая контроль за деятельностью ООО «Симестра», с целью победы в Аукционах с минимальным падением начальной (максимальной) цены контрактов с последующим заключением государственных контрактов и извлечением дохода при их исполнении, обратилась к <...> ООО «Продснаб-Агро» <...>, также выполняющему управленческие функции в данной коммерческой организации с вопросом о создании им видимости торгов и конкуренции на вышеуказанных аукционах без понижения начальной (максимальной) цены контрактов.

После получения данной информации у <...> за незаконное денежное вознаграждение принял предложение <...>, заключив тем самым между ООО «Продснаб-Агро» с одной стороны и группы лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест» с другой, ограничивающее конкуренцию соглашение.

Указанное соглашение должно было обеспечить победу группе лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест» незаконную победу в аукционах, заключение контрактов и извлечение дохода.

В последствии в ходе телефонных переговоров участники ограничивающего конкуренцию соглашения координировали свои действия при участии в Аукционах.

5. Уведомление ООО «Продснаб-Агро» (от 28.07.2023 г.) об отказе от дальнейшего участия в недопустимом соглашении и от дальнейшего осуществления недопустимых согласованных действий, направленное группе лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест».

В связи с этим, 18.07.2023 Управлением в отношении группы лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» было возбуждено дело № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены в ходе проведения электронных Аукционов.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 04.08.2023 г. в 10 час. 00 мин. (мск).

28.07.2023 в Управление от ООО «Продснаб-Агро» поступили следующие документы: заявление об отказе от дальнейшего участия в ограничивающем конкуренцию соглашении с группой лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест», письменные объяснения по факту заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении.

Согласно данным пояснениям, с целью реализации устного ограничивающего конкуренцию соглашения, <...> ООО «ПродснабАгро» <...> по устной договоренности с <...> ООО «Агротрест» <...> и <...> ООО «Симестра» и <...> ООО «Агротрест» <...> были совершены действия по подготовке и подаче заявок на участие в Аукционах с целью дальнейшей победы ООО «Симестра» и ООО «Агротрест». По причине осознания противозаконности картельного соглашения ООО «Продснаб-Агро» отказалось от участия в данном соглашении с группой лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест», письменно уведомив (уведомление об отказе от 30.07.2023 № 53) о своем решении, тем самым ООО «Продснаб-Агро» отказалось от дальнейшей реализации указанного соглашения при участии в торгах.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации и документов, рассмотрение дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства отлагалось до 30.08.2023, 18.09.2023, 11.10.2023.

Для подготовки заключения об обстоятельствах дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства 11.10.2023 в рассмотрении

настоящего дела объявлялся перерыв до 18.10.2023.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 10.11.2023 г. в 10 час. 00 мин. (мск).

09.11.2023 от ООО «Симестра» и ООО «Агротрест» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (от 17.10.2023 б/н) в которых указанные лица просят исключить их из числа организаторов заключения антиконкурентного соглашения по указанному делу, в связи с тем, что, по мнению Обществ, инициатором заключения антиконкурентного соглашения при проведении аукционов выступило ООО «Проодснаб-Агро» в лице <...>.

Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, оценив предоставленные по делу доказательства Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 18 названной статьи определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаками ограничения конкуренции в Законе о защите конкуренции названы, кроме прочего, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок.

Из материалов дела установлено, что группа лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» являются конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке – услуги по поставке продуктов питания, что подтверждается Аналитическим отчетом от 20.10.2023г.

Из совокупности собранных и имеющихся в деле доказательств следует, что поведение участников Аукционов - группы лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» свидетельствует о том, что при проведении Аукционов

данные лица умышленно ограничили состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создали положение, влекущее отсутствие экономии бюджетных средств. Причинно-следственная связь между заключенным группой лиц: ООО «Агротрест», ООО «Симестра» и ООО «Продснаб-Агро» антиконкурентном соглашением, его последствиями и выгодой участников заключается в заранее оговоренном распределении между собой победителей по проводимым Аукционам: ООО «Агротрест», ООО «Симестра» побеждает в торгах с последующим заключением договоров на общую сумму 52 399 757, 87 рублей.

При этом фактическое поведение участников соглашения при проведении Аукционов полностью соответствовало заранее оговоренной между ними модели поведения.

Из материалов дела установлено, что организатором ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении Аукционов является группа лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест» в лице <...> и <...>.

Указанными лицами при участии в Аукционах был использован такой вид картеля (ограничивающего конкуренцию соглашения) как «Статист» - «Победитель».

В роли «Победителя» выступила группа лиц: ООО «Агротрест», ООО «Симестра», а в роли «Статиста» - ООО «Продснаб-Агро».

Таким образом, группа лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» совершали такие юридически значимые действия, как подача заявки и подача ценового предложения, используя предварительную договоренность, что подтверждается стенограммами телефонных переговоров, протоколами допросов, обвинительным заключением по уголовному делу от 26.06.2023 г.

Однако указанные лица в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия со стороны группы лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Данные факты свидетельствуют об умышленном ограничении/исключении конкуренции между указанными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционах, что недопустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции».

При указанных обстоятельствах, действия группы лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест» и ООО «Продснаб-Агро» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении Аукционов, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод группы лиц: ООО «Симестра» и ООО «Агротрест» о том, что они не являются организатором заключения с ООО «Продснаб-Агро» ограничивающего конкуренцию соглашения при участии в Аукционах отклоняется как несостоятельный, поскольку опровергается имеющимися в материалах дела № 036/01/11-1060/2023 о нарушении антимонопольного законодательства доказательствами, в том числе обвинительным заключением от 26.06.2023 по уголовному делу № 12302200003640033.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, одними из основных функций антимонопольного органа являются принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, установлено, что

антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, обязательные для исполнения предписания, в том числе предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В целях предупреждения монополистической деятельности группы лиц: ООО «Симестра», ООО «Агротрест», а также ООО «Продснаб-Агро», Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) для выдачи указанным хозяйствующим субъектам предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

**1.** Признать действия группы лиц: ООО «Симестра» (ИНН: 3664120974, ОГРН: 1123668041507, юридический адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Большая Стрелецкая, д. 53А), ООО «Агротрест» (ИНН: 3664206830, ОГРН: 1153668022859, юридический адрес: 394035, г. Воронеж, ул. Большая Стрелецкая, д. 53А) и ООО «Продснаб-Агро» (ИНН: 3662159694, ОГРН: 1103668039518, юридический адрес: 394053, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 90А, кв. 3) по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении электронных аукционов: № 0131200001022014416, №01311200001022014530, № 0131200001022014675, №0131200001022014677, № 01311200001022016206, № 01311200001022016209 на поставку продуктов питания, а равно участие в нем, нарушением требований п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**2.** Выдать ООО «Симестра» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

**3.** Выдать ООО «Агротрест» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

**4.** Выдать ООО «Продснаб-Агро» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

С.В. Михин

Е.В. Панкратьева

И.В. Бурахина