СПАО «РЕСО-Гарантия»

Нагорный пр-д, д. 6,

Москва, 117105

ФГБУ «Рослесинфорг»

Волгоградский проспект, д. 45, стр. 1,

Москва, 109316

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6967/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.08.2019** **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ФГБУ «Рослесинфорг» - <...> (доверенность от <...> № <...>),

СПАО «РЕСО-Гарантия» - <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>),

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг добровольного медицинского страхования сотрудников филиала ФГБУ «Рослесинфорг» «Запсиблеспроект» (реестровый № 31907983890, далее Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

**По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отказался от заключения договора по результатам проведения Закупки.**

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите**

**конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).**

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлении присутствовавших в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.**

**Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС) 10.07.2018.**

**Извещение о проведении размещено в ЕИС 13.06.2019.**

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления от 28.06.2019 № 31907983890-03 (далее - Протокол) Заявитель признан победителем Закупки.

Заказчиком в адрес Заявителя 01.07.2019 направлен на подписание проект договора.

В свою очередь Заявителем 04.07.2019 посредством электронной торговой площадки, был направлен протокол разногласий.

Заказчиком был принят протокол разногласий и 04.07.2019 был направлен повторный проект договора в адрес Заявителя.

В период с 05.07.2019 по 15.07.2019 Заявителем велась переписка по электронной почте с сотрудниками филиала Заказчика, с намерением уточнить существенные условия договора, а именно в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 942 ГК РФ перечень застрахованных лиц.

Также в период с 05.07.2019 по 15.07.2019 Заявителем согласовывалась с контактным лицом Заказчика банковская гарантия.

Вместе с тем Заявителем был подписан договор 17.07.2019, то есть на 19 день после признания его победителем конкурентной процедуры.

Комиссией установлено, что согласно п. 31 Информационной карты *«Договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и*

*не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.».*

При таких обстоятельствах Заявитель исполнил данное требование Документации.

Вместе с тем 22.07.2019 Заказчик, не подписав со своей стороны договор, разместил протокол об отказе от заключения договора.

Комиссия установила, что Заказчик разместил протокол о признании Заявителя уклонившимся на 24 день после опубликования протокола признания Заявителя победителя, тем самым нарушая положение п. 31 Информационной карты, своей Документации.

Также Комиссия отмечает тот факт, что протокол уклонения был составлен и размещен после того как Заявитель подписал со своей стороны Договор, что уже не может трактоваться как нежелание заключать договор.

В соответствии с п. 32 Информационной карты Закупочной документации определен срок, в течении которого победитель закупки обязан подписать проект договора и обеспечить его получение Заказчиком, а именно не более 3-х календарных дней в порядке, установленным регламентом ЭТП, указанным в п. 3 разд. 9 Закупочной документации.

При этом Закупочной документацией не определено с какого именно момента трехдневный срок исчисляется.

В письме от 04.07.2019, направленном ЭТП в адрес заявителя указано, что крайним сроком подписания проекта договора является 18.07.2019 в 23:59..

Учитывая изложенное, трехдневный срок, определенный в п. 32 Информационной карты Закупочной документации, должен исчисляться с окончания согласования существенных условий договора.

С учетом требований установленных Закупочной документацией, трехдневный срок в отсутствие указания на момент его исчисления неприменим.

Заявитель с содержанием протокола от 22.07.2019 ознакомлен, и с этого момента, как считает Комиссия, начинается течения срока на обжалование действий Заказчика.

**Комиссией установлено, что Заказчиком заключен договор от 26.07.2019 № 2019.282792, между Заказчиком и САО «ВСК».**

**Пунктом 15 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 отмечено, что заключение договора по результатам закупки до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.**

**При этом заключение договора по результатам Закупки, не учитывающее**

**закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников процедуры.**

**Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.**

При этом, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы. При этом содержание конкретных публичных интересов может быть сформулировано путем перечисления целей законодательного регулирования той или иной сферы общественных отношений (Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 309-ЭС15-6673 по делу № А60-25477/2013), к которым относятся, в данном случае, обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Факт нарушения интересов третьих лиц в данном случае подтверждается поданной Заявителем в целях защиты нарушенного интереса жалобой на действия Заказчика.

Само по себе введение государственного регулирования в отношении порядка проведения Закупки свидетельствует о наличии в указанной сфере публичного интереса, нуждающегося в государственной защите.

Таким образом, нарушение указанного порядка, предусмотренного Законом о закупках, выявленное по жалобе Заявителя в рамках своей компетенции уполномоченным государственным органом, свидетельствует о нарушении как публичного интереса, так и интересов третьих лиц, на основании чего Комиссия может оценивать факт заключения договора критически в силу его ничтожности и делать вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

Для рассмотрения дела и восстановления нарушенных прав Комиссия в данном случае компетентна оценивать действия Заказчика с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией на заседании выявлено, что при заключении договора Заказчиком не были соблюдены соответствующие сроки, отведенные на заключение договора.

В качестве подтверждения выводов Комиссии свидетельствует в том числе следующий факт.

Протокол об отказе от заключения контракта с победителем не был опубликован Заказчиком в системе ЕИС, при этом опубликован на площадке «РТС-тендер» 22.07.2019. При таких обстоятельствах договор с другим участником подлежал заключению не ранее 02.08.2019.

**Оценив копию указанного договора, заключенного в электронном виде, Комиссия считает его ничтожным, поскольку договор, заключенный в нарушение требований ст. 18.1, считается ничтожным.**

**При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.**

**При этом довод представителя Заказчика о том, что указанный договор уже исполняется, документально не подтвержден, а копия представленного бумажного договора предполагает поэтапное исполнение, которое на момент рассмотрения жалобы не завершилось, исходя из представленных в материалы дела документов.**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (ч. 2 ст. 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1.

    1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (ОРГН: 1027700042413) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ОГРН: 1157746215527) при проведении Закупки обоснованной.

    2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24

Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.