

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №55-ФАС22-Р/05-17

Решение изготовлено в полном объеме 07 июля 2017 года
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №55-ФАС22-Р/05-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения и распространения в газете «Деловой Бийск» рекламы компании «Новый дом», в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя ИП Ждановой (уведомление о дате, времени рассмотрения дела), в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя ИП Саламатова (уведомление о дате, времени рассмотрения дела), в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

ИП Жданова и ИП Саламатов уведомлены о дате и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от рекламодателя и рекламораспространителя не поступало.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителей ИП Ждановой и ИП Саламатова.

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление жительницы г.Бийска (вхд. №174593 от 28.04.2017г.) по вопросу соответствия действующему законодательству рекламных материалов, размещенных в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г.

Установлено, что в указанном номере газеты «Деловой Бийск» на 46 странице размещен рекламный модуль следующего содержания: «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ Новый дом крепёж КРЕДИТ водосточные системы Стеновые панели 125 р.л. цокольные панели... «Совкомбанк», «Регион-Бийск», «Хоум-Кредит», «ОТП-Банк», «Ренессанс».

В рассматриваемой рекламе содержатся признаки нарушения п.2 ч.3 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, состоявшемся 04.07.2017г., Комиссия, исследовав материалы дела и изучив письменные пояснения рекламораспространителя ИП

Саламатова, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Рассматриваемая информация полностью соответствует определению понятия «реклама».

Согласно письменным пояснениям ИП Саламатова, нарушение произошло неумышленно, с нарушением рекламодатель согласен.

От рекламодателя ИП Ждановой письменных пояснений, а также документов в адрес антимонопольного органа не поступило.

В соответствии с ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно ч.1 ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В рассматриваемой рекламе содержится информация «Совкомбанк», «Регион Бийск», «Хоум-Кредит», «ОТП-Банк», «Ренессанс», однако, указание на организационно-правовую форму – Публичное акционерное общество «Совкомбанк», Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Регион Бийск», Общество с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», Акционерное общество «ОТП-Банк», Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Ренессанс Кредит» – отсутствует.

Таким образом, содержится нарушение требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в рекламе содержится информация «КРЕДИТ...Регион-Бийск».

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО Микрокредитная компания «Регион Бийск» осуществляет следующие виды деятельности: деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки (ОКВЭД 82.99), предоставление займов и прочих видов кредита (64.92). Сведения о наличии у Общества лицензии на осуществление банковских операций –

отсутствуют.

В соответствии с положениями ст.2. Федерального закона № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», микрокредитная компания - вид микрофинансовой организации, осуществляющей микрофинансовую деятельность с учетом установленных частями 1 и 3 статьи 12 настоящего Федерального закона ограничений, имеющей право привлекать для осуществления такой деятельности денежные средства физических лиц, являющихся ее учредителями (участниками, акционерами), а также юридических лиц; микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование).

Следовательно, ООО МКК «Регион Бийск» осуществляет выдачу займов и размещение в рекламе информации «кредит» одновременно с перечислением кредитных организаций является недостоверной информацией о природе рекламируемой услуги – кредит.

Согласно п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе.

В силу того, что документов и пояснений от рекламодателя ИП Ждановой не поступило, из имеющихся материалов дела следует, что реклама содержит нарушение требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, так и рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; за нарушение требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», ответственность несет рекламодатель.

Размещение рассматриваемой рекламы в газете «Деловой Бийск» осуществлено на основании договора №25 от 16.01.2017г.

Установлено, что рекламодателем является ИП Жданова (ОГРНИП 307220414800011). Рекламодателем является ИП Саламатов (ОГРНИП 304220407900273).

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, рассматриваемая реклама компании «Новый дом», размещенная в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г., является ненадлежащей, так как при ее размещении и распространении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Ждановой и ИП Саламатовым требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», а также факт нарушения ИП Ждановой требования п.2 ч.3 ст.5, выразившегося в размещении и распространении ненадлежащей рекламы в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г., в которой отсутствуют необходимые сведения об организационно-правовой форме лиц, предоставляющих кредит, а также указание недостоверной информации о природе предоставляемых услуг.

ИП Саламатовым в материалы дела представлен макет рекламы, выпускаемый с

внесенными изменениями в содержание рекламы, однако, отсутствует информация о номере и дате выпуска газеты «Деловой Бийск», который содержит исправленную рекламу компании «Новый дом».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу компании «Новый дом», размещенную в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г. «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ Новый дом крепёж КРЕДИТ водосточные системы Стеновые панели 125 р.л. цокольные панели... «Совкомбанк», «Регион-Бийск», «Хоум-Кредит», «ОТП-Банк», «Ренессанс», ненадлежащей, поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ИП Жданову и ИП Саламатова нарушившими требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ИП Ждановой предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Выдать ИП Саламатову предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №61

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

07 июля 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 07 июля 2017г. по делу №55-ФАС22-Р/05-17 о признании ненадлежащей рекламы компании «Новый дом» (ИП Жданова), размещенной в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г., поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Ждановой в трехдневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение в газете «Деловой Бийск» рекламы, в которой отсутствуют необходимые сведения об организационно-правовой форме лиц, предоставляющих кредит, а также недостоверной информации о природе предоставляемых услуг.

2. ИП Ждановой представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 21 июля 2017 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №62

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

07 июля 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 07 июля 2017г. по делу №55-ФАС22-Р/05-17 о признании ненадлежащей рекламы услуг компании «Новый дом» (ИП Жданова), размещенной и распространенной в газете «Деловой Бийск» №17 от 26.04.2017г., поскольку при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Саламатову в трехдневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «Деловой Бийск» рекламы компании «Новый дом», в которой отсутствуют сведения об организационно-правовой форме лиц, предоставляющих финансовую услугу (кредит).

2. ИП Саламатову представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 21 июля 2017 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной

антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>