

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу заказчика –  
директору ОАУСО «Новгородский  
психоневрологический интернат»

<....>

ул. Береговая, д. 50,  
Великий Новгород, 173011

Исх № 4134/03 от 21.09.2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 220-гз/18  
об административном правонарушении

21 сентября 2018 года

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 220-гз/18 от 14.09.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении,

возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Областного автономного учреждения социального обслуживания «Новгородский психоневрологический интернат» (173011, Великий Новгород, ул. Береговая, д. 50; далее – ОАУСО «Новгородский ПНИ») <...> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт кровли по адресу: Новгородская область, р.п. Тесово-Нетельский, ул. Школьная, д. 10, извещение № 0350200010418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 25.06.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В июне - июле 2018 года заказчиком – ОАУСО «Новгородский ПНИ» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на капитальный ремонт кровли по адресу: Новгородская область, р.п. Тесово-Нетельский, ул. Школьная, д. 10, извещение № 0350200010418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.06.2018 (начальная (максимальная) цена контракта 3 455 100,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором ОАУСО «Новгородский ПНИ» <...> 25.06.2018. (далее – Документация).

1. В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками,

специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей,

которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с Законом о контрактной системе (часть 3 статьи 66) выделяют три вида объекта закупки: поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, а также выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

В данном случае объектом закупки является выполнение работ, для выполнения которых используются товары (строительные материалы).

Товары, используемые при выполнении работ, и требования к значениям их показателей, также относятся к объекту закупки и должны быть описаны в документации о закупке по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе.

Заказчиком – ОАУСО «Новгородский ПНИ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – Капитальный ремонт кровли по адресу: Новгородская область, р.п. Тесово-Нетельский, ул. Школьная, д. 10.

Согласно пункту 3.2 Документации полное описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложении № 1 к Документации; далее – Техническое задание), а требования к используемым материалам – в Разделе 2 Технического задания (далее – Требования к материалам) в виде ссылки на файл в формате PDF, содержащий таблицу с требуемыми заказчиком характеристиками поставляемых материалов, перечень документов о техническом регулировании для них, а тек же инструкцию по работе с вышеуказанной таблицей и заполнению заявки.

1.1. По позиции 1 «Олифа» Требованиям к материалам наряду с прочими установлен следующий показатель данного материала и его возможное значение: «Массовая доля пленкообразующего вещества» – « $\geq 70\%$ ».

Для данного материала в Требованиях к материалам указан ГОСТ 32389-2013 «Олифы. Общие технические условия», содержащий ссылку на [ГОСТ 17537-72](#) «Материалы лакокрасочные. Методы определения массовой доли летучих и нелетучих, твердых и пленкообразующих веществ».

Способ определения массовой доли пленкообразующего вещества представлен в Разделе 3 [ГОСТ 17537-72](#), согласно которому данный показатель представлен в виде разности среднего арифметического

значения массовой доли нелетучих веществ (в %) и среднего арифметического значения массовой доли твердых веществ (в %).

В соответствии с пунктом 1.1 [ГОСТ 17537-72](#) массовую долю нелетучих веществ определяют по методу, сущность которого заключается в нагревании пробы лакокрасочного материала при определенной температуре в течение заданного промежутка времени или до достижения постоянной массы и определения массовой доли летучих и нелетучих веществ по разности результатов взвешивания до и после нагревания

В соответствии с пунктом 2.1 [ГОСТ 17537-72](#) массовую долю твердых веществ определяют по методу, сущность которого заключается в экстрагировании пленкообразующего вещества растворителем из навески испытуемого лакокрасочного материала, отделении твердого вещества центрифугированием, высушивании и взвешивании осадка и определении массовой доли твердых веществ по отношению к массе взятой пробы.

Таким образом, по вышеуказанному показателю материала «Олифа» государственный стандарт не устанавливает конкретные (неизменяемые) значения интересующей заказчика характеристики, а указывает, что конкретные значения становятся известны только после испытания определенной партии товара путем исследования пробы (образца) лакокрасочного материала и ввода в вышеуказанную формулу получившихся значений.

1.2. По позиции 6 «Раствор Тип 1» Требования к материалам наряду с прочими установлены следующие показатели данного материала и их возможные значения:

- «Средняя плотность затвердевших растворов в проектном возрасте» - «от 1400 до 2000 кг/м<sup>3</sup>»;
- «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов» - «до 740 Бк/кг».

Для данного материала в Требованиях к материалам указан ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия».

Согласно пункту 4.12 ГОСТ 28013-98 средняя плотность затвердевших растворов в проектном возрасте должна быть (в кг/м<sup>3</sup>): тяжелые растворы - 1500 и более; легкие растворы - менее 1500.

В соответствии с пунктом 5.5 ГОСТ 28013-98 подвижность и среднюю плотность растворной смеси в каждой партии контролируют не реже одного раза в смену у изготовителя после выгрузки смеси из смесителя.

Нормируемые технологические показатели качества растворных смесей, предусмотренных в договоре на поставку (среднюю плотность, температуру, расслаиваемость, водоудерживающую способность), и морозостойкость раствора контролируют в сроки по согласованию с потребителем, но не реже одного раза в 6 мес, а также при изменении

качества исходных материалов, состава раствора и технологии его приготовления.

Согласно пункту 4.14.11 ГОСТ 28013-98 удельная эффективная активность естественных радионуклидов материалов, применяемых для приготовления растворных смесей, не должна превышать предельных значений в зависимости от области применения растворных смесей по [ГОСТ 30108](#).

В соответствии с пунктом 5.6 ГОСТ 28013-98 радиационно-гигиеническую оценку материалов, применяемых для приготовления растворных смесей, осуществляют по документам о качестве, выдаваемым предприятиями - поставщиками этих материалов.

В случае отсутствия данных о содержании естественных радионуклидов изготовитель один раз в год, а также при каждой смене поставщика определяет удельную эффективную активность естественных радионуклидов материалов по [ГОСТ 30108](#).

Таким образом, по вышеуказанным показателям материала «Раствор Тип 1» государственный стандарт не устанавливает конкретные (неизменяемые) значения интересующей заказчика характеристики, а лишь определяет предельные (максимальные и минимальные) нормативы и указывает, что конкретные значения становятся известны только после испытания определенной партии товара.

1.3. По позициям 18 и 19 «Изоспан Тип 1» и «Изоспан Тип 2» Требованиям к материалам наряду с прочими установлен следующий показатель данного материала и его возможное значение для обоих типов: «Паропроницаемость» – «меньше 22,6 гр/м<sup>2</sup>/сут».

Согласно информации официального сайта производителя ветро- влагозащитного строительного материала марки «Изоспан» - Общества с ограниченной ответственностью «Гекса-нетканые материалы» ([www.gexa.ru](http://www.gexa.ru)), такую техническую характеристику материалов «Изоспан» как плотность потока водяного пара (паропроницаемость), определяют по ГОСТ 25898.

Согласно Разделу 1 «Область применения» ГОСТ 25898-2012 «Материалы и изделия строительные. Методы определения паропроницаемости и сопротивления паропроницанию» настоящий стандарт распространяется на строительные материалы и изделия, включая тонкослойные покрытия, листы и пленки, и устанавливает методы определения паропроницаемости строительных материалов и изделий и сопротивления паропроницанию тонкослойных покрытий, листовых и пленочных материалов.

Результаты испытаний применяют при теплотехнических расчетах, для производственного контроля качества строительных материалов и изделий и при разработке нормативных документов на материалы и изделия конкретных видов.

В соответствии с пунктом 2.3 ГОСТ 25898-2012, паропроницаемость - величина, численно равная количеству водяного пара в миллиграммах, проходящего за 1 ч через слой материала площадью 1 м и толщиной 1 м при

условии, что температура воздуха у противоположных сторон слоя одинаковая, а разность парциальных давлений водяного пара равна 1 Па.

Таким образом, по вышеуказанному показателю материалов «Изоспан Тип 1» и «Изоспан Тип 2» государственный стандарт не устанавливает конкретные (неизменяемые) значения интересующей заказчика характеристики, а лишь определяет предельные (максимальные и минимальные) нормативы и указывает, что конкретные значения становятся известны только после испытания определенной партии товара.

1.4. По позиции 20 «Плиты Тип 1» Требования к материалам наряду с прочими установлены следующие показатели данного материала и их возможные значения:

- «Теплопроводность  $\lambda_{10}$ » - «менее 0,040 Вт/(м·К)»;
- «Теплопроводность  $\lambda_{25}$ » - «более 0,030 Вт/(м·К)»;
- «Теплопроводность  $\lambda_A$ » - «0,039 Вт/(м·К)»;
- «Теплопроводность  $\lambda_B$ » - «более 0,039 и менее 0,045 Вт/(м·К)»;

Для данного материала в Требованиях к материалам указан ГОСТ 9573 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные».

Согласно пункту 5.4 ГОСТ 9573-2012 при периодическом контроле проверяют: сжимаемость после сорбционного увлажнения, прочность на сжатие при 10%-ной линейной деформации после сорбционного увлажнения, прочность на отрыв слоев, водопоглощение, полноту поликонденсации связующего - не реже одного раза в месяц; теплопроводность при температурах 10 °С, 25 °С и 125 °С - не реже одного раза в полугодие. Периодический контроль проводят также при каждом изменении сырья и/или технологии производства.

При этом в Таблице 3 ГОСТ 9573-2012 указаны предельные (максимальные) допустимые значения показателя теплопроводности в зависимости от марки плит, их плотности и температуры.

Таким образом, по вышеуказанным показателям материала «Плиты Тип 1» государственный стандарт не устанавливает конкретные (неизменяемые) значения интересующей заказчика характеристики, а лишь определяет предельные (максимальные и минимальные) нормативы и указывает, что конкретные значения становятся известны только после испытания определенной партии товара.

На основании вышеизложенного, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров (материалов), содержащимся в Документации (Приложении № 1), должны

указать среди прочего значения конкретных показателей (характеристик), установленных по результатам испытаний определенных партий товара, по вышеуказанным позициям Требований к материалам (Раздел 2 Приложения № 1 к Документации).

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация (Приложение № 1) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ, так же результатов испытаний партий товара.

Указанные требования заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или при взятии проб потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах, установленных ГОСТ.

При этом, в самих ГОСТах данные значения показателей не являются конкретными (неизменяемыми). Установить такие конкретные значения производители могут только по результатам испытаний определенной партии товара.

Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ»



содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании заказчиком объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, заказчиком – ОАУСО «Новгородский ПНИ» в пункте 10.4 Документации установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке, согласно которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 документации об аукционе в электронной форме (пункт 10.4.1).

Согласно пункту 10.2 первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Указанные требования к содержанию заявки правомерно установлены заказчиком в соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Раздел 2 Технического задания содержит обширную инструкцию по заполнению первой части заявки в соответствии с таблицей показателей Требованиям к материалам (далее – Инструкция).

Как уже отмечалось, в Инструкции указаны четыре типа требований к описанию в заявках участников закупки, используемых при выполнении работ товаров:

«Участником закупки при указании конкретных значений показателей (характеристик) товаров, по которым установлены требования к

максимальным и/или минимальным значениям показателей (характеристик) товаров, требования к вариантам значений показателей (характеристик) товаров, должны быть указаны значения показателей (характеристик) в виде одного значения показателя (характеристики) для показателей (характеристик), определенных в первом типе, во втором типе и в четвертом типе требований.

Участником закупки при указании конкретных значений показателей (характеристик) товаров, по которым установлены требования к максимальным и/или минимальным значениям показателей (характеристик) товаров, должны быть указаны значения показателей (характеристик) в виде диапазона значений (нижняя и верхняя границы) показателя (характеристики) для показателей (характеристик) определенных в третьем типе.».

При этом в Инструкции уточняется:

«При описании требований к показателям, для которых установлено требование к максимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания), символы: «не выше», «менее», «уже», «не шире», « », «≤», «до», «не больше», «меньше».

При описании требований к показателям, для которых установлено требование к минимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания), символы: «не ниже», «не уже», «шире чем», «≥», « », «от», «лучше чем», «не хуже чем», «больше», «свыше», «выше», «более», «не меньше».

Однако при описании характеристик товаров в Требованиях к материалам наряду со словами «не больше», «не меньше» используются также слова «не более», «не менее», в частности по позиции 1 «Олифа» установлены следующие показатели и их значения:

- «Отстой по объему» - «не более 1 %»;
- «Время высыхания до степени 3 при температуре (20±2) °С» - «не более 24 ч»;
- «Кислотное число» - «не более 10 мг•КОН/г ».

Следует отметить, что словосочетания «не более», «не менее» по смысловому значению равнозначны словосочетаниям «не больше», «не меньше».

Данное обстоятельство осознает и заказчик, поскольку далее в Инструкции указано:

«При описании требований к показателям, для которых установлено требование к максимальному и минимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания): «не менее... и не более...», «не меньше... и не больше...», «более... и менее...», «не менее... и менее...», «от... и до...», «не уже... и не шире», «более...и не более», «до...и от ...», «менее...и более...», «не более... и не менее...»,

«свыше...и до», «менее...и не менее».

Следовательно, использование в Требованиях к материалам слов «не более» и «не менее» должно восприниматься не иначе как установление требований к максимальным и соответственно минимальным значениям показателей товаров, однако Инструкция соответствующих указаний не содержит.

Учитывая изложенное, положения Инструкции являются внутренне противоречивыми, неоднозначными, допускают двусмысленность в их толковании, чем вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Так, участники рассматриваемой закупки (порядковые номера 1, 3) были отстранены от участия в аукционе, в том числе по причине указания точных конкретных показателей «Отстой по объему», «Время высыхания до степени 3 при температуре (20±2) °С» и «Кислотное число» по позиции 1 «Олифа» Требованиям к материалам без использования слов «не более» (в заявках указано: «1 %», «24 ч» и «10 мг•КОН/г»), поскольку аукционная комиссия сочла, что указанные характеристики товаров являются неизменяемыми и должны были быть отражены в заявках в том же виде, что и в Требованиях к материалам («не более 1 %», «не более 24 ч» и «не более 10 мг•КОН/г»).

Указанное решение аукционной комиссии отражено в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе от 13.07.2018 (далее – Протокол).

Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении ненадлежащей инструкции по заполнению заявок, вводящей в заблуждение участников закупки относительно установленных требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ.

3. Инструкция гласит, что при установлении значения сортности участник указывает значение лучше установленного Заказчиком в требованиях по параметру.

Таким образом, сорт товара не отнесен заказчиком ни к одному из четырех типов требований к материалам согласно Инструкции.

Несмотря на это, в Требованиях к материалам показатель сортности относится к различным типам требований (минимальные, максимальные, неизменные), а именно:

- по показателю «Сорт в зависимости от качества древесины и обработки» по позиции 2 «Брусок» - относится к третьему типу;

- по показателю «Сортность» по позиции 14 «Доски тип 2» - относится к первому типу;

- по показателю «Сортность эмали» по позиции 17 «Эмаль» - относится к первому типу;

по показателю «Сортность плит» по позиции 21 «Плиты Тип 2» - относится ко второму типу.

Таким образом, показатель сортности используемых материалов, при необходимости указания в заявках на участие в аукционе следовало отнести к отдельному типу требований, что заказчиком не сделано.

Указанные положения Требований к материалам и Инструкции противоречат друг другу, вводят участников закупки в заблуждение при оформлении ими своих заявок на участие в торгах, создают предпосылки для ограничения конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки и установлении ненадлежащей инструкции по заполнению заявок, вводящих в заблуждение участников аукциона относительно установленных требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ.

4. Как уже было указано выше, Требования к материалам представлены в виде таблицы, в которой: столбец 2 – «Наименование товара»; столбец 5 – «Наименование показателя (характеристика) товара»; столбцы 6, 7, 8 и 9 – «Требования к значениям показателей (характеристик)/параметры эквивалентности...» «первого», «второго», «третьего» и «четвертого» типов, соответственно.

Однако, по позициям 7 «Шуруп тип 1», 13 «Доски тип 1», 18 «Изоспан Тип 1» требования к значениям показателей товаров четвертому типу представлены в столбце 8, а требования к значениям показателей товаров третьему типу - в столбце 9.

Никаких объективных предпосылок и целесообразности в изменении последовательного порядка изложения требований к товарам по типам, установленным в Инструкции («первый тип», «второй тип», «третий тип», «четвертый тип») у заказчика не имелось. Описание допустимых характеристик вышеуказанных 3-х товаров ничем не отличается от остальных 17-ти, установленных в Требованиях к материалам.

Таким образом, указанные действия заказчика ничем не мотивированы и лишь вводят участников закупки в заблуждение при оформлении ими своих заявок на участие в торгах, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции.

Так, согласно Протоколу участник закупки с порядковым номером 8 был

отстранен от участия в аукционе по причине указания диапазонного значения показателя «Шаг резьбы шурупа» по позиции 7 «Шуруп тип 1» («диапазон с нижней границей: 1,8 и верхней границей: 2,2»), что относится третьему типу требований, тогда как в таблице Требования к материалам заказчик, как уже отмечалось, совершенно немотивированно поменял наименования столбцов 8 и 9, в результате чего для данного конкретного товара показатель «Шаг резьбы шурупа» стал относиться к четвертому типу требований, по которому необходимо указывать одно конкретное, а не диапазонное значение.

Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, вводящем в заблуждение ее участников относительно установленных требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ.

5. Законом о контрактной системе установлено, что документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент» (пункт 1 части 1 статьи 33).

Требования к материалам представлены в виде таблицы, в которой: столбец 2 – «Наименование товара»; столбец 3 – «Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

По позициям 18 и 19 в столбце 2 указано «Изоспан Тип 1» и «Изоспан Тип 2».

В столбце 3 по указанным позициям никакой информации не содержится.

Однако в действительности, согласно официальной информации Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, размещенного на сайте [www.fips.ru](http://www.fips.ru), наименование «Изоспан» является товарным знаком (Номер регистрации – 239567, дата регистрации – 28.02.2003, срок действия регистрации – 07.05.2021, правообладатель - Общество с ограниченной ответственностью «Гексанетканые материалы»).

Однако, по позициям 18 и 19 Требования к материалам слова «или эквивалент» в описание товаров не включены.

Таким образом, заказчиком установлено требование об использовании при выполнении работ вышеуказанных товаров без возможности предложения их эквивалентов.

При этом, никаких указаний на несовместимость товаров, на которых

размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, в Документации не содержится, заказчиком - ОАУСО «Новгородский ПНИ» доказательств такой необходимости также представлено не было.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки при указании в Документации на товарные знаки без указания слов «или эквивалент».

6. По позициям 20 и 21 «Плиты Тип 1», «Плиты Тип 2» в Требованиях к материалам установлено требование о соответствии данных товаров ГОСТ 9573-96 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные».

Однако, вышеуказанный государственный стандарт, не мог использоваться заказчиком при описании указанных материалов, в связи с тем, что согласно информации официального сайта Росстандарта в сети «Интернет» по адресу: [www.gost.ru](http://www.gost.ru) ГОСТ 9573-96 утратил силу на территории Российской Федерации с 01 июля 2013. Взамен введен ГОСТ 9573-2012.

Исходя из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, то есть руководствоваться действующими техническими регламентами и стандартами

Однако, заказчиком – ОАУСО «Новгородский ПНИ» при описании объекта закупки использован государственный стандарт утративший силу и, соответственно, недействующий на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии товаров, входящих в объект закупки, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

7. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в пункте 12 Документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 3 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарная дата - порядковый номер календарного дня, порядковый номер или наименование календарного месяца и порядковый номер календарного года.

При этом конкретная дата окончания срока предоставления разъяснений положений Документации об электронном аукционе участникам закупки государственным заказчиком не установлена, дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений Документации об электронном аукционе также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений.

8. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Приложение 2 к Документации содержит Проект муниципального контракта (далее – Проект контракта).

Раздел 8 Проекта контракта определяет ответственность сторон.

Согласно пункту 8.1 раздела 8 Проекта контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом,

Стороны несут ответственность в соответствии с условиями настоящего контракта и законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 8.6 раздела 8 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Подрядчик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) дней после получения требования Заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 69 102,00 рубля:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Штраф устанавливается за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 8.7 раздела 8 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Подрядчик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) дней после получения требования Заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 172 755,00 рублей:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Штраф устанавливается за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 8.8 раздела 8 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Подрядчик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) дней после получения требования Заказчика об



уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 5000 рублей:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Штраф устанавливается за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом устанавливается Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Правила).

Ответственность сторон, а именно возможные размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами условий контракта в пунктах 8.6, 8.7 и 8.8 Проекта контракта установлены в соответствии с Правилами.

Однако, указание в Проекте контракта на конкретные суммы штрафов недопустимо, т.к. размер штрафа рассчитывается исходя из цены контракта, которая станет известна только после проведения аукциона.

Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ» по определению размера штрафа в виде фиксированной суммы определяемой в порядке, установленном Правилами, содержится нарушение частей 4, 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский ПНИ», существенно повлияли на результаты закупки.

Нарушения при описании объекта закупки и определении содержания инструкции по заполнению заявок ввели участников закупки в заблуждение, привели к отстранению от участия в торгах 6-ти из 8-ми участников, подавших заявки, что существенно ограничивает конкуренцию при проведении аукциона.

Нарушения в части содержания Проекта контракта также могут существенно повлиять на надлежащее исполнение сторонами заключенного

государственного контракта своих обязанностей в части установленных мер ответственности (оплаты штрафов и пени).

На основании вышеизложенного, в действиях заказчика - Областного автономного учреждения социального обслуживания «Новгородский психоневрологический интернат» нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, и 8 статьи 34, пунктов 1, 2 и 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал. На рассмотрении присутствовал представитель (защитник) <....> <....>, уполномоченный должным образом доверенностью от 13.09.2018, оформленной надлежащим образом.

Из объяснений <....>, данным по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, следует, что вину в совершении административного правонарушения <....> признает в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 220-гз/18 от 14.09.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора ОАУСО «Новгородский ПНИ» <....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с трудовым договором от 23.12.2013 № 102 <....> занимает должность директора ОАУСО «Новгородский ПНИ».

В соответствии с приказом № 684-к от 25.11.2015 Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области и дополнительным соглашением к трудовому договору от 23.12.2013 № 102, полномочия директора ОАУСО «Новгородский ПНИ» <....> продлены на срок с 30.11.2015 по 29.11.2018.

<....> как директор ОАУСО «Новгородский ПНИ» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ОАУСО «Новгородский ПНИ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

25.06.2018 <....> утвердил Документацию о рассматриваемом электронном аукционе с нарушениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, и 8 статьи 34, пунктов 1, 2 и 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора ОАУСО «Новгородский ПНИ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора ОАУСО «Новгородский ПНИ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора ОАУСО «Новгородский ПНИ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <....> по неосторожности, поскольку <....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, в данном случае, в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора ОАУСО «Новгородский ПНИ» <....> который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт кровли по адресу: Новгородская область, р.п. Тесово-Нетельский, ул. Школьная, д. 10, извещение № 0350200010418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.06.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173011, Великий Новгород, ул. Береговая, д. 50; 25.06.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <....> правонарушение, выразившееся в утверждении Документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе, привело к отмене электронного аукциона.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <....> не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела <....> заявил устное ходатайство с просьбой направить изготовленное в полном объеме постановление по месту нахождения ОАУСО «Новгородский ПНИ» (173011, Великий Новгород, ул. Береговая, д. 50).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от представителя (защитника) <....> <....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Областного автономного учреждения социального обслуживания «Новгородский психоневрологический интернат» (173011, Великий Новгород, ул. Береговая, д. 50) <....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт кровли по адресу: Новгородская область, р.п. Тесово-Нетельский, ул. Школьная, д. 10, извещение № 0350200010418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.06.2018, с нарушениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, и 8 статьи 34, пунктов 1, 2 и 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – директора Областного автономного учреждения социального обслуживания «Новгородский психоневрологический интернат» <....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа <....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу



об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.