

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Полдень» на действия заказчика Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 207-з)

13.06.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии,

в присутствии:

представителей Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...>;

представителей Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области: <...>; <...>;

представителя ООО «Полдень»: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Полдень» на действия заказчика Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку комплекса оборудования для организации дистанционного обучения (номер извещения 0131200001013001490), **установила:**

07.06.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Полдень» (далее – Заявитель) на действия заказчика Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку комплекса оборудования для организации дистанционного обучения (номер извещения 0131200001013001490) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя заказчиком при разработке документации ОАЭФ допущены нарушения законодательства о размещении заказов, в частности не установлены требования к гарантийному сроку на ряд позиций закупаемого в лоте оборудования, спецификацией проекта государственного контракта предусмотрено указание цены за единицу товара, в связи с чем участники размещения заказа не имеющие в своем распоряжении цен на каждое оборудование, оказываются лишены возможности участия в аукционе, отсутствует обязательное условие исполнения контракта, а именно место поставки.

Представители заказчика Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области считают доводы Заявителя необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере

размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом, по заданию заказчика, на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку комплекса оборудования для организации дистанционного обучения (номер извещения 0131200001013001490).

Часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов устанавливает, что в случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии поставщика на данный товар и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром и срок действия гарантии должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара. Согласно требованиям, указанным в Техническом задании ОАЭФ «Поставляемые персональные компьютеры должны быть новыми, неиспользованными», кроме того, заказчиком (уполномоченным органом) установлено требование к гарантии на системные блоки не менее 24 месяцев.

При этом, требования к гарантийному сроку на оборудование в лоте № 4 установлены в п. 6.2 проекта государственного контракта являющегося неотъемлемой частью документации, и устанавливают, что «длительность гарантийного срока не может быть меньше длительности, установленной изготовителем товара».

В связи с изложенным Комиссия не может сделать вывод об отсутствии в документации ОАЭФ требования к гарантийному сроку на закупаемое оборудование.

В соответствии с пунктом 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Пункт 8 раздела 1.2. Информационной карты документации ОАЭФ устанавливает начальную (максимальную) цену контракта в размере 26453220 рублей.

При этом, цена по которой будет заключен контракт определяется путем подачи соответствующих ценовых предложений участниками аукциона при проведении процедуры ОАЭФ на электронной торговой площадке.

Комиссией установлено, что требования к участникам размещения заказа закреплены п. 15 документации ОАЭФ. В соответствии с которым участник размещения заказа должен соответствовать обязательным требованиям, предусмотренными действующим законодательством.

Требования к составу заявки содержаться в пункте 18 документации ОАЭФ, который в свою очередь разработан в соответствии с положениями законодательства о размещении заказов и не содержит такого требования к участникам размещения заказа как необходимость предоставления в составе заявки спецификации с указанием цены за единицу товара.

Предоставление спецификации с указанием цены за единицу товара предусмотрено при заключении контракта с победителем - поставщиком.

Доказательств того, что действия заказчика и уполномоченного органа каким-то образом лишают возможности принимать участие в аукционе Заявителем не предоставлено.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о месте поставки товара.

Пунктом 11 документации ОАЭФ установлено, что место поставки оборудования по лоту № 4 будет уточняться при заключении государственного контракта.

Заявитель полагает, что в данном случае отсутствует место поставки товара, что является нарушением законодательства о размещении заказов, с чем нельзя согласиться в силу нижеследующего.

Статья 531 ГК РФ гласит: «В случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику или по его указанию (отгрузочной разрядке) другому лицу (получателю), отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506 - 522 настоящего Кодекса».

Согласно ч. 2 ст. 510 ГК РФ «В случае, когда договором поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателям (отгрузочные разрядки), отгрузка (передача) товаров осуществляется поставщиком получателям, указанным в отгрузочной разрядке». Исходя из вышеизложенного, Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «Полдень» обоснованной.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Полдень» на действия заказчика Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области и уполномоченного органа Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку комплекса оборудования для организации дистанционного обучения (номер извещения 0131200001013001490) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 13.06.2013 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя комиссии

Член Комиссии